

# مصر

مِنَ الْإِسْكَنْدَرِ الْأَكْبَرِ إِلَى الْفَتْحِ الْعَرَبِيِّ

تأليف

الدكتور مصطفى العبادي

مدرس التاريخ اليوناني والروماني  
كلية الآداب — جامعة الإسكندرية

١٩٦٦

مطبعة الطبعة والنشر

مكتبة الأنجلو المصرية

١٦٥ شارع محمد فريد - القاهرة





مِصْر

مِنْ الْأَيْتِ كَنْدَرُ الْأَكْبَرِ إِلَى الْفَتْحِ الْعَرَبِيِّ

تأليف

الدكتور مصطفى العبادي

مدرس التاريخ اليوناني والروماني  
كلية الآداب — جامعة الإسكندرية

١٩٦٦

مطبعة الطبع والنشر

مكتبة الأنجلو المصرية

١٦٥ شارع محمد فريد - القاهرة





## تقديم

هذه محاولة لأقدم للقارئ فترة من تاريخ مصر أهملت في مجال الثقافة العامة لأكثر المصريين ، وهى تلك الحقبة التى تقع بين دخول الإسكندر الأكبر مصر فى الجزء الأخير من القرن الرابع ق . م والذى يؤرخ نهاية العصر الفرعونى من تاريخ مصر القديم ، حتى فتح العرب لمصر فى القرن السابع الميلادى . وهى فترة تبلغ ألف عام تقريباً ، لها خطورتها وأهميتها فى تطور أمتنا وبناء تاريخنا . ولسنا نعرف سبباً تعليمياً أو تربوياً يبرر إهمالها أو إسقاطها من الثقافة العامة للمصريين . ولعل هذا الكتاب المختصر يعوض شيئاً من هذا النقص ، إلى أن يمكن القيام بالتعديل اللازم فى برامج تعليم التاريخ وإدخال الفترة اليونانية الرومانية ضمن مناهج التعليم العام .

ولقد سبقتنى فى دراسة هذه الحقبة من تاريخ مصر جهود كثير من المؤرخين والباحثين ، وخاصة من الغربيين ، الذين أدركوا أهميتها فأقبلوا على دراستها على نحو يفوق شتى فترات التاريخ ، وخاصة خلال القرن العشرين . ولعل السبب فى ذلك الإقبال هو تفرد مصر فى هذه الفترة بميزة لا مثيل لها فى تاريخ الإنسانية جمعاء ، وهو وجود وثائق أوراق البردى بكميات هائلة ، تبلغ العديد من الآلاف بشتى اللغات القديمة : المصرية واليونانية واللاتينية والديموطيقية والقبطية والعبرية والآرامية والعربية . هذه الثروة الضخمة من المصادر أمدت المؤرخ لأول مرة بمعلومات وفيرة وتفصيلية عن حياة مصر وتاريخها من عديد من الجوانب السياسية والإدارية والاقتصادية والاجتماعية ، مما لم يتيسر لأية دولة أخرى . من أجل هذا أقبل كبار المؤرخين الغربيين على استغلال هذه الثروة الجديدة من المعلومات فى الدراسة والبحث

وأخرجوا كثيراً من الروائع التاريخية في هذا المجال . ويكفي أن نذكر هنا أن العلامة روستقزف استعان بدراسة الوثائق البردية وغيرها من الوثائق في وضع أسس التاريخ الاقتصادي والاجتماعي بالنسبة للعالم القديم .

ولم يقتصر التأليف في تاريخ هذه الفترة على الغربيين ، بل اقتحم الميدان مؤخراً عدد من المصريين السابقين ، مثل الدكتور إبراهيم نصحي فكتب عن مصر في العصر البطلمي ، والأستاذ زكي على الذي كتب كتاباً طريفاً عن الملكة الشهيرة كليوباترا ، والدكتور عبد اللطيف أحمد على وهو أول عالم مصري تخصص في علم البردي اليوناني وكتب عن مصر والإمبراطورية الرومانية في ضوء الوثائق البردية ، ثم الدكتور السيد الباز العريني الذي كتب عن مصر في العصر البيزنطي .

وما من شك أني قد أفدت من جهود من سبقوني بصورة أكبر مما تدل عليه الحواشي أو المراجع . ولكني في كتابة هذا الكتاب توخيت الدقة العلمية مع الوضوح . ولهذا تجنبت الإكثار من المراجع أو إثبات الآراء المتعارضة . وإنما آثرت عادة إثبات من الآراء أرجحها عندي ومن المراجع أنفعها للقارئ . كما حاولت - كلما وجدت ذلك ممكناً - أن أحيل القارئ إلى المصدر القديم مباشرة ، فهذا أنفع للدارس قبل أي شيء .

ولاني لأكثر الناس إدراكاً أن هذا الكتاب بعيد عن الكمال ، ولكني آثرت أن أقدمه للقارئ في هذه الصورة ، اعتقاداً أنه لا يخلو أيضاً من فائدة . وهو لا يعدو أن يكون محاولة أرجو أن تعقبها محاولات أفضل .



الباب الأول  
العصر البطلمي





# الفصل الأول مِصْرُ وَالْإِغْرِيقُ قَبْلَ قِيَامِ دَوْلَةِ الْبَطْلِمَةِ

## ١- العلاقات بين مِصْرٍ وبلاد اليونان قبل الفتح المقدوني

يمثل فتح الإسكندر الأكبر لمصر عام ٣٣٢ ق.م ، نقطة تحول كبرى في تاريخ مصر العام ، إذ عندها ينتهى تاريخ مصر الفرعونية ويبدأ تاريخ مصر اليونانية الرومانية . والأحداث الكبرى في التاريخ لا تحدث فجأة ، وإنما تكون نتيجة لعوامل ومقدمات تسبقها وتنتهى إليها . من أجل هذا كان من الضروري عند كتابة تاريخ مصر اليونانية الرومانية على أساس علمي ، بمعنى أن أحداث التاريخ تربطها قوانين العلة والنتيجة ، أن ندرس نوع العلاقات التي وجدت بين مصر وبلاد اليونان قبل فتح الإسكندر الأكبر.

لم يأت الإغريق إلى مصر مع الاسكندر للمرة الأولى ، بل أن العلاقات بين الأمتين ترجع إلى أقدم الحقب التاريخية ، فقد كشفت الحفائر التي تمت حتى الآن في جزيرة كريت عن آثار مصرية تثبت وجود علاقات بين مصر وهذه الجزيرة منذ عصر ما قبل الأسرات ، وأن التقارب بينهما بلغ ذروته في عصر الدولة الحديثة<sup>(١)</sup> .

---

(١) للآثار أنظر : J. D.S. Pendlebury, *Aegyptiaca, A Catalogue of Egyptian objects in the Aegean Area* (1930) Introduction pp. XVII ff., 3-5, and catalogue pp. 6-40.

لدراسة حديثة شاملة أنظر : Helene J. Kantor. *The Aegean and the Orient in the Second Millennium B. C.* (1947) pp.19 ff.; J. Vercoutte, *L'Egypte et le monde Egean prehellénique, Etude critique des sources Egyptiennes (du début de la XVIIIe à la fin de la XIXe Dynastie)*, Le Caire, 1956.

وتؤيد هذه الآثار نقوش مصر القديمة التي تمثل وفدا من «الكفتيو» — الذين يعتقد أنهم أهل كريت<sup>(١)</sup> — يقدمون لتحتس الثاآلث أوانى فضية وسبائك من البرنز ، لعلها هدايا للملك المصرى من أجل تحسين العلاقات والسماح لهم بالتبادل التجارى مع مصر<sup>(٢)</sup> . ولم يقتصر الأمر على كريت ، بل أن الآثار المصرية التى عثر عليها بكليات وفيرة فى مناطق مختلفة من شبه الجزيرة اليونانية ذاتها تثبت أن تجارة مصر قد وصلت إلى الأسواق اليونانية الهامة فى ذلك الوقت مثل اسبرطة وميكينى وأرجوس<sup>(٣)</sup> . ولكن هذه الصلات الأولى تنتهى عند نهاية الألف الثانى ق . م . بعد سقوط الدولة المينوية فى كريت والدولة الميكينية فى شبه الجزيرة .

مرت بلاد اليونان فى القرون الثلاثة التالية بفترة من الفوضى والاضطراب بسبب الغزو الدورى (Dorian invasion) وآثاره ؛ وفى نفس الوقت حدثت فى مصر تطورات سياسية عنيفة قضت على الدولة الحديثة وعرضت البلاد للحكم الأجنبى الليبى والفارسى . ومع ذلك فيبدو أن المستوى الصناعى الراقى الذى بلغته مصر خلال عصر الدولة الحديثة قد بقى كما هو مما جعل الصناعات المصرية

(١) حول تحديد معنى الكفتيو ، أنظر الدراسة المستفيضة للنصوص والآثار فى : J. Vercontter, L'Egypte et la monde égeen, pp. 33—125, 369-395, and esp. W394—5.

(٢) توجد ترجمة للنقش فى Breasted, Ancient Records, II. 760 J. G., Wilkinson, Mauners and Custows of the Ancient Egyptians (1878) Plate II. A. p. 38.

أنظر أيضا Sir Arthur Evans, Palace of Minos II 736 ff

(٣) معظم هذه الآثار ترجع إلى عصر الدولة الحديثة . أنظر قائمة الآثار فى :

Pendlebury المصدر السالف الذكر صفحات ٤٣ — ٦٦ ، ١٠٩

راجع أيضا Kantor المصدر السالف الذكر ص ٣٣ وما بعده . والمقال الهام ،

A. J. B. Wace and C. W. Blégen, Pottery as Evidence for Trade and Colonization in the Aegean Bronze Age, Klio, 32 (1939—40) pp. 131 147



مرغوبة في الخارج في القرنين التاسع والثامن ق. م. تشهد بذلك وفرة ما عثر عليه من المصنوعات المصرية في الخارج من زجاج وخزف وفخار ومرمر وجعارين التي ترجع كلها إلى هذه الفترة<sup>(١)</sup>.

ومنذ نهاية القرن السابع تدخل مصر عصر النهضة في ظل الأسرة السادسة والعشرين ، وفي نفس الوقت يبدأ العالم اليوناني في الاستقرار والنهضة أيضاً ويعود الاتصال الوثيق بينه وبين مصر على نحو لم يسبق له مثيل من قبل ، إذ حضر الإغريق إلى مصر في أعداد وفيرة كجنود مرتزقة استعان بهم ملوك العصر الصاوي ضد الليبيين والفرس على حد سواء ، كما حضر إغريق آخرون بعد ذلك للتجارة .

أما الجنود المرتزقة فقد أقاموا عند دفته (إلى الجنوب من موقع مدينة دمياط الحالية) وفي مدينة ممفيس ، بينما عين حكام مصر مدينة نقراتيس في شمال غرب الدلتا ، مركزاً لإقامة التجار الإغريق<sup>(٢)</sup>.

من الصعب أن نفهم أهمية هذه العلاقة الوثيقة التي تمت فجأة بين الإغريق والمصريين منذ القرن السابع حتى عصر الإسكندر دون أن نفهم حقيقة الظروف

---

F. W. Bissing, *Zeitund Herkunft der in Cerveteri* (١) *gefundenen Gefässe aus ägyptischer Fayence und glassier Ton*, (1941) p. 4 and 30,

Dunbabin, *The Greeks and Their Eastern Neighbours* (1957) p. 39

Petrie, *Tanis II* (1888) وعن دفة أنظر Herodotus, II. 178 (٢)

وعن ممفيس ( 1909, —10 ) Petrie, *Memphis* ، وعن نقراتيس ،

Gardiner, *Naukratis II* ' Petrie, *Naukratis I* Hogarth

*Reports* — J. H. S. (1905, 1924)

R. M. Cook, *Amasis and the Greeks in Egypt*, J. H. S. (1936) 227 ff.

التاريخية التي في ظلها نمت واشتدت هذه الاتصالات حتى أصبحت ضرورة سياسية في كل من مصر واليونان على السواء . بديهى أنه قلما انفصلت العلاقات الاقتصادية عن السياسية في العلاقات الدولية وهذا هو ما حدث بين مصر واليونان في هذه الفترة فقد تلازمت السياسة والاقتصاد في هذه الحقبة أيضاً .

ولتبيان ذلك نقول إن هناك ظروفاً معينة هي التي حددت صورة الموقف الدولي خلال هذه القرون الثلاثة . أولها أن فارس قد أصبحت أقوى دولة في العالم القديم في القرن السابع وأخضعت مصر لسلطانها وكذلك كانت أكبر خطر واجهه الإغريق في تاريخهم القديم بأمره ، وبعبارة أخرى ، كانت فارس عدواً مشتركاً لكل من الإغريق والمصريين . ثانياً : كانت مصر مركزاً من أهم مراكز إنتاج القمح في العالم بينما كانت بلاد اليونان من أقلها إنتاجاً له ولهذا كانت المدن اليونانية في حاجة دائمة إلى قمح مصر .

ثالثاً : انتشرت في هذا الوقت عادة استخدام الجنود المرتزقة وكان الإغريق من خيرة هذه الجنود ، فاستعان بهم ملوك العصر الصاوي للقضاء على العناصر الليبية المتغلغلة في صفوف الجيش المصري آنذاك ولقاومة العدوان الفارسي . رابعاً : كانت بلاد اليونان غنية في مناجم الفضة وكانت قد توصلت إلى استخدامها في صناعة العملة التي أصبحت الوسيلة العالمية للتبادل التجاري ودفع الأجور . وفي نفس الوقت لم يكن لدى مصر مناجم فضة ولذا كانت في حاجة إلى فضة الإغريق في صورتها الجديدة وهي العملة لتسليح جيشها ودفع أجور الجنود المرتزقة .

فإذا كان التاريخ وليد الظروف المادية للعصر والبيئة فإن التقارب الشديد بين مصر واليونان في هذه الفترة كما ذكرنا آنفاً يؤكد صدق هذا الرأي .

فمن الناحية السياسية نجد أن الإغريق أثناء حربهم ضد الفرس كانوا في



حاجة إلى ثورات مصر المستمرة ضد السيطرة الفارسية.

وفي الوقت ذاته إن انتصار الإغريق على الفرس يكسر شوكة هذه الدولة ويبسر أمر مقاومة المصريين لها. ومن الناحية الاقتصادية إن بقاء اليونان ومصر مستقلتان كان يمكن الإغريق من الحصول على القمح المصري ويمكن مصر من الحصول على الجنود المرتزقة والعملة النقضية مقابل القمح.

ويعدنا التاريخ بأمثلة عديدة تؤيد هذا التفسير<sup>(١)</sup>، فمثلا ما أن انتشرت أنباء انتصار الإغريق في موقعة مارثون حتى قامت ثورة في مصر سنة ٤٨٦ بزعماء إرنواس وساندتها أثينا بأسطول بحري<sup>(٢)</sup>. وفي مناسبة أخرى حينما مرت أثينا بأزمة حادة مع امبراطوريتها سنة ٤٤٦ ق.م. أرسلت مصر أسطولا محملا بالقمح إلى مينائها بيريه سنة ٤٤٥ ق.م. لمعاونتها<sup>(٣)</sup>. وفي الجزء الأخير من القرن الخامس حينما حدثت الحرب الكبرى بين أثينا وأسبرطة، حرصت كل من المدينتين على منع وصول القمح المصري إلى الأخرى<sup>(٤)</sup>.

ولما خرجت أسبرطة من حربها ضد أثينا منتصرة، دخلت في حرب أخرى ضد فارس، فتسمع في سنة ٣٩٥/٣ ق.م. أن أسبرطة صنعت إلى عقد حلف مع

---

(١) يمكن مراجعة الظروف السياسية في مصر وعلاقتها الخارجية وخاصة مع اليونان في الكتب التالية:

Mallet, *Les Rapports des Grecs avec L'Egypte* pp. 31 ff, and 81 ff.; W. W. Tarn; in *Cambridge Ancient History* Vol. VI. ch. VI; E. Drioton et J. Vandrier, *L'Egypte*, ch. XIII, pp. 545 ff.

( ) والكتاب الأخير ترجمة حديثة قام بها عباس بيومي )

(٢) Herodotus, VII. 4. 5—7; Thucydides, I. 109—110

(٣) Plutarch, *Pericles*. 37; Philochorus. fr. 90, ed Muller, I. 399.

(٤) Thucydides, IV. 53; VIII. 35.

مصر، ولكن يبدو أن مصر لم تكن في وضع يسمح لها بالدخول في مثل هذا الحلف واكتفت بإرسال نصف مليون كيل من القمح إلى اسبرطة، ولكن تهاجم هذه القافلة التوينية في البحر ويقع القمح في أيدي الأثينيين<sup>(١)</sup>، ومن دلائل استمرار التقارب بين الإغريق ومصر بعد ذلك أن عقدت كل من أثينا وقبرص حلفاً مع أحد ملوك مصر في أثناء الأسرة التاسعة والعشرين<sup>(٢)</sup>. وبعد ذلك بقليل يصل مصر من بلاد اليونان السيامي الأثيني خابرياسي كخيبر مالي<sup>(٣)</sup> ولللك الأسبرطي العجوز اجيسلاوس ليعمل خبيراً حريياً في خدمة لللك المصري<sup>(٤)</sup> (٣٦١ — ٣٥٢ ق.م.).

وفي مجال التجارة ظلت المنتجات المضربة وأهمها القمح وورق البردي ترسل إلى بلاد اليونان والمنتجات الإغريقية المختلفة ترد إلى مصر.

وليس أدل على ذلك من بيان الملك نيكثانيو الأول (الأسرة الثلاثين) (٣٧٨ — ٣٦٠ ق.م.) الذي عثر عليه في نقراتيس والذي يحدد فيه الضرائب على الواردات اليونانية<sup>(٥)</sup>، وكذلك وجود معبد مصري للالهة إيزيس في بيريه الذي يدل على وجود مركز تجاري مصري في أثينا<sup>(٦)</sup>.

---

(١) Diodorus Siculus 14. 79 ; Justinus, 6, 2. 2.

(٢) توجد إشارة إلى الحلف الأثيني في ; Aristophanes, Eccles. II. 193. ff ; Plutus, I. 178 وحلف قبرص ذكر في

Theopompus, fr. III. ed. Didot-Muller, I. 295, Diodore, XV, 24 ; 29.

(٣) Ps. Aristotle, Oeconomia II. 27, 37

(٤) Plutarch, Agislaus 36.

(٥) Gunn, The Stela of Naukratis. J. E. A. (1943) 50 ff

(٦) Tod, Greek Historical Inscriptions, II. no. 189, lines 42—5 (=Michel; Recueil d'Inscriptions Grecques, no. 140.

ليس هنا مجال الإفاضة في دراسة التجارة المتبادلة بين مصر واليونان ولكن يكفي أن نقول أن بلاد اليونان كانت تعتمد اعتماداً كبيراً على استيراد بعض السلع الهامة من مصر ، فمثلاً البردى ، كانت مصر هي الدولة الوحيدة المنتجة والمصدرة له في التاريخ القديم بأسره وكانت بلاد اليونان منذ نهضتها الثقافية الكبرى في القرن الخامس ، في حاجة ماسة إلى هذه السلعة .

وليس أدل على ذلك من عبارة لها دلالتها وردت في خطاب خاص من الفيلسوف اسبيوسيبيوس Spensippus إلى الملك فيليب المقدوني في أواسط القرن الرابع ق . م . فالفيلسوف يعتذر عن عدم استطاعته الإفاضة في سرد ما يريد ذكره للملك بسبب ندرة الورق ، ويضيف هذه العبارة « إلى هذا الحد أصبح الورق نادراً منذ أن احتل الملك الفارسي مصر<sup>(١)</sup> » . هذه العبارة تعتبر من التعليقات القديمة النادرة على تأثير الأحداث السياسية في حالة الأسواق .

على أن أهم سلعة كانت تصدرها مصر إلى اليونان هي القمح . ذلك أن بلاد اليونان لا تنتج سوى جزء يسير من حاجتها إلى القمح ، ويكفي أن نذكر أن متوسط إنتاج أثينا من القمح هو عُشر حاجتها السنوية ولهذا اعتمدت اعتماداً تاماً على الاستيراد . من أجل هذا نشطت حركة استيراد القمح من الخارج ، وكانت مصر من أهم مصادر القمح لبلاد الإغريق . وقد استطاع التجار الذين قاموا باستيراد قمح مصر من تكوين ثروات طائلة .

وفي ذلك يقول الشاعر الغنائي باخيليديس في مطلع القرن الخامس ق . م .  
يصف أحلام رجل قد لعبت الخمر برأسه :

« وكان منزله يزخر بالذهب والعاج ، وكأنه صاحب سفن مشحونة قمحاً

---

(١) هذا الخطاب نشره وعاق عليه E. Bickermann and J. Sykutris



تسرى على صفحة البحر المتلاثلة ، تحمل له الثروة الغريضة من مصر . هكذا يحلم قلب الفتى عندما تشعشع برأسه الخمر <sup>(١)</sup> .

من قواعد الاقتصاد في العالم القديم أن التجارة الخارجية كانت تقوم على أساس المقايضة ، أى أن الصادرات والواردات يجب أن يتعادلا تماما ، نظراً لأن نظام القروض الدولية لم يكن معروفاً حينذاك ، وقد دفعت المدن اليونانية قيمة القمح والبردى المصرى بإرسال بعض منتجاتها من الخمر والأخشاب وأنواع ممتازة من المنسوجات ، ولكن وسيلة الدفع الأساسية كانت العملة الفضية اليونانية . فما من شك أن الجزء الأكبر من قيمة صادرات مصر إلى اليونان كانت تدفع في شكل عملة فضية ، وقد ثبت ذلك من كميات العملة اليونانية الكثيرة وخاصة العملة الأثينية التى عثر عليها فى أماكن مختلفة من مصر وترجع إلى القرنين الخامس والرابع ق . م . <sup>(٢)</sup> .

نتيجتان هامتان لهذا التقارب التجارى السياسى يمكن أن نختم بهما هذه المقدمة التاريخية عن العلاقات بين مصر واليونان . الأولى أن وفرة وجود العملة اليونانية فى مصر ، جعل المصريين يقدمون على إصدار عملة مصرية لأول

---

Speusipps Brief an könig Philipp, Berichte der Sächs. =  
Akad. der Wissensch. 3u Leipzig, Philol. - Hist. Klasse,  
80 (1928) III, ويقترح الناشران عام ٢٤٣ ق . م . تاريخاً للخطاب  
pp. 12—14.

Bacchylides, Carmina cum fragmentis, ed. Br. Shell, (١)  
Teubner, (1949) Fragmenta; enkomei, 20 B, lines 13—16.

B. V. Head, in Petrie, Naukratis I. p. 63 ff; Dattari, (٢)  
Commentary on a hoard of Athenian Tétradrachms,  
Journal of International Archaeology (1905) p. 197;  
Milne, Journal of Egyptian Archaeology (1939) pp. 178 ff.

مرة . ولقد كان الرأي السائد إلى زمن قريب أن الإسكندر والبطالمة هم أول من سك العملة في مصر<sup>(١)</sup>، ولكن اكتشافات العملة ودراساتها في السنين العشر الأخيرة تدل على أنه في عصر الأسرات المتأخرة شرع المصريون في صناعة العملة، أولاً عن طريق محاكاة العملة الأثينية التي كانت واسعة الانتشار وقتئذ، وبعد ذلك عن طريق تطويرها إلى عملة مستقلة تماماً . النماذج التي عثر عليها من هذه العملة ذهبية فقط وتحمل على أحد وجهيها رسم حصان راقص وعلى الوجه الآخر كتابة هيروغليفية ترجمتها « ذهب جيد »<sup>(٢)</sup> .

النتيجة الثانية أنه عن طريق هذا التبادل التجاري الوثيق أخذ الإغريق يدركون مدى ثراء مصر وأهميتها كمصدر للفلال . وكان ذلك في الوقت الذي اتجهت فيه أفكار اليونان نحو غزو آسيا وهو العمل الذي حققه الإسكندر الأكبر . ولما كان الإسكندر سياسياً موهوباً وقائداً عبقرياً فلا بد

---

(١) ممن ذكروا هذا الرأي مثلاً B. V. Head, *Historia Numorum* (1911) p. 845; Cl. Préaux, *L'Economie Royale des Lagides* (1939) p. 62, 267 ff.; H. I. Bell, *Egypt from Alexander the Great to the Arab conquest* (1949) p. 56.

يوجد للكتاب الأخير ترجمتان عربيتان، الأولى قام بها الدكتوران محمد عواد حسين وعبد اللطيف أحمد علي، والثانية قام بها الأستاذ زكي علي .

(٢) أنظر: G. K. Jenkins, *Greek Coins recently acquired by the British Museum, The Numismatic Chronicle*, (1955) pp. 144. ff.; *British Museum Quarterly* Vol. 20, I, March (1955) pp. 10—11; c. f. *Cambridge Ancient History* Plates II, 4 note.



أنه أدرك أهمية امتلاك مصدر كبير للقمح لتموين بلاد اليونان من ناحية ، وجيوشه الفازية في آسيا من ناحية أخرى ، ومصر يمكن أن تقوم بهذا الدور ، ولعل هذا من أكبر الدوافع وراء قرار الإسكندر الخطير بعد معركة أيسوس أن يسير إلى مصر أولاً بدلا من اتباع الملك الفارسي المهزم إلى الشرق .

## ب - مصر في عصر الإسكندر الأكبر

منذ منتصف القرن السادس قبل الميلاد ظهرت دولة فارسية جديدة . هي دولة ميديا ككلولة كبرى على مسرح السياسة في الشرق الأوسط ، قضت على الدولة البابلية وورثتها في منطقة ما بين النهرين وبسطت نفوذها غربا فشملت إمبراطوريتها معظم أجزاء الشرق الأوسط بما في ذلك آسيا الصغرى وسواحل سوريا وفينيقييا وفلسطين ومصر التي فتحها قبيز سنة ٥٢٥ ق . م . ومنذ ذلك الوقت ومصر تارة تخضع لحكم الدولة الفارسية وتارة أخرى تنثور حتى عام ٣٣٢ ق . م . حين حضر الإسكندر الأكبر .

أما بلاد اليونان فإنها لم تسلم من خطر هذه الدولة الفارسية الناشئة ، إذ استطاع قورش ، أول ملوكها ، من إخضاع المدن اليونانية على ساحل آسيا الصغرى الغربي ، وبعد ذلك لم يكف خلفاؤه عن محاولة غزو العالم اليوناني نفسه حتى استطاع دارا الأول أولا ، ثم اكزرسيس ثانيا من غزو بلاد اليونان واحتلال معظم أجزائها بما في ذلك أثينا ذاتها ، لولا هزيمة الأسطول الفارسي في معركة سلاميس المشهورة سنة ٤٨٠ ق . م . وفشل حملتهم نتيجة لذلك . ومنذ هذا التاريخ والإغريق يرون في فارس عدوهم التقليدي ويجهدون في الانتقام من الغزو الفارسي ، خاصة وأن فارس لم تفتأ طوال القرنين الخامس والرابع ق . م . من التدخل في شئون العالم اليوناني وتأليب المدن بعضها ضد بعض كلما سنحت لهم الفرصة حتى رأينا الملك الفارسي يظهر بمظهر الفيصل في منازعات المدن اليونانية وحروبها على نحو جريح كبرياء الإغريق وجعلهم يتطلعون إلى من يوحد كلمتهم ويقودهم في حرب مقدسة ضد الفرس . ولقد



استطاع فيليب ملك مقدونيا جمع المدن اليونانية تحت زعامته ، إن رغبة وإن كرهاً . ولكنه اغتيل أثناء استعداداته لغزو فارس فخلفه ابنه الإسكندر الذى نفذ خطة أبيه فقاد الإغريق فى حرب مقدسة ضد فارس فى سنة ٣٣٤ ق.م.

فى هذا الوقت كانت الإمبراطورية الفارسية تعاني من داءين خطرين الأول هو سوء الإدارة فى الولايات التى كانت تسمى ساتراپيات ، والآخر وهو الأسوأ أنه تربع على عرشها ملك ضعيف متردد هو دارا الثالث ، ولهذا سرعان ما انهارت الإمبراطورية الفارسية . أمام عبقرية الإسكندر الفذة . ولقد سلك الإسكندر فى حربه ضد فارس خطة غريبة ، إذ بعد أن استولى على آسيا الصغرى وانتصر فى معركة إيسوس سنة ٣٣٣ ق . م . لم يتبع الملك الفارسى المهزم شرقاً نحو عاصمته صوصه . وإنما انحدر جنوباً فاستولى على سوريا وفينيقيا وفلسطين بعد معارك عنيفة عند صور وغزة . بعد ذلك اتجه إلى مصر التى سلمها له الوالى الفارسى دون مقاومة واستقبله المصريون بالترحاب استقبال البطل المنقذ لهم من الحكم الفارسى الفاشم . خاصة وأن المصريين كانوا قد ألفوا الإغريق كأصدقاء كثيراً ما ناصرهم فى ثوراتهم ضد فارس ، كما كان وجودهم كتجار فى نقراطيس ، مصدر كسب كبير للمزارعين المصريين ومن أكبر عوامل تنشيط التجارة الخارجية لمصر كما بينا من قبل .

ويرجع المؤرخون عادة تفسير خطة الإسكندر الغريبة فى عدم تتبع الملك الفارسى والقضاء عليه نهائياً إلى عبقريته العسكرية فى أنه أراد محاصرة الأسطول الفارسى القوي عن طريق الاستيلاء على جميع السواحل فى شرق البحر الأبيض المتوسط التى يمكنه أن يلجأ إليها ، وهى الخطة التى يوردها أريانوس على لسان الإسكندر نفسه فى خطبة نسبها له فى هذا الصدد<sup>(١)</sup> . ولكن من المحتمل

أيضاً أن شهرة مصر كمصدر هام للغلال كان له دخل كبير في توجيه خطة الإسكندر هذه الوجهة<sup>(١)</sup> ، إذ يمكن استخدامها كقاعدة لتموين المدن اليونانية من ناحية وتموين جيوشه الفارسية شرقاً من ناحية أخرى .

على أي حال وصل الإسكندر بلوزيوم ( الفرما ) في خريف سنة ٣٣٢ ق.م. ومنها اتجه جنوباً على امتداد الفرع البلوزي للنيل حتى وصل إلى ممفيس ، وهناك سلمه البلاد مازا كسى الوالى الفارسى على مصر<sup>(٢)</sup> . ولا بد أن الإسكندر شعر حينئذ أن آماله قد بدأت تتحقق فعلاً ، وأن مرحلة الخطر والمعارك الكبرى قد انتهت ، فهذه مصر أكبر وأغنى قطر في الدولة الفارسية قد دانت له واستقبله أهلها بالترحاب استقبال البطل المنقذ .

كان الإسكندر سياسياً ماهراً بقدر ما كان قائداً نابغة يحسن معاملة الناس وكسب ودهم . فلا أقل من أن يبادل المصريين ودّاً بود ، فزار معبد الإله بتاح وقدم القرابين للآلهة ، ويقال أن الإسكندر نُصّب فرعوناً حسب التقاليد الدينية المصرية . بعد ذلك أقام مهرجاناً موسيقياً رياضياً حسب التقاليد اليونانية ، اشترك فيه عدد من أشهر الفنانين والممثلين في بلاد الإغريق ولا شك أن مثل هذا المهرجان كان يخدم غرضين في وقت واحد . أولاً هو بمثابة ترفيه كان جنوده في أشد الحاجة إليه بعد استمرار النقلة وتوالى المعارك ، وثانياً هو عرض أمام المصريين لجانب من الحضارة اليونانية التي خرج الإسكندر يبشر بها ويقدمها للشرق .

بعد ذلك اتجه الإسكندر وجماعة من رجاله إلى الشمال الغربي في زيارة إلى

---

(١) يتضح مما يورده أربانوس أن مصر كانت هدف الإسكندر الأصلي في زحفه جنوباً .

أظن خطبة الإسكندر سالفة الذكر وكذلك Arrian, III. 1. 1.

Arrian, III. 1. 2.

(٢)



معبد الإله آمون في واحة سيوه . فاتخذوا الفرع الكانوبي من النيل حتى الساحل ، ثم تتبعوا الساحل غربا حتى وصلوا قرية تعرف باسم راقوده تواجهها في البحر جزيرة تعرف باسم فاروس كما تقع إلى الجنوب منها بحيرة ماريا (أوسريوط) . هناك قرر الإسكندر تأسيس مدينة الإسكندرية وأمر بأن تتخذ عاصمة لمصر<sup>(١)</sup> . وتعتبر هذه المدينة أعظم وأخلد أعمال الإسكندر في مصر ، كما تصبح من بعده مركزاً ورمزاً لحضارة العصر الذي ابتدأه الإسكندر .

بعد أن انتهى الإسكندر من معاينة مكان مدينته الجديدة<sup>(٢)</sup> واصل السير غربا مستأنفاً رحلته إلى سيوه وكان خط سيره عن طريق الساحل الشمالى إلى بريتونيوم Paractonium (مرسى مطروح) حيث استقبل فيما يقال وفداً من إغريق برقة ، ثم اتجه جنوباً إلى سيوه .

وقد اهتم المؤرخون قديماً وحديثاً بتفاصيل رحلة الإسكندر إلى سيوه لغرابة الفكرة ودلالاتها<sup>(٣)</sup> ، إذ ما حدا بقائد عسكري لم يفرغ بعد من حرب

---

(١) حول تأسيس الاسكندرية أنظر

Arrian, III. 1 ; Justinus, II, 11, 13; 13, 4, 11; Ps. Aristotle Oeconomica. II. 33; Curtus Rufus, IV. 8. 5.

(٢) كانت الاسكندرية تحتفل بعيد تأسيسها في العصر الرومانى في يوم ٢٥ طوبة كما ورد في Pseudo Callisthenes 1, 31, 2 وفي العصر الرومانى كان هذا التاريخ يوافق ٢٠ يناير حسب التقويم اليونانى أما عند تأسيس المدينة في سنة ٣٣١ ق. م. فكان يوافق ٧ أبريل أى قبل إصلاح التقويم المصرى الذى أدخله يوليوس قيصر وطبقه في مصر أغسطس سنة ٣٠ ق. م.

(٣) أنظر : P. Jouguet, Alexandre à l'oasis d'Ammon et le témoignage de Callisthène, Bulletin de l'Institut d'Égypte, 26 (1944) pp. 91—107. I. Nosey, Alexander and the Oracle, of Amoon Annales Fac. Lettres Univ. Ibrahim, II (1953) pp. 75-98 وكتاب الاسكندر الأكبر تأليف و. و. تارن (W. W. Tarn) وترجمة زكى على ص ٨٠ — ٨٤

علوه أن يقوم برحلة خلوية لا تخلو من مخاطرة إني قلب الصحراء الغربية بعيدا عن العمران من أجل زيارة معبد . ولكن مثل هذه الرحلة مما يتفق وما نعرفه عن شخصية الإسكندر التي غلب عليها التأثير الديني إلى حد التطير إلى جانب ميل شديد للمخاطرة واكتناه المجهول ، فليس مستغربا إذن أن تسهوى سيوه ومعبد الإله آمون الذي ذاع صيته في العالم اليوناني منذ القدم ، خيال الإسكندر ، ليستلهم آمون الوحي عن مستقبل آماله . خاصة وأن اثنين من أبطال الإغريق هما برسيوس وهرقل قد سلكا هذا السبيل من قبل فيما تروى الأساطير . فالإسكندر بهذا العمل يضيف حلقة إلى تقليد ديني عريق يليق بشخصيته البطولية . على أي حال مضى الإسكندر إلى سيوه واستقبله كاهن المعبد على أنه ابن آمون . ونحن لا نعرف ما حدث بين الإسكندر ووحى الإله آمون ولكن لا بد أن الإسكندر قد سأل عما يشغل باله وهو حملته ومصير جهوده ، ولا بد أن الرد كان منبثا بتحقيق آمال الإسكندر وسيادته على العالم . أما الإسكندر نفسه فلم يفصح عما حدث داخل قدس الأقداس .

بعد أن أتم الإسكندر الزيارة عاد بالطريق المباشر عبر الصحراء إلى ممفيس حيث أقام بعض الوقت تفرغ فيه لإعادة نظام الإدارة والحكم في مصر على أسس جديدة تلتخص فيما يلي<sup>(١)</sup> .

قسمت مصر إلى قسميها الرئيسيين ، شمالي وجنوبي (أي الوجه البحري والوجه القبلي) وعهد بإدارة كل قسم إلى موظف مصري ، ولكن حين تنحى أحدهما وهو بتيزيس Potisis تولى زميله دولاسبيس Doloaspis إدارة الوجهين معا . أما الحدود الشرقية والغربية فقد أنشأ بهما مقاطعتين جديدتين (العريية وليبيا) وعين على الأولى كايومنيس النقراطيسي

Arrian, III, 5.

(٢ م — العصر البطلمي)

(١) وصف هذا النظام ورد في

Cleomenes of Naucratis وعلى الثانية أبولونيوس بن خارينوس  
• Apollonius son of Charinus

وفما يتعلق بالسلطة العسكرية فقد عين قائدين على الحامية العسكرية التي  
تركها في مصر هما بيوكستيس بن مكارتاتوس Peucestes son of Macartatus  
وبلاكروس بن أمينتاس Balacrus son of Amyntas . كما عين بوليمون  
ابن ثيرامين Polemon son of Theramenes قائداً للأسطول . هذا إلى  
جانب قواد آخرين لبعض الوحدات المربطة في ممفيس وبلوزيوم . أما الإشراف  
على الخزانة والشئون المالية فقد عهد به إلى كليومنيوس النقراطيسي ، وأمره  
الإسكندر بأن يترك حكام المديرية المختلفة يديرون مقاطعاتهم كما كان الأمر  
من قبل وأن يجمع منهم الضريبة المفروضة . وأخيراً عهد إلى كليومنيس أيضاً  
بمهمة الإشراف على بناء مدينة الإسكندرية الجديدة<sup>(١)</sup> .

هذا هو ملخص النظام الذي وضعه الإسكندر لحكم مصر قبل أن يغادرها  
في ربيع سنة ٣٣١ ليواصل حربه ضد الملك الفارسي في الشرق . ونظرة سريعة  
إلى هذا النظام تكشف لنا قصصاً ظاهراً فيه وهو عدم وجود منصب حاكم عام  
للبلاد ، وإنما وزعت السلطة بعناية شديدة بين اللشرفين على الإدارة والشئون  
العسكرية والشئون المالية . وقد كان أريانوس أول من لاحظ هذه الحقيقة  
وفسرها بأن الإسكندر فعل ذلك عامداً لمنع أى حاكم بمفرده من أن يقوى  
سلطانه ويتمكن من الاستقلال بمصر . ورغم أن أحداً لم يستقل بمصر أثناء  
حياة الإسكندر ، ولكن ما أن غادر هو مصر حتى وجدنا المشرف على

---

(١) هذه الوظيفة لم يذكرها أريانوس ولكن ذكرها Pseudo Aristotle, Oec. II. 3;  
و Justinus 13. 11. 4.



الشئون المالية كليومنيس النقراطيسى يظهر فوق كل للموظفين والقادة الآخرين وبدا كأنه والى مصر الفعلى .

ورغم أعماله التى أغضبت سائر الإغريق فيبدو أنه ظل حائزاً لثقة الإسكندر التامة وبقي فى منصبه طيلة حياة الإسكندر .

معلوماتنا عن كليومنيس هذا محدودة جداً فنحن نسمع عنه للمرة الأولى حين عهد إليه الاسكندر بعدة مهام فى نظامه لحكم مصر وأهمها الإشراف على الخزانة ، ولا نعرف عن تاريخه قبل ذلك شيئاً . ولكن نستنتج من اسمه أنه من إغريق مدينة نقراطيس ، ولا بد أنه كان من أعيانها وكبار تجارها مما يجعله ذا خبرة وحداية بشئون السوق والحياة الاقتصادية للمصرية ، الأمر الذى يجب أن يتوفر فيمن يعهد إليه بالإشراف على الخزانة .

على أن كليومنيس لم يكن مجرد موظف كفء يتلقى تعليمات الملك لينفذها بإتقان وإنما كان تاجراً ومالياً من نوع فريد حتى لنعبر فترة إشرافه على للمالية المصرية تجربة فذة فى تاريخ الاقتصاد . فقد أوتى هذا الرجل ذكاءً حاداً وخبرة نادرة ليس بالسوق المصرية فحسب وإنما بالأسواق العالمية فى البحر الأبيض المتوسط حينئذ ، وعامل للمالية المصرية كما يعامل التاجر الطموح ماليته الخاصة ، وتاجر باسم الدولة .

والتتبع لأعمال كليومنيس<sup>(١)</sup> منذ أن تولى منصبه يلحظ أنه انتهج سياسة مقصودة لإقامة احتكار لتجارة القمح عن طريق السيطرة على السوق المصرية بأن يصبح هو المصدر الوحيد للقمح المصرى . وعن هذا السبيل استطاع

---

(١) يوجد عرض لبعض أعمال كليومنيس المالية فى كتاب

Pseudo Aristotle, Oec. II 33.

التحكم في تجارة القمح العالمية وتحديد أسعاره في الخارج على نحو يحقق له الربح الوفير .

وقد ابتداءً بفرض سيطرته على سوق القمح المصرية بأن قضى على سائر المنافسين الذين كانوا ينحصرون في الكهنة وكبار المزارعين والمصدرين . وقد اشتهر كليومنيس بين القدماء بالخديعة والحيلة اللتين استخدمهما بنجاح لتحقيق أهدافه .

ابتداءً كليومنيس بطبقة الكهنة التي سعى إلى أن يضعف من مركزها عن طريق إضعاف قدرتها المالية . وكانت محاولته الأولى على فئة منهم في منطقة الفيوم كانت تقديس التمساح . فادعى أنه أثناء زيارة له للمنطقة الفيوم ابتلع تمساح أحد أتباعه وأنه انتقاماً من هذه الحادثة سوف يتصيد التماسيح في الفيوم ويقضى عليها . فخشى الكهنة على إلههم من الإهانة التي ستلحق به ، فجمعوا ما استطاعوا من المال وقدموه لكليومنيس تعويضاً عن خسارته في أحد أتباعه . فرضى كليومنيس وهدأت ثورته .

بعد ذلك قام بمحاولة استهداف بها طبقة الكهنة بأمرها ، إذ جمع ممثلين من جميع المعابد وأعلنهم أن المعابد تتكلف الكثير من المال ولذلك يجب القضاء على بعضها . فخاف الكهنة على معابدهم واتفقوا على جمع مبلغ كبير من المال سواء من أملاكهم الخاصة أو من أموال المعابد وقدموها لكليومنيس .

كانت هذه هي الجولة الأولى وكان الغرض منها إخضاع الكهنة سياسياً واقتصادياً . بعد ذلك اتجه كليومنيس نحو طبقة المزارعين ونجح في التخلص من منافستهم بأن اتفق معهم على أن يبيعوا له جميع محصولهم من القمح بالسعر

الذى كانوا يصدرون به . وبذلك احتكر تجارة القمح وأصبح المصدر الوحيد لهذه السلعة في مصر .

أما عن تحكمه في الأسواق الخارجية العالمية ، فقد كان ذلك عن طريق شبكة متقنة من السماسرة والوكلاء بثهم في موانئ البحر الأبيض المتوسط الهامة . هؤلاء الوكلاء كانوا يخبرونه أولاً بأول عن أسعار القمح في الأسواق المختلفة . وحيثما شبح القمح وارتفع سعره استطاع كليومنيس أن ينتهز الفرصة في الحال ويرسل إلى ذلك المكان شحنات من القمح ويبيعها بالسعر الذى يفرضه هو نظراً لندرته في ذلك المكان ، حتى ليقال أنه باع الكيل من القمح في بعض الأزمات بمبلغ ٣٢ دراخمة بينما السعر العادى كان يتراوح بين ٥ — ١٠ دراهمات فقط<sup>(١)</sup> .

هذا مجرد عرض سريع لسياسته التجارية التى كانت تهدف إلى احتكار تجارة القمح . وقد نذكر هنا أن ممارسة الاحتكار لم تكن جديدة على مصر ، فقد مارسها الفراعنة من قبل في احتكار بعض السلع للتجارة الداخلية . ولكن محاولة كليومنيس إنشاء تجارة احتكارية دولية هى الأولى في التاريخ .

والجديد في محاولته هذه أنه مارسها بأساليب تجارية بحتة ، وليس مثل أثينا التى استخدمت سيادتها البحرية لاحتكار تجارة البحر لأسود في القرن الخامس ق . م .

---

(١) السعر المرتفع الذى باع به كليومنيس القمح مذكور في Ps. Arisrotle, Oec. II. 33, e.

Jardé, Les Cereales dans l'antiquite grecque. p. 179;

أما عن متوسط سعر القمح فانظر



سؤال أخير يجب أن نسأله بشأن نشاط كليومنيس التجارى . وهو هل قام بهذه التجارة لحسابه الشخصى أو باسم الدولة ولصالحها . ليس لدينا رد قاطع على هذا السؤال ولكننا نستطيع أن نستشف من لغة مصادرنا القديمة أن كليومنيس قام بالتجارة على أنه رجل من رجال الدولة .

وهناك دليل آخر يؤيد هذا الاستنتاج هو أن بطليموس الأول سوتير تسلم من كليومنيس فى خزانة الدولة مبلغ ثمانية آلاف تالنتوم<sup>(١)</sup> مما يدل على أن أرباح كليومنيس من التجارة كانت تذهب إلى خزانة الدولة .

إلى جانب هذا النشاط التجارى الجم ، فإن إسم كليومنيس يقترن أيضاً بتأسيس مدينة الإسكندرية فى مرحلتها الأولى وكان من أوائل مواطنيها<sup>(٢)</sup> فعين عهد إليه الإسكندر بالإشراف على بناء المدينة الجديدة أمر بأن تكون الاسكندرية عاصمة مصر . ويبدو أن كليومنيس جعلها فعلاً مركزاً لنشاطه التجارى . ورغم أن مباني الإسكندرية العظيمة لم توجد إلا بعد أن أنشأ البطالمة دولتهم ، إلا أنه ما من شك أن إسكندرية كليومنيس كان لها طابع الميناء التجارى السريع النماء . وأنها فى عصره احتلت مكانة نقراتيس كمركز للتبادل التجارى مع اليونان وليس أدل على سرعة نماء الإسكندرية فى أعوامها الأولى من أنه فى عام ٣٢٦ ق . م . ( أى بعد خمس سنوات من تأسيس الاسكندرية كان بها دار نشطة لسك العملة تصدر عنها عملة الإسكندر المشهورة فى كميات كبيرة وفى إتقان فنى راق<sup>(٣)</sup> .

---

Diodorus Sic. 18. 14. 1.

(١)

Ps Aristotle, Oec. II. 33.

(٢)

C. Selttman; Greek Coins, p. 212.

(٣) راجع

هذه المدينة هي أخـ لـ أعمال الإسكندر في مصر ، ودور  
كليومنيس في تاريخها على أى حال لم يكن بالغ الأهمية ، وإنما البطالة  
هم الذين منحوا الاسكندرية شخصيتها التاريخية التى عرفت بها على مر  
العصور .

## الفصل الثاني التاريخ السياسي لمصر في العصر البطلمي عصر القوة

### ١- بطليموس الأول سوتير (٣٢٣ - ٢٨٤ ق.م)

الموقف عقب وفاة الإسكندر :

من أعقد مواقف التاريخ الموقف الذي نتج بعد وفاة الإسكندر فجأة في يونية سنة ٣٢٣ ق.م.<sup>(١)</sup> ذلك أن هذه الإمبراطورية المترامية التي انشأها الإسكندر في سرعة غريبة وشملت شعوبا وأقطاراً متباينة أشد التباين لم تكن قد خضعت لنظام سياسي وإداري محكم يكفل لها البقاء والاستمرار . كما أن مسألة وراثة العرش لم يكن الإسكندر قد تفرغ بعد لتنظيمها في الوقت الذي لم يكن له وريث شرعي .

من أجل هذا عندما توفي الإسكندر فجأة كان الأمر بيد كبار قواده وأعوانه في الحملة ، الذين كان لكل منهم أطماعه وآماله وقليل منهم كان يؤمن بفكرة الإسكندر عن وحدة العالم ومبدأ العمل على مزج الحضارات بين الشرق والغرب لتنتج عن ذلك حضارة عالمية واحدة تجلب على الإنسانية السلام والرخاء. ولكن من آل إليهم أمر الإمبراطورية كانوا على النقيض من ذلك وكان الاختلاف بينهم يتوقف على مدى اختلاف أطماعهم ، فمنهم من أراد

---

(١) أفضل وأحدث محاولة لمعالجة هذه الفترة كتاب P. cloché, La Dislocation d'un Empire (323—280 av. J. C.), Paris, 1959,



الإبقاء على وحدة الإمبراطورية ليخلف الإسكندر على رأسها مثل پرديكاس Perdiccas أولاً وأنتجونس Antigonos من بعده ، ومنهم من كان يسعى للحصول لنفسه على إحدى الولايات ليستأثر بها ويؤسس فيها دولة مستقلة مثل بطلميوس Ptolemaeus.

هذا هو الموقف الذى نشأ فى بابل عند وفاة الإسكندر بها ولكن ما من شك أن پرديكاس ، صاحب المركز الأسمى فى الحملة بعد الإسكندر وبمناصبه رئيس أركان حربه ، كان أقوى شخصية فى بابل فى ذلك الوقت . ويبدو أنه كان موضع ثقة الإسكندر الكاملة وأقرب الناس إليه ، حتى ليقال أن الإسكندر حين حضرته الوفاة منح پرديكاس خاتم الملك<sup>(١)</sup> . لذلك لم يكن مستغرباً أن يشعر پرديكاس بأنه صاحب الحق الأول فى تولى مقاليد الأمور بنفسه ، واستطاع فعلاً أن يصل إلى التسوية التالية لتوزيع السلطة فى الإمبراطورية .

بعد خلاف بين القادة حول مشكلة الوراثة اتفق الجميع على أن يتولى العرش ملكان هما أريديوس Arrhidaeus الذى لقب بفيليب الثالث ، وكان أخاً غير شقيق للإسكندر ، والمولود المنتظر للإسكندر من روكسانا زوجته الفارسية إذا كان ولداً . وجاء المولود ولداً فى أغسطس سنة ٣٢٣ ق.م. وسمى الإسكندر الرابع . بعد ذلك منحت القيادة العليا للجيش فى آسيا لپرديكاس Perdiccas الذى استطاع أن يجعل من نفسه وصياً عاماً على الملكين خاصة وأن أريديوس فيليب كان معروفاً بالبلاهة وضعف العقل وعدم القدرة على الحكم بنفسه . أما القيادة فى اليونان فقد منحت لأنتيباتروس Antipatros أكثر قواد الإسكندر مكانة وشعبية بين الجنود .

وكان الإسكندر قد تركه لتدبير شئون مقدونيا فى غيابه وللإشراف على

اليونان، وقد بقي له هذا المنصب في التسوية الجديدة . هؤلاء هم القادة الذين كانت لهم الكلمة العليا في بادئ الأمر ، أما سائر أجزاء الامبراطورية فقد وزعت بين القادة الآخرين واستمر العمل بالنظام الفارسي فكل ولاية سميت ساترية وحاكمها ساترا . ولكن يهتما من هؤلاء أربعة فقط سيصبحون فيما بعد هم والأمر المألوفة التي انشأوها في ولاياتهم محور التاريخ في مدى القرون الثلاثة التالية وهم انتيجونس Antigonos الذي منح فريجيا الكبرى وبامفيليا وليكيا ( في آسيا الصغرى ) ، ولوسياخوس Lysimachus منح طراقيا ، ثم سليوقس عهدت إليه قيادة عليا في الجيش كالمساعد الأيمن لبرديكاس . أما مصر فقد منحت لبطلميوس بن لاجوس على أساس أن يصبح كليومنيس — الذي كان قد عينه الإسكندر مشرفا على مالياتها ولكنه غدا بمثابة الحاكم الفعلي للبلاد — مساعدا لبطلميوس بمنصب ( Hyparchos ) .

هكذا قامت في مصر أسرة جديدة ودولة جديدة ، وكان بطليموس على علم تام بقيمة الغنم الذي فاز به ، ويقال إنه كان متفقا مقدما مع برديكاس بأنه إذا ناصر برديكاس في صراعه من أجل السلطة سيعينه برديكاس ساترا علي مصر . ولذلك لم يضع بطليموس وقتا بعد صدور القرار بمنحه ساترية مصر بل مضى إليها في الحال تاركا سائر القادة في خلافاتهم ومنافساتهم . وكأنه على يقين من المستقبل بأنه ليس مجرد حاكم معين من قبل السلطة المركزية ، وإنما هو مؤسس دولة جديدة مستقلة .

ولكن من هو هذا الحاكم الجديد الذي أصبح فيما بعد ملكا لمصر ؟ إن معلوماتنا عن تاريخه الأول قليلة جداً تكاد تنحصر في أنه ينتمي إلى أسرة تعتبر من صغار أو أوساط النبلاء في مقدونيا . ويقال أنه تعلم وتربى في صباه في القصر الملكي المقدوني مع الإسكندر كمادة أبناء النبلاء . وفي أثناء حملة

الإسكندر أصبح أحد أعضاء الحرس الخاص للإسكندر، الذين لم تقتصر مهمتهم على مجرد السهر على سلامة الملك وإنما كانوا بمثابة مستشارى هيئة أركان حربه أيضاً . ونعلم أنه أخلص الإخلاص كله فى خدمة الإسكندر وأنه أظهر تفوقاً وقدرة حربية عظيمة فى معارك عديدة . وكان بطلميوس إلى جانب هذا كله على جانب كبير من الثقافة ذا ذوق أدبى وميل إلى دراسة التاريخ . فلم يقتصر حياته أثناء حملة الإسكندر على الواجب العسكرى ، وإنما استغل هذه الفرصة وكتب كتاباً عن سيرة الإسكندر ، مستخدماً فى ذلك معرفته الوثيقة بشخصية البطل الذى يكتب عنه ودرايته بكافة تفاصيل الحملة وأسرارها .

ورغم أن هذا الكتاب العظيم لم يصل إلينا سالماً إلا أن أجزاء منه قد وصلتنا فى كتابات اللاحقين من المؤرخين الذين اعتمدوا عليه فى التأريخ لعصر الإسكندر<sup>(١)</sup> . وتمتاز كتابته التى وصلتنا بالانزان والرأى السديد والبعد عن المبالغات وغلبة حكم العقل على حكم العاطفة . ومن المحتمل جداً أنه صحب الإسكندر فى مصر لأنه يهتم كثيراً بوصف مصر والرحلة إلى واحة سيوة .

أما عن شخصية بطلميوس فرغم أن أحداً من مصادرنا لم يذكر وصفاً لها مكتفين بوصف أعماله ، فإن العملة الفضية التى أصدرها بطلميوس حاملة صورته على أحد وجهيها ، تظهر شخصيته على أنه حازم واقعى جم النشاط ذو عزيمة وإرادة قوية وقدرة كبيرة على الاحتمال والعمل . وبالرغم من أنه لا ينبغى المبالغة فى الاعتماد على مثل هذه الأدلة ، إلا أن ما نعرفه عن أعمال بطلميوس السياسية والعسكرية تؤيد مثل هذا الاستنتاج .

---

(١) يعتبر أريانوس فى كتابه عن سيرة الإسكندر Anabasis أهم من اعتمد على كتاب بطلميوس .



بطليموس ومشاكل النزاع بين خلفاء الإسكندر<sup>(١)</sup> :

هذه هي شخصية بطليموس بن لاغوس الذي جاء إلى مصر في صيف ٣٢٣ ليحكم بصفته سائرا . وأهم ظاهرة تتصف بها سياسته الخارجية والداخلية على حد سواء هي الحرص ، كما كان الفرور أبعد الأخلاق عن سلوكه . وهاتان الصفتان من أهم ما يجب أن يتميز به رجل الدولة الذي يهدف إلى إنشاء دولة تبقى من بعده . ولذلك بدلا من أن يضرب في متاهات السياسة العالمية وأن يسعى وراء الأحلام التي خدعت غيره من خلفاء الإسكندر مثل سيادة الإمبراطورية والثقة بالسلطة فيها ، وجدناه يضع أسسا محددة لسياسته الخارجية قائمة على فهم تام لإمكانياته والظروف التي تتجت بعد موت الإسكندر في آسيا وأوروبا ، ما هدفه الرئيسي فكان تأمين سلطانه في مصر ، من أجل تحقيق هذا الهدف رأى أنه من الأصلح أن يخضع لسلطانه بعض المناطق المجاورة على الحدود الشرقية والغربية لينعم إيمان غزو مصر فجأة عن طريق البر ، وكذلك أن يجعل له مناطق نفوذ في بحر إيجه وخاصة الجزر لتكون بمثابة نقط أمامية تضمن له السيطرة على البحر<sup>(٢)</sup> .

هذه كانت أسس السياسة الخارجية لبطليموس الأول وستبقى كما هي في عصر خلفائه ما بقيت لهم سياسة خارجية مستقلة ، ولكن من أجل تحقيق هذه السياسة كثيرا ما اصطدم بالقواد والحكام الآخرين الذين ورثوا إمبراطورية الإسكندر .

---

P. Cloché, La Dislocation d'un Empire, pp. 47 ff. ; (١)  
Tarn, Hellenistic Civilization, pp. 5 ff. ; Jouquet,  
L'Imperialisme Macedonien, pp. 139—197.

Jouquet, L'Imperialisme Macedonien, p. 281. (٢) أظن

وأول خلافت بطليموس بدأت ضد السلطة المركزية وبشأن دفن جثمان الإسكندر ، إذ كان پرديكاس قد قرر دفنه في موطنه الأصلي في مقدونيا ولكن بينما كانت الجنازة في طريقها إلى مقدونيا ، استولى بطليموس على تابوت الإسكندر في سوريا ونقله إلى ممفيس في مصر ثم نقله بعد ذلك إلى الإسكندرية ، حيث كان يشاهد هناك في العصرين اليوناني والروماني ويعرف باسم سيم ( Sema ) أو سوما ( Soma ) كان هذا العمل من بطليموس يعني أنه يستطيع مخالفة رأى پرديكاس وعدم طاعته في المستقبل .

بعد ذلك ساحت لبطلميوس فرصة لضم برقة إلى سلطانه حين قام في مدينة قورينة خلاف بين الأحزاب المختلفة ولجأ بعضهم إلى بطليموس ، فانهز الفرصة وأخضعهم جميعاً في نهاية سنة ٣٢٢ ق.م. هذا الانتصار السريع أكسب اسمه فجأة شهرة وأهمية ، وأشعره بإمكان انتهاجه سياسة مستقلة ، فسار خطوة أخرى في سبيل تثبيت مركزه في مصر ، كانت بمثابة إلغاء تبعيته لپرديكاس . ذلك أنه كان يضيق بوجود كليومينيس ، رئيس خزان مصر زمن الإسكندر والذي عينه پرديكاس مساعدا لبطلميوس ، وكان ينظر إليه على أنه رقيب من قبل پرديكاس . ولهذا قرر التخلص منه عن طريق توجيه بعض التهم إليه ومحاكمته وقتله .

وفي الوقت نفسه كانت ربيع المقاومة قد بدأت تثور ضد پرديكاس في سائر أجزاء الامبراطورية ، فتحالف ضده أنتيئاتروس ( في مقدونيا واليونان ) وانتجونس ( والى فريجيا الكبرى في آسيا الصغرى ) ولوسياخس ( طراقيا ) وأنضم إليهم بطليموس ، فقرر پرديكاس محاربتهم وإخضاعهم لسلطانه . وجرت الحرب في ميدانين رئيسيين ، آسيا الصغرى ومصر .

أما آسيا الصغرى فقد أرسل إليها پرديكاس أحد قواده وهو يومينيس

Eumenes ، بينما اتجه هو بنفسه إلى مصر لتلقيها واليه المنشق درسا يكون عبرة لغيره . ولكن برديكاس يفشل في مصر ويعجز عن عبور النيل بينما يتآمر عليه ضباطه برياسة سليوقس ويقتلونه سنة ٣٢١ وبذلك تفشل الحملة بأسرها ويجتمع القادة الحلفاء بعيد الانتصار في تريباراديس Triparadissus (شمال سوريا) لإعادة توزيع الامبراطورية ، وأهم معالم التوزيع الجديد هي إعلان انتيباتروس وصياً عاماً على الامبراطورية ، ولما كان مقره في مقلونيا ، فقد سحب الملكين معه إلى هناك ، ثم تأكيد مركز بطليموس في مصر وبرقة ، وكذلك استمر انتيجونس ساترابا في فريجيا وعين قائداً عاماً للجيش الملكية وكلف بإخضاع بقايا اتباع برديكاس . كما استمر لوسيياخس في منصبه ساترابا في طراقيا ، أما سليوقس الذي قتل برديكاس فقد منح ولاية بابل .

لم يستمر الأمر على هذا النحو أكثر من عامين إذ توفي انتيباتروس سنة ٣١٩ ق.م. وعين قبل وفاته بوليبرخون Polyperchon ، أحد قواد الإسكندر القدماء ، خليفة له . وكان أول معترض على الاجراء كاسانديروس Cassandros ابن انتيباتروس الذي كان يعتبر نفسه أحق الناس بأن يرث منصب أبيه . وأخذ يهاجمه في بلاد اليونان ذاتها منتهجاً سياسة العنف والبطش ضد خصومه فجلب عليه سخط الإغريق جميعاً . ولكنه وجد حليفين قويين في بطليموس وانتيجونس ، ذلك أن بطليموس كان يعمل على الاستيلاء على سوريا منذ انتصاره على برديكاس . فانهز فرصة موت انتيباتروس وما نشأ عنه ، فزحف على سوريا واستولى على ما يمكن أن يسمى سوريا الجنوبية Caele Syria (ويعنى أساساً منطقة فلسطين وشمل عادة جنوب سوريا وفينيقيا أيضاً) ، ولكي يبرر مخالفته لكاسانديروس أرسل أسطوله إلى بحر الأرخبيل دون أن يقوم بأي عمل إيجابي .



أما أنتجونس فقد كانت له أطماعه الشخصية أيضاً ، إذا كان يسعى إلى الاستقلال بآسيا الصغرى بأسرها ، فأمد ساندروس بالجنود والسفن لمهاجمة بوليبرخون في مقدونيا ، بينما توجه هو لمحاربة يومينيس قائد برديكاس السابق والذي انحاز إلى جانب بوليبرخون واتخذ مركزه في آسيا وحارب حرباً مجيدة حتى أنه استطاع طرد بظلميوس من معظم سوريا . واستمرت الحرب حتى سنة ٣١٦ ق.م. حين انتصر عليه أنتجونس .

هذا الانقسام بين القادة الحكام كان له صدى في الأسرة المالكة . فالملك الأبله أريديوس فيليب وزوجته الطموح يوردىكي Eurydice انحازا إلى جانب كاساندروس بسبب كراهيتهم للملكة أولمبياس Olympias والدة الإسكندر الأكبر والتي كانت منجزة إلى جانب بوليبرخون . فما كان من أولمبياس إلا أن تأمرت على أريديوس وزوجته وقتلتها سنة ٣١٧ ق.م . أما ركسانا والملك الطفل الإسكندر الرابع فقد كانا كرهائن في يدى كاساندروس حتى إذا ما نجح هذا الأخير في الاستيلاء على مقدونيا وقعت أولمبياس في يديه فقتلها ، أما بوليبرخون فقد لجأ إلى بعض المدن اليونانية التي أعلن مناصرتة لها .

ولكن ذلك لم يحل للوقف السياسى المعقد الناشئ عن موت أنتيباتروس لأنه بعد انتصار أنتجونس على يومينيس في الشرق ، داعبت خياله فكرة الاستيلاء على الامبراطورية لنفسه فاتجه إلى بابل حيث كان سليوقس ساترابا وعامله معاملة التابع ، وأخذ يطالبه بتقديم الحساب عن ولايته ، كما استولى على الخزائن الملكية في صوصه ، فاضطر سليوقس إلى الفرار إلى مصر مستنجداً بملكها . على هذا النحو أصبحت الامبراطورية الفارسية بأسرها - باستثناء مصر - تحت سلطان أنتجونس .

هذا الموقف الجديد بعث الذعر في نفوس الحكام الآخرين ، فتسكون في الحال تحالف جديد من بطلمیوس ولوسياخس وكاسانديروس ، ووجهوا إلى أنتجونس إنذاراً يطالبون فيه بأن يتنازل عن معظم المناطق التي استولى عليها أخيراً ، على أن تعود بابل إلى سليوقس ، وسوريا الجنوبية إلى بطلمیوس ، وفريجيا على الدردنيل إلى لوسياخس وأن يعترف بسلطان كاسانديروس على مقدونيا واليونان وبعض مناطق آسيا الصغرى . وأضافوا أن خزائن صوصه التي استولى عليها يجب أن توزع بين الجميع بالتساوى .

رفض أنتجونس هذا الإنذار ، ونشبت بين الطرفين حرب مريرة استمرت من ٣١٥ حتى ٣٠١ ق.م. <sup>(١)</sup> . وابتدأ أنتجونس بغزو سوريا الجنوبية فاستولى عليها ورد بطلمیوس إلى داخل حدوده وراء غزة ، وترك ابنه ديمتريوس الذي سيقب بقاءه للندن Demetrios Poliorketes حاكماً عليها . واتجه أنتجونس بعد ذلك إلى العالم اليوناني لمقاومة كاسانديروس وهناك حاول تأليب اللدن اليونانية عليه بأن أعلن سياسة الحرية والاستقلال لجميع اللدن اليونانية . على أثر ذلك سجد بطلمیوس يعلن انتهاج السياسة نفسها نظراً لأن له أطماعاً في بحر إيجه .

وفي سنة ٣١٣ ق.م. قاد حملة بحرية إلى قبرص واستولى على الجزيرة . ولكن استمر تفوق أنتجونس في منطقة بحر إيجه ، فنجح في الاستيلاء على جزر الكيكلاديس اليونانية كما مد نفوذه على أجزاء كبيرة من جنوب شبه الجزيرة اليونانية .

---

(١) المصدر الرئيسي لأحداث هذه الفترة هو ديودور Diodorus وخاصة الكتابين

١٨ و ١٩ .

P. Cloché, La Dislocation, pp. 141 ff.

أنظر أيضاً

في هذه الأثناء قام بطليموس بشن هجوم جديد على سوريا الجنوبية وانتصر على ديمتريوس انتصارا ساحقا في موقعة غزة سنة ٣١٢ ق . م . وكانت أهم نتيجة لهذا الانتصار هو إمكان عودة سليوقس إلى بابل ، رغم أن ديمتريوس هاجمه واستولى على بابل ولكن دون نتيجة حاسمة . وفي نفس الوقت تابع بطليموس تقدمه فاستولى على فلسطين وفينيقيا . ولكن سيطرته على ممتلكاته لم تستمر طويلا ، إذ سرعان ما عاد ديمتريوس من بابل وانتصر على جيش بطليموس في شمال سوريا سنة ٣١١ ، وحضر أنتجونس بنفسه ، وانسحب بطليموس من فلسطين مرة ثانية .

وفي العام نفسه ثار عليه واليه في برقة . وهكذا فقد بطليموس معظم ممتلكاته الخارجية في عام واحد .

وفي هذا العام كان القادة الآخرون قد ضاقوا باستمرار هذه الحرب التي لم يروا لها نهاية حاسمة . فعقدوا اتفاقا ، أهم ما يتضمنه هو أن يتنازل بطليموس عن سوريا الجنوبية ، وأن يعترف أنتجونس بكاسانديروس حاكما لليونان حتى يبلغ الإسكندر الرابع سن الرشد ، وأضيفت إلى الاتفاق عبارة تنص على ضمان حرية المدن اليونانية .

في هذا الاتفاق سمي القواد الموقعون عليه أنفسهم « القائمين على الأمر » ، وأرخوا وثيقتهم باسم الملك الطفل الإسكندر الرابع<sup>(١)</sup> . ولكن لم يكد يمضي عام واحد على هذا الاتفاق حتى خشي كاسانديروس أن يبلغ الإسكندر الطفل سن الرشد فيبطل حقه في السلطان حسب اتفاق سنة ٣١١ ، فقرر التخلص

Diodorus XIX. 75. 1—6;

(١) أهم مصدرين لاتفاق عام ٣١١ هـ

O. G. I. S. I, 5 =

ونقش به رسالة من أنتجونس

C. B. Welles, Royal Correspondence in the Hellenistic Period ,no. 1.

( م ٣ — العصر البطلمي )



من الإسكندر ووالدته الفارسية روكسانا وقتلها سنة ٣١٠ وبذلك قضى على أسرة الإسكندر الأكبر نهائياً .

إن ما أقدم عليه كساندروس من قتل صاحب الحق الشرعى فى الملك أفقد اتفاق سنة ٣١١ كل قيمة فعلية ، وأخذ كل من بطليموس وأنتجونس يعمل مستقلاً على تحقيق أطماعه . أما بطليموس فأخذ يعمل على تأكيد سيطرته على البحر وإنشاء إمبراطورية بحرية فى بحر إيجه ، متخذاً من قبرص التى كانت تابعة له مركزاً لهجومه الجديد .

وفى سنة ٣٠٩ ذهب على رأس أسطوله القوى واستولى على ايكيا ( فى آسيا الصغرى ) وجزيرة كوس التى اتخذها بعد ذلك مقراً لقياداته فى المنطقة .

وفى العام التالى واصل أطماعه فاستولى على جزر الكيكلاديس تحت ستار تحريرها من سيطرة أنتجونس . ومن هنا اكتسب لقبه « المنقذ Soter » ثم نزل إلى كورنثا ، فهذه بذلك نفوذ كل من كساندروس وأنتجونس فى اليونان . ولكن نظراً إلى قلة التأييد الذى أبدته نحوه المدن اليونانية ، عاد إلى مصر تاركاً حامية عسكرية فى كورنثا وسيكيون Sicyon وميجارا Megara . ومن المحتمل أن بطليموس استطاع فى هذا العام أيضاً ( ٣٠٨ ) أن يسترد سلطانه على برقة .

لم يبق أنتجونس ساكناً أمام نشاط بطليموس ، وفى العام التالى ٣٠٧ أرسل ابنه ديمتريوس إلى اليونان . وما أن وصل ديمتريوس إلى بيريه حتى سقطت حكومة الأقلية فى أثينا برياسة ديمتريوس الفاليري الذى هرب إلى مصر ، وقامت مكانها حكومة ديمقراطية موالية لأنتجونس وإبنه . ولما حاول بطليموس القيام بنشاط مضاد فى اليونان مضى ديمتريوس إلى قبرص وهاجمها

وانتصر على بطليموس وأسطوله انتصاراً حاسماً قضى على نفوذه في الجزيرة وذلك في موقعة سلاميس سنة ٣٠٦ التي قضت في نفس الوقت على سيطرة بطليموس على البحر . كان لانتصار ديمتريوس في سلاميس دوى كبير في العالم اليونانى وأخذ رأى العام في المدن اليونانية تبعاً لذلك ينحاز إلى أنتجونس الذى انتهز فرصة هذا المجد وأعلن اتخاذه لقب ملك .

كانت هذه الخطوة الجريئة من جانب أنتجونس بمثابة تحدى صريح لساير القواد الآخرين . ومعناها ادعاؤه الرسمى لتقلد السلطة المركزية في الإمبراطورية .

ورداً على هذا الادعاء أعلن في الحال كل من كاسانديروس ولوسياخس وسايوقس وبتليميوس أنفسهم ملوكاً في أقاليمهم . عند ذلك قرر أنتجونس محاولة إخضاع منافسيه بالقوة وابتدأ - كما فعل برديكاس من قبله - ببتليميوس ليكسب مجداً سريعاً بالاستيلاء على مصر ذاتها بعد أن سلب ببتليميوس جميع ممتلكاته الخارجية . ولكن ببتليميوس تحصن كعادته داخل مصر ، واستعد للقاء أنتجونس الذى كان قد استعد لهذه الغزوة استعداداً هائلاً في تكوين قواته البرية والبحرية . وفي شتاء عام ٣٠٦ زحف أنتجونس برا عن طريق سوريا وفلسطين بينما تقدم ابنه ديمتريوس بحراً على رأس الأسطول . ولكن في ظروف طبيعية وحرية قاسية فشل أنتجونس في الاستيلاء على بلوزيوم كما فشل ديمتريوس في اقتحام النيل ، وآثر أنتجونس وإبنه أن ينسحبوا من مصر قبل أن يهلكا مع قواتهما . بعد ذلك لجأ أنتجونس إلى محاربة ببتليميوس اقتصادياً بأن يفرص عليه حصاراً اقتصادياً كما نقول الآن . فحاول أن يفرى جزيرة رودس بقطع علاقاتها التجارية مع الإسكندرية .

وكانت رودس في هذا الوقت أكبر مركز للتبادل التجارى في البحر

الأبيض المتوسط كما كان لازماً على السفن التي تعبر البحر البحر من الشمال إلى الجنوب أو من الشرق إلى الغرب أن تمر بها حسب إمكانيات الملاحة القديمة ، فكل من يسيطر على هذه الجزيرة يمكن أن يتحكم في التجارة العالمية ، وإذا كان معاديا لمصر أمكنه أن يشل نشاطها التجاري تماما . ولكن رودس كانت دولة تجارية قبل كل شيء . وتعرف أن تجارة مصر الضخمة تدر عليها الربح الوفير ، فكانت تحرص دائما على أن تحتفظ بعلاقات ودية معها . ولهذا رفضت طلب أنتجونس الذي قرر إخضاعها بالقوة فأرسل ابنه ديمتريوس على رأس أسطول قوى لمهاجمتها . ولكن هذه الجزيرة الغنية كانت أيضاً ذات نظام جمهوري قديم وقوة عسكرية كبيرة فتمكنت من مقاومة عدوان ديمتريوس وحصاره لها في عامي ٣٠٥ — ٣٠٤ ق .م . خاصة وأن بطليموس لم يدخر وسعاً في مساعدتها على الصمود .

ولكن تطور الموقف في اليونان ضد والده ، جعل ديمتريوس يرفع الحصار عن رودس ويذهب لمساعدة والده في اليونان ثم آسيا الصغرى ( ٣٠٤ — ٣٠٢ ) في هذه الأثناء تكون حلف جديد ضد أنتجونس من كاسانديروس ولوسيياخس وسليوقس وبطليموس ، وبينما شغل سائر الحلفاء بحرب أنتجونس وإبنه في آسيا الصغرى ، شغل بطليموس نفسه بتحقيق أطماعه القربية في سوريا ، فاستولى على سوريا الجنوبية للمرة الثالثة ، ولكن انتشرت إشاعة مؤداها أن أنتجونس قد انتصر على الحلفاء وأنه في طريقه إلى سوريا . فما كان من بطليموس إلا أن انسحب مسرعاً إلى داخل مصر . ولكن الإشاعة كانت كاذبة . والحقيقة أن الحلفاء انتصروا في موقعة فاصلة عند إيسوس في فريجيا الكبرى سنة ٣٠١ وفيها سقط أنتجونس قتيلاً . أما ديمتريوس فجمع بقايا جيشه ولجأ إلى إفيسوس .



بهزيمة أنتجونس وموته على هذا النحو يمكن أن يقال إن إبسوس وضعت حداً لإمكان تحقيق فكرة توحيد إمبراطورية الإسكندر تحت سلطة مركزية واحدة .

على أنى حال اجتمع القادة المنتصرون بعد إبسوس لإعادة توزيع الامبراطورية على النحو التالى : كاسانديروس فى مقدونيا واليونان ، لوسياخوس فى آسيا الصغرى ، وسليوقس فى بابل وسوريا - وبطلميوس فى مصر فقط<sup>(١)</sup> .

أهم ظاهرة فى هذا التقسيم الجديد هو سلب سوريا الجنوبية من بطلميوس ومنحها لسليوقس . من أجل هذا يعتبر اتفاق عام ٣٠١ ق . م . السبب المباشر فى خلق ما يسمى بالمسألة السورية لأن بطلميوس كان يعتبر نفسه صاحب الحق الأول فى سوريا الجنوبية وفعلاً عاد واحتلها للمرة الرابعة عقب معركة إبسوس مباشرة . ولهذا حينما أعلن باتفاق القواد لم يعترف به وطالب بمنحه سوريا . فى حين أن سليوقس تمسك بالاتفاق الجديد واعتبر أن بطلميوس فقد حقه فى سوريا لأنه لم يشترك فعلياً فى القضاء على أنتجونس كما أنه انسحب من سوريا بمجرد سماعه إشاعة . ولهذا طالب بطلميوس بالانسحاب من سوريا . ولكنه لم يتخذ أى خطوة إيجابية فى الحال نظراً للصدقة التى بين الملكين . ولكنه فى الوقت نفسه تمسك بحقه الرسمى فى سوريا<sup>(٢)</sup> .

من هذا نرى أن القضاء على أنتجونس لم يعن انتهاء المنازعات بين الملوك المقدونيين ، إذ استمر كل منهم يعمل آناً بالحرب وآناً بأساليب المؤامرات

---

(١) معلوماتنا عن هذه التسوية مستقاة من فقرة غير وافية فى أبيانوس  
Appian., Syriaca, 55

(٢) انظر تعليق ديودور الصقلى على العلاقة الجديدة بين بطلميوس وسليوقس  
Diod. XXI. 1. 5.

الدبلوماسية على تحقيق أطماعه . من ذلك أخذ بطلميوس يعمل على استعادة سيادته البحرية فاستولى على قبرص ( ٢٩٥ — ٢٩٤ ق . م . ) وكانت لا تزال في أيدي ديمتريوس ، وأعقب ذلك بتأكيد نفوذه في بحر إيجه وحمايته لجزر الكيكلاديس ( ٢٨٧ ق . م . )

أما ديمتريوس فيستغل موت كاسانديروس في مقدونيا ويسعى هو أيضاً لأن يخلفه في مملكته . وينجح في تحقيق خطته ويستولى على مقدونيا في سنة ٢٩٤ ق . م . ولكن يتحالف ضده الملوك الآخرون وتدور بينهم الحرب ( ٢٨٨ — ٢٨٥ ) ، فيستولى لوسياخس وبيروس ( ملك أيروس ) على مقدونيا بينما يقع ديمتريوس في أسر سليوقس سنة ٢٨٥ ويموت في الأسر سنة ٢٨٣ . ويبقى من بعده ابنه أنتجونس على رأس بعض الأتباع في بلاد اليونان حيث ساندته بعض المدن التي كانت صديقة لوالده .

بعد موت ديمتريوس طمع لوسياخس في الاستئثار بعرش مقدونيا ولكنه يصطدم بسليوقس وينهزم لوسياخس ويقتل في معركة بينهما عند كوروبيديون Couroupedion ( ومعناها سهل قورش ) سنة ٢٨١ ق . م . ولم يوجد من يخلفه أو يطالب بحقه من بعده .

وأخذ سليوقس يتقدم لتولي عرش موطنه الأصلي مقدونيا ، خاصة أنه هو الوحيد من رجال الإسكندر الذي كان لا يزال على قيد الحياة . ولكن القدر خبأ له مفاجأة قضت على آماله . ذلك أن بطلميوس منذ عام ٢٨٥ أحس وهو في سن الثانية والثمانين بضرورة ترتيب وراثته العرش من بعده ، خاصة وأنه كان يميل إلى أن ينحى عن العرش ابنه الأكبر من الملكة يوردريكي المسمى بطلميوس الصاعقة ( Keraunos ) مؤثراً عليه ابنه الأصغر من مملكته الثانية برنيقه . فاشترك في الحكم معه الابن الثاني الذي سينفرد بالعرش

بعد وفاة والده في عام ٢٨٤ / ٢٨٣ ويصبح بطلميوس الثاني قيلادلفوس ، وهو لا يزال في مقتبل الشباب في سن الخامسة والعشرين .

أما بطلميوس الصاعقة فيلجأ إلى سليوقس ليعينه على أخيه ويرده إلى عرشه المقتصب في مصر . ويعدده سليوقس خيرا . ولكن الفتى يتنكر فجأة لسليوقس ويقتله بينما هو يستعد لدخول مقدونيا بعد انتصاره على لوسياخس ، ويقبل الجنود بطلميوس المراجعة قائدا لهم وينصبوه ملكا في مقدونيا ، بينما يخلف سليوقس على عرشه في سوريا وبابل ابنه الشاب أنتيوخس الأول .

أما في مقدونيا فإن الحياة لا تطيب لبطلميوس الصاعقة وبفاجأ بغزوات من المتبربرين الكلتيين الذين يهاجمون مقدونيا واليونان وآسيا الصغرى . ويذهب ضحيتهم الملك الجديد في مقدونيا وبعده آخرون ينصبهم الجند ولا يبقون في الحكم سوى أسابيع أو أشهر قليلة ثم يختفون في أرض المعركة أو في ظروف غامضة . في هذه الأوقات العصيبة يظهر فجأة فتى شاب آخر كان قد اختفى خلف غبار الأحداث في السنوات الأخيرة وهو أنتيجونس بن ديمتريوس الذي عقد حلفا سريعا مع أنتيوخس ملك سوريا وبابل ، بعد خلاف بينهما ، وجمع جيشا في آسيا الصغرى وقابل المتبربرين في معركة فاصلة عند لوسياخيا ( في الجزء الجنوبي من طراقيا ) وانتصر عليهم انتصارا حاسما كان له رد فعل كبير بين الإغريق إذ أظهره بمظهر البطل المنقذ . استغل أنتيجونس هذه الفرصة واتجه إلى مقدونيا - حيث كان الأمر فوضى - فلم يجد مشقة في إقامة نفسه ملكا سنة ٢٧٧ ق . م .

هكذا انقسمت إمبراطورية الإسكندر الأكبر آخر الأمر إلى ممالك رئيسية ثلاث تحكمها أسر ثلاث ألا وهي : الأسرة البطلمية في مصر ،



والأسرة السلوقية في آسيا والأسرة الانتجونية في مقدونيا . وهكذا بعد أن قضى الرعيل الأول من أقران الاسكندر الأكبر ، تربع على العروش الثلاثة ملوك ثلاثة مازلوا في مقتبل العمر ، في ظروف متشابهة في وقت واحد : بطليموس الثانى فيلادلفوس وانتيوخس الأول وانتجونس الثانى الملقب جوناتاس (Gonatas)

ولقد حرصنا في هذه الرحلة الأولى من دراستنا على التعرض لكل هذه المواقف المعقدة نظراً لأنها متصلة تمام الاتصال بقيام الدولة البطلمية ذاتها في أول أمرها ، كما أنها تبين الظروف العصبية التي وجد فيها العصر الجديد الذي كانت الدولة البطلمية جزءاً منه تؤثر فيه وتتأثر به وهو العصر الهلينستي .

فيما بعد سنقتصر على عرض الخطوط الرئيسية لسياسة البطلمة الخارجية دون التعرض لأي تفاصيل في الدول الأخرى .

### السياسة الداخلية لبطليموس الأول :

في دراستنا للسياسة الخارجية لبطليموس الأول ، نعتمد أساساً على المصادر الأدبية ، أى الكتابات التاريخية التي خلفها لنا القدماء ، ويأتى على رأسهم بالنسبة لهذه الفترة ديودور الصقلي وأريانوس . أما إذا وجهنا نظرنا نحو الداخل ، وأردنا أن نعرف ماذا فعل الملك الجديد في داخل مملكته الجديدة ، كيف نظمها ؟ وكيف أدارها ؟ وجدنا أن المصادر الأدبية لا تشفى غلتنا في هذا المجال ..

ولهذا نلجأ إلى نوع آخر من المصادر هو « الوثائق » وهو الاصطلاح الذي أطلق على مجموع النقوش الكتابية وأوراق البردى والعملة التي اكتشفها الإنسان الحديث وتوفر على دراستها . وهذه تشتمل عادة على بيانات رسمية أصدرها الملك أو أحد كبار موظفيه ، أو قوانين قضائية أو إدارية ، أو لوائح

تنظيمية ، وعقود البيع والشراء والإيجار والعمل ، أو خطابات رسمية أو شخصية أو غير ذلك مما يسجله الأفراد في حياتهم العامة أو الخاصة .

وبدراستها وتفسيرها نستطيع عادة أن نستنتج منها معلومات قيمة عن النظم الإدارية والمالية والأحوال الاجتماعية وغيرها مما يوضح السياسة الداخلية للدولة . ولكن لسوء الحظ أن هذا النوع من الوثائق نادر جداً في عصر بطلميوس الأول وأول عصر بطلميوس الثاني ، وبأخذ في الوفرة والكثرة إبتداء من منتصف القرن الثالث ، ولهذا فإن ماعثر عليه من عصر بطلميوس الأول لا يكاد يكون صورة صحيحة متكاملة عن سياسته الداخلية . ولهذا سنكتفي في هذا الفصل بذكر الملامح الرئيسية للاتجاهات العامة التي انتهجها في معالجة المشاكل الداخلية ، مرجئين الحديث عن التطبيق الكامل للنظم الداخلية في عصر البطالة إلى ما بعد الفراغ من عرض التاريخ السياسي للأسرة .

ونحن نهمنا سياسة بطلميوس الأول الداخلية بنوع خاص ، لأنه كافعل في مجال السياسة الخارجية التي وضع أسسها وسار عليها خلفاؤه — كذلك في مجال السياسة الداخلية ، وضع كثيراً من الأسس التي سار عليها خلفاؤه من بعده كما سيتضح فيما بعد .

#### سلطة الملك :

وأول مشكلة على الحاكم الجديد أن يحلها هي وضعه على رأس الدولة<sup>(١)</sup> . ويبدو أن بطلميوس الأول لم يشق كثيراً في حل هذه المشكلة . فهو مقدوني ينتسب إلى دولة عرفت النظام الملكي المطلق ، وقد عاصر في الإسكندر ملكاً لم يكتف بشخصية الملك بل اتخذ لنفسه صفة إلهية أيضاً . وإلى جانب

---

Jouguet, Imperialisme Macedonien, 332 ff.

(١)

انظر إبراهيم نصحي تاريخ مصر في عصر البطالة ص ٢١٧ وما بعده

ذلك فإن بطليموس قد أصبح على رأس دولة ألقت حكم الملوك الآلهة في شخص فرعون منذ أقدم العصور . فالملك المصري القديم كان مصدر وحدة الدولة سياسياً ودينياً واجتماعياً . وما أحوج الملك الجديد لهذه السلطة ، وهذه الوحدة في الدولة من أجل بنائها من جديد .

إذن فالوضع للألوف هو خير الخول أيضاً ، وأصبح بطليموس ملكاً وفرعوناً لمصر ، رغم أنه من الناحية الاسمية البهجة كان يسمى « نائب الملك » في الفترة الأولى من حكمه حين كان سارياً . ولكن منذ سنة ٣٠٥ بعد أن اتخذ لنفسه لقب ملك أصبح يسمى بالملك الإله ابن الإله .

على أى حال منذ اللحظة الأولى التي وطئ فيها بطليموس مصر أخذ بمقائيد الحكم في يده ، ومارس السلطان الملكي المطلق ، فكان هو الرئيس الفعلي للدولة سياسياً ودينياً واجتماعياً .

### أغرقه الحكم في مصر :

نقطة ثانية بالغة الأهمية كان على بطليموس أن يقرر موقفه فيها منذ البداية ، وهى : هل سيحكم مصر بواسطة المصريين أو بواسطة المقدونيين والإغريق ؟

لقد وقف الإسكندر هذا الموقف من قبل فقرر الإبقاء على الإدارة والمديرين المصريين ، ووضع المناصب التي تمس مصلحة الإمبراطورية العليا مثل الجيش والخزانة في أيدي الإغريق .

ولكن الإسكندر كان يصدر في أعماله عن فلسفة سياسية ومثل حضارية يسعى في تحقيقها ، وقد سبق وصفها . أما بطليموس فقد كان رجلاً عملياً واقعياً لا يدع المثل الفلسفية تلعب بخياله طويلاً ، وكانت مصر التي وجدها في سنة ٣٢٣ بلداً قد عانى من فترات متتالية من الاحتلال الأجنبي الأثيوبي والبيبي



والفارسي مما أصابها بالتأخر والانقسام ، حتى أن الملوك المصريين المتأخرين أنفسهم لجأوا ، حينما حاولوا الثورة ضد الحكم الفارسي ، إلى الاعتماد على الجنود المرتزقة من الإغريق بينما كانت اليونان في ذلك الوقت في أعقاب نهضة حضارية ، وسياسية وعلمية أصبحت فيما بعد إحدى معجزات التاريخ . قرر بطليموس الاعتماد على المقدونيين والإغريق في جيشه وحكومته من أجل بناء مصر الجديدة . وهذه حقيقة يجب أن نقرها وهي أن بطليموس الأول وسائر البطالة من بعده لم يتبعوا سياسة تهدف إلى أغرق مصر أو نشر الحضارة الهلينية بين المصريين ، وإنما كان همهم هو أغرق الجيش والإدارة فقط .

من أجل هذا كان بطليموس في حاجة إلى أعداد كبيرة من المقدونيين والإغريق . ولم تكن مصر خالية منهم من قبل فإن الحاميات العسكرية التي تركها الإسكندر في مصر كانت تتكون من هذه العناصر ، كما أنه حين فتح بطليموس سائرية مصر ، لابد أنه أحضر معه بعض فرق الجيش ، بالإضافة إلى هذا كله فإن مدينة نقراطس كانت مركزا تجاريا يونانيا يقوم في شمال غرب الدلتا منذ القرن السابع ق.م. ولكن الجيش البطلمي كان في حاجة ماسة إلى مزيد من آلاف الجنود ، كما أن الإغريق المستقرين في نقراطس أو ممفيس لا يمكنهم أن يمدوا بطليموس بحاجته إلى الرجال لإدارة جميع مرافق الدولة .

من أجل هذا اتخذ بطليموس سياسة ثابتة لتشجيع وتنظيم هجرة الإغريق إلى مصر . فمنح الجنود في جيشه قطعا من الأرض يمكنهم أن يقيموا عليها ويستثمروها في وقت السلم . وكذلك طبق مثل هذا النظام بالنسبة لموظفي الدولة خاصة وأن نظام المرتبات النظامية لم يكن ممارسا في ذلك الوقت .

نحن نعرف أن هذا النظام كان متبعاً في عصر الملوك البطالة فيما بعد ،

ولكن هناك بعض الأدلة تثبت أنه يرجع إلى عصر بطليموس الأول . من ذلك ما يرويهِ ديودور الصقلي أن بطليموس الأول بعد أن انتصر على ديمتريوس في معركة غزة سنة ٣١٢ أرسل إلى مصر ما يزيد على ٨٠٠٠ جندي من الجيش المهزم ، ووزعهم في بقاعها المختلفة . فإن العادة المتبعة في ذلك الوقت هي أن جنود الجيش المهزم كانت تنتقل عادة إلى خدمة القائد المنتصر<sup>(١)</sup> ولهذا كانت انتصارات بطليموس الحربية تجلب له عدداً من الجنود المقدونيين والإغريق ، في حين أن هزائمه لم تكن تفقده الكثير لأن جنوده كانوا يرفضون الانضواء تحت لواء خصمه وكانوا يفرون مسرعين إلى مصر حيث لهم أرض وممتلكات وأهل<sup>(٢)</sup> ، على أي حال لم يجد بطليموس عناء في الحصول على أعداد كبيرة من الإغريق ، فإن اشتهار مصر بالغنى واشتهار بطليموس بالكرم جعل جماعات كبيرة منهم تأتي إلى مصر .

ولم يقتصر الأمر على هجرة الجنود المرتزقة وأفراد من الطبقة الفقيرة ممن ضاقت بهم سبل العيش في بلادهم . بل حضر إليها كثير من الشخصيات الكبيرة من أصحاب المواهب والفنون والآداب من أمثال ديمتريوس الفاليري ، السياسي والفيلسوف الأثيني الذي قام بتأسيس متحف الإسكندرية الشهير ، وتيموثيوس الأثيني الذي ينتمي إلى أسرة دينية عريقة في أثينا وكان حجة في الديانة الإغريقية ، وكذا كاليماخس الشاعر ، وإرانستينيس الجغرافي .

#### المدن اليونانية :

حيثما وجد الإغريق القلماء في أعداد وفيرة كونوا لأنفسهم مدينة على نمط المدن اليونانية . وهكذا فعلوا في مستعمراتهم المختلفة في أنحاء البحر الأبيض

Diod. XIX. 85. 4

(١)

Diod. XX. 47

(٢) حدث هذا حين انتصر ديمتريوس على بطليموس في قبرص

المتوسط ومنها نقرطيس ، في مصر . وهكذا حاول الإسكندر أن يفعل حين خرج يبشر بالحضارة الهلينية في الشرق ، وهكذا أيضاً فعل خلفاؤه في سوريا وآسيا الصغرى . وذلك لأن الإغريق كانوا قد ألفوا هذا النوع من الحياة ، واعتبروا نظام المدينة اليونانية أسمى صور الاجتماع الإنساني . ولكن ماذا فعل بطلميوس ؟ كان من المتوقع أن نراه يؤسس المدن المختلفة في أنحاء مصر ليقم فيها الإغريق الذين وفدوا إليه ، جرياً على عادة الإغريق أنفسهم أو اتباعاً لمثال الإسكندر . ولكن بطلميوس لم يفعل هذا . وإنما انتهج سياسة محافظة في هذا الاتجاه . فأبقى على المدن اليونانية التي كانت موجودة من قبل وهي نقرطس والإسكندرية التي كان الإسكندر قد أسسها . ولم ينشئ هو من المدن الجديدة سوى مدينة واحدة في أعلى الصعيد هي بطلمية ، ولعل الهدف الأصلي في إنشائها هو أن تكون مركزاً لحامية للدفاع عن الجنوب .

أما باقي الإغريق في مصر الذين فاضوا على المدن الثلاثة فقد أسكنهم على الأرض الزراعية في قرى وبلدان النومات المختلفة وخاصة في نوموس الفيوم . هذه هي سياسة بطلميوس الأول في إقامة الإغريق في مصر ، وهي السياسة ذاتها التي التزمها خلفاؤه من بعده فلم ينشئ أحد منهم مدينة جديدة أخرى .

أما عن السبب وراء هذه السياسة فإن نظام المدن اليونانية يعنى استقلال المدينة ، فلمواطنيها الحرية في تدبير شئونهم وانتخاب موظفيهم ، ومثل هذا الاستقلال لا يتفق مع نظام البطالة لحكم مصر . وفي الوقت نفسه لم يكن من صالح سياسة الدولة الجديدة تجمهر جميع الإغريق في نظام المدن لأن خطة التنمية الاقتصادية التي انتهجها البطالة كانت في حاجة إلى أن تنتشر أعداد كبيرة من الإغريق في الريف المصري فيقيموا على الأرض التي اقطعت لهم وبذلك يساهمون بمجهودهم الشخصي في زيادة الإنتاج بطريقة مباشرة . ومع ذلك فقد



وجد لهذه الفئة الأخيرة من الإغريق وغيرهم من بعض الجاليات الأخرى  
تنظيمات خاصة تعرف باسم البوليتيوما Politeuma ، سيأتي ذكرها في الفصل  
الخاص بالسكان .

### الإله الجديد :

كان المجتمع المصري الجديد شديد التعقيد في تكوينه فهناك الغالبية  
العظمى من المصريين ثم القسودونيون والإغريق والسوريون  
والفينيقيون والفرس واليهود وغيرهم ممن كانوا بمصر من قبل ، أو جاءوا  
سعيًا وراء الكسب تحت لواء البطالة . وكان لكل جماعة من هذه الجماعات  
آلهتها ، وفي بعض الأحيان اختلطت بعض الآلهة بعضها ببعض حينما وجد  
تشابه بين آلهة الشعوب المختلفة ، مثل تشبيه آمون المصري بزيوس الإغريقي  
أو إيزيس المصرية بعشطروت الفينيقية ، أو هاتور بأفروديتي<sup>(١)</sup> ولكن  
للك الجديد كان في حاجة إلى نوع من الوحدة الدينية التي تشمل أهم العناصر  
في دولته وهم المصريون والإغريق ، حتى تساند هذه الوحدة الدينية الوحدة  
السياسية للدولة<sup>(٢)</sup> . ولم يكن من تقاليد القدماء مقاومة الآلهة والأديان  
الأخرى إلا حينما تصبح خطرا سياسيا أو اجتماعيا . لهذا وجدنا آلهة متعددة  
تعبد في البلد الواحد ، وأحيانا وجدنا آلهة متعددة تعبد في معبد واحد  
أيضا . ولهذا كان الأسلوب المتبع هو أن يحتضن الملك أحد الآلهة ويجعله إله  
الدولة الرسمي . ومن أجل أن ينجح بطلميوس في محاولته يجب أن يتخير إلهًا  
يقبله كل من المصريين والإغريق معا ، وبطبيعة الحال لا يصلح أحد الآلهة  
الكبرى من أجل مناورة سياسية بحثة مثل هذه ، لأن شخصيتها كاملة محددة

Bell, Cults and Creeds p. 15

(١) انظر

(٢) حول سياسة البطالة الدينية أنظر د . ابراهيم نصحي : تاريخ مصر في عصر البطالة ،

٢٠٧ - ١٨٥ ص .

يصعب التلاعب وتسويقها للأجانب . ولهذا فإن آمون رع ، وبتاح لا يصلحان .  
ولكن يجب اختيار إله قليل الانتشار ، حتى يمكن إرضاء كهنته بسهولة  
عن طريق شعورهم بالفروور لازدياد أهمية إلههم . ومتى صحت العزيمة وجدت  
الوسيلة ، وكانت في شخصية إله محلي في مدينة ممفيس هو « أوزير آيس » ،  
وهو عجل آيس الذي كان بعد موته يتحد بالإله أوزيريس ويصبح  
أوزير آيس<sup>(١)</sup> .

هذا الإله كان مقره الأصلي ممفيس المدينة العاصمة لمصر آنذاك ، وكانت  
مثل المدن الكبرى عامة مختلطة السكان من مصريين وإغريق وفينيقيين  
وسوريين وغيرهم .

وقد لوحظ أن اتباع هذا الإله ، حتى قبل بطليموس ، لم يقتصر على  
المصريين ، بل كان منهم أجانب ويونانيون بالذات . وإذن فأوزير آيس له  
من الصفات ما يرشحه ليقوم بدور إله الدولة الجديدة . ولكن كان لابد من  
أحداث بعض التعديل في شخصيته حتى يمكن أن يتقبله الإغريق عمومًا الذين لم  
يألفوا عادات المصريين في تمثيل آلهتهم في صورة حيوانية ، كما ألفها إغريق  
ممفيس الذين كانوا بمصر منذ عصر بساتيك وأمازيس . ولهذا من أجل  
أغرة هذا الإله أدخل عليه تعديلان : الأول يمس اسمه فأصبح سرايس بدلا  
من أوزير آيس ليسهل على الإغريق نطقه ، والآخر هو تمثيله في صورة  
إنسانية بدلا من صورة العجل . وبعد ذلك أنشئ له معبد كبير في الاسكندرية

---

(١) خير دراسة عن عبادة سرايس قام بها فلكن ( U. Wilcken ) في تعليقه على  
Urkunden der Ptolemäerzeit, no. 1 ; also of E. Wasser, Götter  
und Kulte im Ptolmäischeischen Alexandrien, pp. 20-24

نظرية فلكن هي التي يأخذ بها معظم الدراسات الآن ويوجد تلخيص جيد لها في  
Bevan, Egypt, pp. 41 ff , and Bell, Cults and Creeds,  
p. 19 ff.

فى الحى الشعبى الذى كان يقع فى موقع قرية راقوده القديمة . وأصبح معبد الإسكندرية هو المعبد الرئيسى والرسمى لهذه العبادة ومركزاً لإشعاعه إلى بلدان البحر الأبيض المتوسط . وسرعان ما خلعت على الإله الجديد الصفات الإلهية المتعددة فهو أوزيريس المنقذ وإله الشفاء والخصب والوحى والحياة الثانية . وشبه بعدد من الآلهة اليونانية التى تتفق مع صفاته مثل اسكليبيوس وديونيسوس وهليوس وزئوس .

على أن سرايس لم يبق بمفرده ولكن ما دام هو متحداً أصلاً بالإله أوزيرس فقد أكل الثالوث الأخير وألحقت به الزوجة إيزيس والإبن حورس، حتى أن القسم الرسمى للدولة البطلمية كان يذكر سرايس وإيزيس باسميهما دون سائر الآلهة الأخرى، وذلك فى الصيغة : « أقسم بسرايس وإيزيس وبسائر الآلهة والآلهات الأخرى » . ولم يكن فى ذلك صعوبة ، لأن الثالوث مصرى أصلاً ، وفى الوقت نفسه كان الإغريق معتادين على أسر الآلهة مثل الأسرة الأولبية ، ومن ناحية أخرى كانت إيزيس منتشرة ومحبوبة لدى كثيرة من الشعوب ، وكانت قد وصلت إلى اليونان حتى قبل أن يحضر الإسكندر إلى مصر .

ولقد نشأت عبادة جديدة أخرى ذات طابع رسمى فى عصر بطلميوس الأول ، وهى عبادة الملوك<sup>(١)</sup> . وقد ابتدأت بتقدیس الإسكندر رسمياً وعین له كاهن خاص تؤرخ باسمه الوثائق الرسمية . وهذه العبادة تختلف عن التقليد المصرى الذى كان يؤله الملك أثناء حياته ، فالإسكندر حين أصبح ملكاً لمصر صار فى نظر المصريين ملكاً مؤلهاً وإبناً للاله آمون رع .

وكذلك بطلميوس وسلالته . أما عن تقدیس الملك بعد موته وعبادته ،



فقد نشأت عن عادة يونانية قديمة وهي إضفاء نوع من القداسة على أرواح الرجال العظام بعد موتهم ، وكان يقوم الأفراد بهذا التقليد الإغريقى بصفتهم الشخصية البحتة . أما البطالة فقد أدخلوا عليها بعض التغيير إذ أضفوا عليها الثوب الرسمى وبذلك أصبحت عبادة الاسكندر عبادة رسمية فى الدولة . ولكن الأمر لم يقف عند الاسكندر بل شملت هذه العبادة الرسمية الملك بطليموس فيما بعد ، فبحكم كونه منكما لمصر كان أيضاً حسب العرف المصرى إلهاً وإبناً للاله ، أما فى نظر الإغريق فقد كان بشراً عادياً ولكن أخذت بعض المجتمعات اليونانية مثل أهل رودس وبعض أفراد القصر الملكى يخلعون عليه بعض مظاهر التقديس حين أسموه الإله المنتقد Soter ومع ذلك فإن هذا التقديس لم يأخذ أبداً صفة رسمية فى مصر طيلة حياته ولكن بعد وفاته أعلن الملك بطليموس الثانى تأليه والديه تحت لقب الإلهين المنتقين وأصبعا يعبدان مع الاسكندر ، هكذا نشأت عبادة ملوك الأسرة البطلمية بصورة رسمية .

## بطلميوس الثاني فيلادلفوس<sup>(١)</sup> (٢٨٥-٢٤٦ ق.م)

### السياسة الخارجية :

عند وفاة بطلميوس الأول سنة ٢٨٤ ق.م . تفرد ابنه بطلميوس الثاني بالحكم بعد أن اشترك مع والده في الحكم منذ ٢٨٥ ق.م . وكان الملك الجديد لا يزال في أروع سن الشباب لم يكمل العقد الثالث من عمره بعد . ولكنه كان يختلف عن والده كل الاختلاف ، فبقدر ما كان بطلميوس الأول جندياً من الطراز الأول ، كان بطلميوس الثاني بعيداً كل البعد عن حياة الجندي وأخلاقها ، يعشق حياة النعيم والبذخ .

فبالرغم من الحروب الكثيرة التي خاضتها الدولة في عصره لم يعرف عنه أنه قاد جيشه بنفسه في أى من هذه الحروب ، وكان يكتفى دائماً بأن يقودها عنه قواده .

ومن أهم الشخصيات التي لعبت دوراً رئيسياً في سياسته هي الملكة أرسنوى الثانية ، أخته الشقيقة وزوجته الثانية ، بينما كان هو ثالث زوج لها وأصغر منها سناً ، فقد سبق أن تزوجت من لوسياخس وبعد موته تزوجت من أخيها غير الشقيق بطلميوس الصاعقة الذي أصبح ملكاً لمقدونيا . ولكنه قتل إبنها الأكبر من لوسياخس فهربت منه واستقرت في الإسكندرية . وهناك كان أخوها الشقيق بطلميوس الثاني متربعاً على العرش ، هو والملكة أرسنوى

---

(١) أنظر الفصول المكتوبة عن بطلميوس الثاني فيلادلفوس في : د. إبراهيم نصحي :

مصر في عصر البطالة ١ : ١٠١ Bouché-Leclercq : Hist des Lagides, I :

Bevan, Egypt under the ptol. Dyn.; Elgood. The Ptolemies of Egypt.

الأولى وكان لها من الأطفال ولدان وبنت . فما كان من أرسنوى الأخت اللاجئة إلا أن دبرت مكيده أوقعت بها بين بطليموس الثانى وزوجته ، فنفاها إلى قفط فى صعيد مصر ، بينما تزوج من أخته الشقيقة أرسنوى التى تبنت أولاد أرسنوى الأولى من بطليموس . هذه الملكة الجديدة التى أصبحت فيما بعد أرسنوى الثانية ، كانت ذات طموح لا يحد ، ولا يتقيد بعرف أو قانون أو أخلاق . وسنجد لها تأثيرا كبيرا على سياسة بطليموس الثانى أثناء حياتها وبعد مماتها حتى أنها أصبحت أشهر وأقوى امرأة فى عصرها . وكانت أرسنوى أول ملكة بطلمية تؤله رسمياً هى وبطليموس الثانى أثناء حياتهما تحت لقب فيلادلفوس ( أى المحبة لأخيها أو المحب لأخته )<sup>(١)</sup> كما أطلق اسمها على إحدى مقاطعات مصر الكبرى وهى منطقة الفيوم .

ولنبداً بنشاط بطليموس الثانى فى مجال السياسة الخارجية ، فنجد أنه سار على نهج والده فى توطيد نفوذ مصر السياسى أو العسكرى فى مناطق ثلاثة أساسية هى : سوريا الجنوبية على الحدود الشرقية وبرقة على الحدود الغربية وحوض بحر إيجه فى الشمال .

فما يتعلق بسوريا ، كما بينا فى عصر بطليموس الأول ، فإن الاتفاق لم يتم على تبعية منطقة سوريا الجنوبية ( أو سوريا الحالية Coele Syria كما تسميها المصادر ) لأى من الدولتين البطلمية أو السلوقية ، ولهذا ظلت موضع نزاع مستمر بين الأسرتين ، وتكررت الحروب بشأنها . وقد شهد عصر بطليموس الثانى حربين سورييتين .

معلوماتنا عن الحرب السورية الأولى قليلة جداً ومشوهة ولا تعطينا صورة

---

(١) كان المعتقد من قبل أن أرسنوى ألهمت بعد وفاتها سنة ٢٧٠ ق.م. — ولكن بردية حديثة ( P. Hibeh, II. 199 ) ترجع إلى عام ٢٧٣/٢٧٢ تثبت أنها ألهمت مع بطليموس الثانى أثناء حياتها .



متكاملة عنها : فن المرجح أنها ابتدأت في ربيع سنة ٢٧٦ ق . م . ولو أننا لانعرف كيف ابتدأت . ولكننا نرى القوات المصرية تتقدم شمالا في أول الحرب حتى تحتل مدينة دمشق . ولكن يبدو أن الملك السورى انتيوخس الأول Antiochos I تمكن من استخلاص دمشق ورد القوات المصرية ثانية إلى سوريا الجنوبية في فلسطين . وبذلك بقيت فينيقيا في قبضة الملك المصرى .

يبدو أن فيلادلفوس لم يقتصر على استخدام جيوشه البرية بل استخدم أيضا قوته البحرية في مهاجمة سواحل آسيا الصغرى الجنوبية التى كانت تابعة للملك السليوقى حتى أنه عندما تم الصلح بين انتيوخس وفيلادلفوس كانت أجزاء من سواحل كيليكيا Cilicia وبامفيليا Pamphylia وليكيا Lycia وكاريا Caria تتبع السيادة المصرية .

وفي بحر إيجه كان لمصر منذ عصر بطليموس الأول قوة بحرية لا يستهان بها وكانت جزر الكيكلاديس Cyclades تدين بالولاء لملك مصر . ولكن فيلادلفوس سعى إلى زيادة النفوذ المصرى في هذه المنطقة ، فمد نفوذه إلى جزيرة ساموس Samos ومدينة مليطة Miletus ثم مدينة هاليكارناسوس Halicarnassus على ساحل آسيا الصغرى الغربى . هذه المدن والجزر كانت بمثابة نقط ارتكاز تمكن بطليموس من التدخل في شئون العالم اليونانى بما يحقق مصالحه .

فن ذلك مثلا أنه أثناء اشتباك فيلادلفوس في الحرب السورية الأولى نجد أن الملك المصرى يساند الملك بيروس Pyrrhus ضد انتجونس ملك مقدونيا في الصراع بينهما . وذلك لمنع تحالف انتجونس مع انتيوخس ضده في الحرب السورية . يجب أن نذكر أن الملكة أرسنوى الثانية كانت لها اليد الطولى في توجيه مثل هذه السياسة ، خاصة وأنها كانت تكن لأنتجونس كل عدااء ،

نظراً لأنها كانت من قبل ملكة مقدونيا ذاتها حينما كانت زوجة للوسياخس أولاً وبطلميوس الصاعقة ثانياً، وكان الجميع يعرفون أنها الوجهة الحقيقية لسياسة فيلادلفوس الخارجية، فكانت المدن والأفراد يتقربون إليها ويخطبون صداقتها وحتى بعد أن توفيت في سنة ٢٧٠ وهي في أوج سلطانها، كانت المدن اليونانية تعتبر سياسة فيلادلفوس في بلاد اليونان فيما بعد، تنفيذاً واتباعاً لسياسة أرسنوى.

وأشهر مثال على ذلك ما حدث في الحرب الخريمونيدية، وذلك أنه في سنة ٧ - ٢٦٦ ق.م. جمعت المدن اليونانية شملها تحت قيادة أثينا واسبرطة معاً وقرروا إعلان الحرب ضد أنتجونس ملك مقدونيا والتخلص من الحكم الذين أقامهم في المدن. وقد حفظ لنا نقش يوناني قديم قرار الشعب الأثيني في هذا الشأن وهو يصور الموقف أحسن تصوير. إذ ينص القرار - بعد أن ينوه بخدمات أثينا واسبرطة وجهودهما من أجل حرية اليونان - أن الوقت قد حان لإتقاذ العالم اليوناني بأسره من أيدي أولئك الذين يهدرون قوانين البلاد ونظمها الشرعية الموروثة. ويضيف القرار أن الملك بطلميوس جرياً على سنة والديه واتباعاً لنوايا أخته قد أعلن مناصرته لحرية الإغريق جميعاً<sup>(١)</sup>.

من هذا النص يتضح أن الإغريق كانوا معتقدين أن هذه السياسة كانت من وضع أرسنوى أصلاً وليس فيلادلفوس. ونظراً لأن هذا القرار الأثيني اتخذ بناء على اقتراح سياسي أثيني يسمى خريمونيدس Chremonides الذي كان أيضاً القوة المحركة في الحلف بين المدن اليونانية، فقد سميت هذه الحروب بحرب خريمونيدس. وعلى هذا النحو قامت في عام ٢٦٦ حرب شاملة

---

(١) Michel, Recueil d'Inscriptions Grecque, 130-7-19  
(.C. 267. Av. J. C.) — Dittenberger, O. G. 1. 5. 163.

بين أنتجونس ملك مقدونيا وحلف المدن اليونانية تحت قيادة أثينا وأسبرطة .  
ويبدو أن حلف المدن اليونانية كان يؤمل أن يخوض بطلميوس الحرب إلى  
جانبيهم وأن يتحمل نصيبه كاملاً ، ولكن بطلميوس فيلادلفوس خيب ظن  
الجميع في أنه اكتفى بتقديم المساعدات المالية والتموينية والقيام بمظاهرات بحرية  
بواسطة أسطوله في بحر إيجه ، في حين أن المدن اليونانية كانت في حاجة إلى  
جيش يحارب معهم . ولهذا رجعت كفة أنتجونس منذ البداية واستطاع أن  
يحاصر أثينا وأن يعزلها عن الاتصال بحلفائها في شبه جزيرة البلوبونيز . ولما  
حاول ملك أسبرطة أن يخترق مضيق كورثا إلى أثينا قابله أنتجونس عند  
كورثا حيث دارت معركة حاسمة هزم فيها الملك الأسبرطي وسقط قتيلاً سنة  
٢٦٤ . بعد ذلك صمدت أثينا بمفردها مدة عامين ثم سلت سنة ٢٦٢ . وهكذا  
توطد سلطان أنتجونس في مقدونيا واليونان معاً .

في هذه الأثناء نجد فيلادلفوس يلعب دوراً دبلوماسياً آخر في شرقى بحر  
إيجه ، كانت نتائجه أكثر نجاحاً من دوره في اليونان . وذلك أنه سار على  
تقليد والده في مخالفة مدينة برغامة Pergamum في شمال غرب آسيا الصغرى .  
فناصرها في صراعها ضد انتيوخس ، وبذلك شغل الأخير عن مهاجمته في سوريا  
الجنوبية أثناء الحرب الخرميونيدية ، وكان لهذه الصداقة مع برغامة دافع إقتصادي  
وهو أنها كانت من أهم مصادر الخشب لمصر لبناء أسطولها ، وخاصة في فترة  
العداء في ذلك الوقت بين مصر ومقدونيا الغنية بالأخشاب أيضاً . في هذه  
الحرب انتصر ملك برغامة على انتيوخس في معركة سارديس Sardis سنة  
٢٦٢ ق.م. وفي هذا العام أيضاً استطاعت مصر أن تستولي على إفيسوس  
Ephesus ومليطة Miletus على الساحل الغربي لآسيا الصغرى .

الحرب السورية الثانية : بعد هزيمة سارديس سنة ٢٦٢ توفي انتيوخس



الأول الملك السليوقي وخلفه ابنه أنتيوخس الثانى على عرش سوريا . وكان عازما على الانتقام من فيلادلفوس ودوره فى مساندة برغامة فى حربها الأخيرة ضد والده . ولذلك شن حربا اصطلاح على تسميتها بالحرب السورية الثانية رغم أن ميدانها كان غرب آسيا الصغرى . وذلك باعتبارها حلقة فى الحروب بين الدولة السليوقية والدولة البطلمية . فى هذه الحرب تألبت جميع الظروف ضد مصر ، تحالف مع أنتيوخس الثانى كل من مقدونيا ورودى ، كما ثار كل من والى إفيسوس ومليطة التابعين للملك المصرى . ولهذا لم يكن من المستغرب أن تلاحقت على مصر الهزائم أولا فى معركة بحرية عند جزيرة كوس سنة ٢٥٨ (أو سنة ٢٥٦) على يد أنتجونس ، ثم عند إفيسوس سنة ٢٥٩ (أو سنة ٢٥٥) على يد قائد رودس<sup>(١)</sup> بينما تتبع أنتيوخس الجيوش المصرية فى ليكيا وبامفيليا وساموطراقيا وطردها من هناك ، حتى إذا كان عام ٢٥٣ فقدت مصر إمبراطوريتها فى بحر إيجه بما فى ذلك جزر الكيكلاديس . ولم يبق لها سوى أملاكها فى كاريا وجزيرة ثيرا . على أى حال لم يشأ أنتيوخس أن يستمر فى الحرب أكثر من ذلك ، وتم صلح سريع بين الطرفين . ويبدو أن الصلح لم يكن هبة من أنتيوخس ولكنه تقاضى عنه الثمن إذ إتفق الملك أن أثناء مفاوضات الصلح على أن يتزوج أنتيوخس ابنة فيلادلفوس المسماة برنيقة Berenice . وحسب تقاليد العصر كانت المرأة أو والدها هو الذى يقدم المهر . ويبدو أن مهر برنيقة كان من الضخامة بحيث لقبت ( حاملة المهر Phernephoros ) . ونحن لانعرف ماذا حملت برنيقة معها إلى زوجها ، وهل

(١) من المحتمل أن صلحا منفردا عقد مع كل من مقدونيا ورودى سنة ٢٥٥ أظن :  
ابراهيم نصحي : مصر فى عصر البطالة ج ١ ص ١١٣ .

هناك اختلاف حول تواريخ هذه الحرب . أنظر : W. Otto, Beiträge zur Seleukidgeschichte, ch. II; and Cambridge Ancient History, VI, 714—5.

تضمن بعض ممتلكات مصر في سوريا أو بعض دخلها ، فليس لدينا من دليل .

### برقة :

المنطقة الثالثة الهامة في سياسة البطالة الخارجية هي برقة على الحدود الغربية وقد لعبت هذه المنطقة أيضاً دوراً هاماً في عالم السياسة والدبلوماسية لهذا العصر . كان نائب الملك في برقة منذ عهد بطليموس الأول هو ماجاس Magas الأخ غير الشقيق لفيلادفوس . ولكن ما أن وصل فيلادفوس إلى العرش حتى أعلن ماجاس الاستقلال ثم شرع في غزو مصر سنة ٢٧٤ ، ولكن حملته باءت بالفشل بسبب ثورة بعض قبائل البدو ضده . على أي حال استطاع ماجاس أن يبقى منفصلاً عن مصر ، بينما وطد علاقاته مع أنتيوخس وتزوج ابنته المسماة باسم جدتها الفارسية أباما ( Apama ) ثم خطا خطوة أخرى نحو الاستقلال بأن أعلن ماجاس نفسه ملكاً . ولكن العلاقات بينه وبين أخيه ملك مصر تحسنت بعض الشيء واتفق الملكان على أن تزوج ابنة ماجاس المسماة برنيقة من ابن الملك فيلادفوس . وكانت هذه خير الحلول لعودة الوحدة بين مصر وبرقة . ولكن بعد وفاة ماجاس حوالي سنة ٢٥٩ أو سنة ٢٥٨ ق . م . لم تنفذ زوجته أباما هذا الاتفاق وبعثت تخطب لابنتها دميتريوس الأخ غير الشقيق لأنتجونس ملك مقدونيا ، وكان معروفاً بشدة جماله . ويبدو أن الملكة لم تتمكن من مقاومة إغرائه ف وقعت في حبه . بطبيعة الحال لم ترض ابنتها بالأمر وكانت من ذلك النوع من الأميرات المقدونيات صاحبات الطموح والتصميم ف دبرت له مكيدة وقتلته وهو في فراش والديها سنة ٢٥٥ وقبضت على زمام الحكم في برقة ونفذت خطة والدها الأصلية في الزواج من ولي عهد مصر الذي سيصبح بطليموس الثالث يوجيتيس Energetes . وهكذا عادت الوحدة بين مصر وبرقة .

هذه هي معالم السياسة الخارجية لبطلميوس الثانى وزوجته أرسنوى التى كان لها تأثير كبير عليه فى الشطر الأول من حكمه ، ولكن هناك اتجاهين آخرين جديرين بالذكر ؛ الأول أن فيلادلفوس إتخذ الخطوة الأولى نحو الإتصال بدولة ناشئة جديدة فى غرب البحر الأبيض المتوسط وهى دولة روما ، فيبدو أنه حدث اتصال بين مصر وروما عن طريق السفارات فى عامى ٢٧٣ / ٢٧٢ ق . م . أثناء حرب روما مع يروس<sup>(١)</sup> . وبعد ذلك فى عام ٢٦٤ أثناء حروب روما ضد قرطاجة ، بعثت قرطاجة تطلب مساعدة مالية من الملك المصرى . ولكن فيلادلفوس لم يشأ أن يتورط فى هذه الحرب الكبرى ، والتزم الحياد . فرفض مساعدة قرطاجة ، ولكنه عرض وساطته فى الحرب إذا لزم الأمر . الظاهرة الأخرى هى إهتمام بطلميوس الثانى بالمنطقة الأثيوبية فى جنوب مصر ، وهو ما لم يحدث فى عصر والده . فقد ذكر أنه بعث حملة إلى أثيوبيا . ولعل لهذه الحملة عدة دوافع أهمها حماية الحدود الجنوبية لمصر ، وثانياً تنشيط التجارة مع داخل أفريقيا ، وأخيراً تحقيقاً لهوايات فيلادلفوس فى صيد واقتناء الحيوانات والنباتات الغريبة .

### السياسة الداخلية :

قد يتبادر لذهن القارئ من العرض السابق لسياسة فيلادلفوس الخارجية والتي غلبت عليها الحروب حتى شملت عهده بأسره ، أن مصر فى هذا العصر كانت فى حالة حرب مستمرة وأن الروح العسكرية والحكم العسكرى هو طابع العصر . ولكن على العكس ، لم يشهد الحكم البطلمى بأسره الذى امتد ثلاثة قرون كاملة ، حكماً أكثر بذخاً وأكثر دعة وأكثر اقبالاً على التمتع

---

(١) أنظر د . عبد اللطيف أحمد على : مصر والامبراطورية من ١ - ٢ وكذلك الحواشى . لاحظ أن هناك بعض الشك بشأن سفارة مصر إلى روما سنة ٢٧٣ ق . م .

بأسباب الحضارة السلمية من حكم بطليموس الثانى . فكما ذكرنا من قبل لم يخرج هذا الملك على رأس جيشه فى أى من الحروب التى خاضها ، وإنما كان يرسل جيوشه تحت قيادة أعوانه من القادة والضباط . وأقام هو فى الإسكندرية وكأنه فى معزل عن جيوشه المحاربة . ولسوء الحظ لا يتسع المجال هنا للافاضة فى وصف القصر الملكى والبذخ الذى كان يموج به وتموج به معه الإسكندرية . ويكفى أن نقرأ أشعار المعاصرين من أمثال فيو كريتوس وهيرونداس وكالبيماخس وغيرهم فى وصف الأعياد والاحتفالات الدينية والديوية فى الاسكندرية لنعرف مدى انغماس الملك ومن حوله فى الترف واللهو وأسباب النعيم<sup>(١)</sup> . ولقد اشتهر هذا الملك بالمجون إلى أبعد الحدود فلم يكتب بأن بدأ تقليداً غريباً على الأخلاق اليونانية وهو قبوله الزواج من أخته الشقيقة وإقصاء زوجته الأولى وأم أولاده ، بل عرف بأن له عدداً من المحظيات مما يرشح أنه لأن يبارى أشهر رجال المجون فى التاريخ .

إلى جانب هذه الحياة الخاصة الماجنة ، حرص فيلادلفوس على أن يحوط نفسه بكل مظاهر الأبهة والمجد فعمل على تجميل عاصمته الإسكندرية ، حتى أن كثيراً من اللبائى الكبرى التى عرفت بها المدينة فيما بعد ترجع إلى عصره ، واهتم اهتماماً خاصاً بجلب كبار الشعراء والعلماء إلى دولته وجعلهم جميعاً أعضاء فى الموسيون ( Museion ) والمكتبة التى أنشأها والده ، خاصة وأنه كان هو نفسه متمتعاً بثقافة عالية ، إذ كان والده قد عين له خيرة الأساتذة فى عصره ليشرّفوا على تعليمه وتثقيفه . وفى عصره نمت مكتبة الإسكندرية نمواً كبيراً حتى أصبحت أكبر مكتبة فى العالم القديم بأسره . وتذكر لنا المصادر القديمة أن هذا الملك كان ولوعاً بالجغرافيا والتاريخ الطبيعى . وحرص على تصيد أو إقتناء الحيوانات العريية من أفريقيا وآسيا .

(١) أنظر أيضاً P. G. Elgood, the Ptolemis of Egypt, pp. 44 ff.



ولكن هذه الجوانب من شخصية فيلادلفوس لاتعطينا سوى فكرة ضئيلة عن عهد هذا الملك الذى شبهه بعض الكتاب بعهد لويس الرابع عشر فى فرنسا<sup>(١)</sup> لأنه إذا كان بطلميوس الأول قد وضع أساس الدولة البطلمية فإن بطلميوس الثانى هو الذى أقام البناء، فإن معظم نظم الحكم الداخلى استكملت تكوينها فى عصره . فنظام الإدارة والاقتصاد والسياسة المدنية للدولة البطلمية يبدو لنا كاملاً ومعمولاً به لأول مرة فى عهده . هذه النظم المختلفة سوف نعرض لها فى نهاية الكلام عن الدولة البطلمية ، ولكن يكفى هنا أن نذكر أن نظام الموظفين ونظام الأراضى استكمل صورته فى عصره . وفى مجال التجارة نجده خالف سياسة والده فى التجارة الحرة وطبق نظام الاحتكار الشديد . أما فى جانب السياسة الدينية ، فيمكن أن يقال أن بطلميوس الثانى هو المؤسس الفعلى لعبادة الأسرة المالكة : فبمجرد وفاة والده أعلنت قداسته هو وزوجته برنيقة على أنه الإله المنقذ سوتير Soter وألحق عبادته بعبادة الإسكندر الأكبر . ولكنه لم يقف عند هذا الحد ، بل جعل العبادة الملكية تشمل هو وزوجته أرسنوى فى حياتهما ، تحت لقب مقدس جديد هو فيلادلفوس Philadelphus أى المحب لأخته أو المحبة لأخيها ، ولو أن الملكة أرسنوى أخته هى التى كانت مقصودة بذلك التشرىف فى أول الأمر<sup>(٢)</sup> ومنذ ذلك التاريخ أصبح جميع الملوك البطالمة وزوجاتهم يعبدون تحت ألقاب تقديسية مختلفة ، ويشملهم جميعاً لقب « آلهة شركاء فى المعابد » Sunnaoi theai ( أى معابد الآلهة الأخرى إذ لم تفرد لهم معابد خاصة ) . وأصبح كاهن الاسكندر هو كاهن الملوك البطالمة المؤلفين أيضاً<sup>(٣)</sup> .

Bevan, Egypt. p. 58 "this ancient Roi Soleil"

(١)

P. Hibeh, II. 199 ( 273—2 B. C. )

(٢) أنظر

Bell, Cults and Creeds, p. 23

(٣)

هذا الملك المتعدد الجنبات ، الذى يصلح موضوعاً لدراسة الذين يهتمون بإدخال التفسيرات النفسانية الحديثة فى البحث التاريخى ، أشرك معه فى الحكم ابنه بطليموس بن أرسنوى سنة ٢٤٧ ، ولكنه لم يلبث أن توفى سنة ٢٤٦ بعد أن بقى على العرش محوا من أربعين عاماً ، فخلفه ابنه وشريكه بطليموس الذى أصبح يلقب باسم الملك بطليموس الثالث يوارجتيس .

## هـ - بطلميوس الثالث يوارث جليليس (٢٤٦ - ٢٢١ - ٢٠٧ ق.م)

### الحرب السورية الثالثة :

في خلال العام الأخير من حياة فيلادلفوس ، كان الموقف في سوريا قد تطور تطوراً سريعاً وخطيراً ، أدى إلى فشل خطته في زواج ابنته برنيقة من الملك السليوقي انتيوخس الثاني .

ذلك أن زوجة الملك السوري المسماة « لاوديقة » Laodice التي كان قد هجرها بسبب زواجه من ابنة فيلادلفوس ، قد كسبت أنتيوخس لها مرة ثانية ، ولكن مالبث أن مات مقتولا في ظروف غامضة في إفسوس Ephesus حيث كانت تقيم هذه الزوجة الأولى ، مما بعث على الريبة في أنها هي المدبرة لهذه الجريمة . وموت أنتيوخس الثاني على أي حال ، ترك الملاكيتين وجها لوجه ، كل تسعى لتثبيت ابنها على العرش خلفا للوالد المشترك وفي هذا الصراع سرعان ما رجحت كفة لاوديقة التي تمكنت من قتل برنيقة وإبنها .

هذا هو الموقف الذي واجهه ثالث ملوك البطالمة بمجرد توليه العرش . وكان عليه حيال أخته برنيقة التزام أدبي مزدوج ، فعليه أن يحميها هي وإبنها ماداما على قيد الحياة ويحاول أن يمكن الإبن من تولي العرش السوري ، وفي حال وفاتها بفعل لاوديقة كان عليه أن ينتقم لهما . وكان بطلميوس الثالث جديراً بهذا الموقف الذي تتفق فيه العاطفة والمصلحة . وكان لدى الملك الجديد من الهمة والروح العسكرية ما يذكرنا بجده لا بوالده ، فخرج بنفسه على رأس الجيش المصري في سنة ٢٤٦ واجتال سوريا الشمالية وكيليكيا ثم عبر الفرات ووصل إلى مدينة سليوقية على نهر الدجلة ، دون أن يلقي مقاومة تذكر .

ولكن ما لبث أن اضطر إلى العودة إلى مصر فجأة لمواجهة أزمة داخلية في مصر بسبب حدوث مجاعة نتجت عن تخلف مياه النيل<sup>(١)</sup> ، ويظن البعض أنه ربما قامت ثورة في الدلتا لهذا السبب. انتهز سليوقس ، الإبن الأكبر الذي تولى العرش في سوريا ، فرصة انشغال الملك المصري بالأزمة الداخلية في بلاده ، وجمع جيشا وتمكن سنة ٢٤١ من أن يستخلص من أيدي المصريين معظم ممتلكاته في سوريا الشمالية وكيلىكيا والشرق ، ولكن بقي في أيدي المصريين سوريا الجنوبية بما فيها فينيقيا وفلسطين .

وفي آسيا الصغرى بقي السلطان المصري في معظم الساحل الجنوبي ، وذلك لأن سليوقس لم يتمكن من الاستمرار في الحرب بسبب الصراع الذي نشأ بينه وبين أخيه الأصغر المسمى انتيوخس هيراكس ، والذي أدى إلى قيام حرب أهلية تعرف باسم « حرب الأخوين » .

ولم يخرج بطليموس الثالث للحرب مرة ثانية طوال حياته بعد ذلك ، مستغلا مجده الحربى الأول أحسن استغلال لتوطيد نفوذه في الداخل والخارج . وفي الوقت نفسه اكتفى باستخدام أساليب دبلوماسية قوية داخل بلاد منافسيه في الدولة السلوقية في سوريا والدولة الأنجونية في مقدونيا واليونان . ففي سوريا استغل الحرب الأهلية في تحريض أحد الطرفين على الآخر عن طريق إمداده بالمال . هكذا بقيت الدولة السلوقية منشقة على نفسها فترة من الزمن فلم تتمكن من مهاجمة ممتلكات مصر في سوريا الجنوبية. وفي الوقت نفسه تمكن بطليموس الثالث من مد نفوذه على حساب ممتلكاتها في آسيا الصغرى ، حتى وصل نفوذه إلى إقليم طراقيا . وفي بلاد اليونان كان يساند المدن اليونانية في

---

(١) ورد ذكر لانخفاض النيل والمجاعة في قرار كانوب O. G. I. S. 56. 18 ff. Jouguet, Nation Egyptienne, p. 57; Bevan, Egypt. p 197



ثوراتها وحروبها ضد السيطرة المقدونية كما فعل في ثورة البلوبونيز تحت زعامة أراتوس Aratus ، زعيم حلف الأخيين أولا ، ثم تحت زعامة كليومينيس Cleomenes ملك أسبرطة الاشتراكي فيما بعد . ولكن استطاع أخيرا ( ٢٣٩ — ٢٢٢ ) انتجونس دوسون ملك مقدونيا الجديد من هزيمة كليومينيس في معركة ( سيلاسيا سنة ٢٢٢ ، وفر الملك الأسبرطي إلى مصر حيث مات<sup>(١)</sup> .

هذا هو مجمل نشاط بطليموس الثالث في مجال السياسة الخارجية . ويمكن أن يقال أنه بقدر قليل من الحروب صان الإمبراطورية المصرية على نحو أفضل مما فعل والده الذي شغلت الحروب معظم فترة حكمه الطويلة . ففي عهد بطليموس الثالث بقيت لمصر ممتلكاتها في برقة وسوريا الجنوبية وآسيا الصغرى .

### السياسة الداخلية :

أخذ بطليموس الثالث عن والده الثقافة والاستنارة وحب العلم ، ولكن اختلف عنه في غلبة الاتزان والاعتدال على سلوكه وتمتعه بمثل اخلاقية رفيعة ، فمن ذلك أنه اقتصر على زوجة واحدة طوال حياته ، هي الملكة برنيقة ( Berenice ) ، ولم يعرف أنه اتخذ لنفسه محظيات كما فعل والده من قبل . وقد تجلى حبه للعلم والثقافة في أن الإسكندرية حافظت على مكانتها كأكبر مركز للعلم والثقافة وظل قصره مقصد الأدباء والعلماء من جميع أقطار العالم اليوناني .

ومن أشهر أعماله التي تدل على الإستنارة ، محاولته إصلاح التقويم المصري . فالمعروف أن السنة المصرية التي استخدمها المصريون القدماء وظل

---

(١) هذه هي أول مرة في التاريخ يتمكن جيش أجنبي من دخول أسبرطة . أما عن حياة كليومينيس ملك أسبرطة في مصر أنظر Polybius, V. 38.

معمولا بها في العصر البطلمي هي السنة الشمسية ، التي تتكون من ٣٦٥ يوما . وكانت السنة تنقسم إلى اثني عشر شهرا في كل شهر ثلاثون يوما . أي أن مجموع الأشهر يعطينا ٣٦٠ يوما ، وكان يضاف إليها خمسة أيام نسيء في نهاية كل عام . ع . هذا النحو كانت السنة المصرية تنقص عن السنة الحقيقية ربع يوم أي يوما كاملا كل أربع سنوات . ولا شك أن الكهنة المصريين عرفوا هذا الفرق لأنه يؤدي على مدى مئات السنين إلى أن تدور الأشهر من فصل إلى آخر من فصول السنة ، فلا تقع دائما في الوقت نفسه . لذلك نبقت في عصر بطليموس الثالث فكرة إضافة يوم سادس إلى أيام النسيء الخمسة مرة كل أربع سنوات ورغم أن بيانا أقره الملك صدر عن الكهنة المصريين بشأن إصلاح التقويم<sup>(١)</sup> إلا أن الإصلاح أهمل بعد بطليموس الثالث ولم يعمل به . وبقى التقويم كما كان حتى اتخذ يوليوس قيصر التقويم المصري والإصلاح المقترح وطبقه في روما ثم أخذه الإمبراطور أغسطس وطبقه في مصر عندما فتحها سنة ٣٠ ق.م .

وهناك إصلاح آخر حاوله بطليموس الثالث يتعلق بالتقويم وهو تحديد تاريخ معين يبدأ منه التاريخ البطلمي ، واقترح لذلك عام ٣١١ ق.م . وهي سنة وفاة الإسكندر الرابع ابن الإسكندر الأكبر لأن بموته انتهى آخر ممثل للسلطة الشرعية المركزية في الإمبراطورية واعتبر أن هذا التاريخ بدء دولة البطالمة المستقلة في مصر . معنى هذا الإصلاح أن عام ٣١١ ق.م . كان يعتبر العام الأول في التاريخ البطلمي . ومع ذلك فلم يجر العمل بهذا التاريخ الجديد واستمر التاريخ بالطريقة التقليدية حسب سني حكم كل ملك .

---

(١) وهو قرار كانوب المشهور الذي صدر عن مجمع الكهنة المصريين في كانوب ( أبي قير

حاليا ) سنة ٢٣٧ ق.م . والقرار منشور في

O. G. I. 56

Bevan, op. cit. 208 ff.

وتوجد له ترجمة انجليزية في كتاب

ومما يذكر لهذا الملك من الأعمال الطيبة هو انتهاجه سياسة طابعها العطف والتقرب من المصريين . وقد تجلى ذلك في عملين ، الأول هو إعادته إلى المعابد المصرية تماثيل الآلهة المصرية التي كان الفرس قد أخذوها معهم قبل الاسكندر ، وأعادها بطلميوس الثالث عند رجوعه من حملته المظفرة في سوريا في أول حكمه . والعمل الثانى هو اهتمامه البالغ بأمر المجاعة التي حدثت أثناء حملته والتي نتجت عن انخفاض منسوب النيل مما أساء إلى الزراعة كل الإساءة ، فعاد الملك في الحال وأعلن تنازل الدولة عن الضرائب ونصيبها في المحاصيل ، كما قام في الحال باستيراد القمح من الخارج مما رفع الضائقة عن الناس وجعلهم يلهجون بشكره وحمده ، ولعل من المناسب أن نورد هنا نص الفقرات التي وردت في قرار الكهنة للمصريين في هذا الشأن في القرار المعروف بقرار كانوب الصادر في مارس سنة ٢٣٧ ق. م.

« لقد أعاد الملك وأخته للملكة ، الإلهان الخيران . . . التماثيل المقدسة التي كان قد أخذها الفرس خارج البلاد ، وذلك أثناء حملة عسكرية قام بها الملك ، وأعاد كل تماثيل لمعبده الذي أخذ منه . ولقد حفظ البلاد في سلام ، ينود عنها سلاحه ضد كثير من الأمم والملوك . وقد أقاما حكومة صالحة بالنسبة لجميع السكان في مصر وللأجانب في الإمبراطورية ، وحينما تخلف النيل عن أن يرتفع بالقدر الكافى وشمل اليأس الجميع بسبب ما حدث ، فتذكروا الكوارث التي حدثت في عهد بعض الملوك السابقين ، حينما قاسى الأهالى بسبب عجز الفيضان . شمل الملك والملكة بحمايتهما الجميع سواء أهل المعابد أو سائر السكان ، وأعلنا في عطف كبير ، تنازلهما عن قدر غير قليل من الضرائب من أجل إنقاذ الحياة ، واستوردا القمح للبلاد من سوريا وفينيقيا وقبرص وبلاد أخرى كثيرة بأعلى الأثمان ، وهكذا أنقذا أهل مصر »<sup>(١)</sup>

عند عودة بطليموس الثالث من حملته في سوريا وقيامه بهذه الأعمال الحميدة التي سجلها له القرار الكانوبي ، أعلن الملك والملكة « إلهين خيبرين » Theoi Euergetoi ومن هنا كانت تسميته دائماً بيو إرجتيس . وهي إتباع لسنة إبتدأها بطليموس الثاني هو وأخته وزوجته أرسنوى . وهكذا أصبح هذا التقليد قاعدة اتبعها وسار على نهجها الملوك البطلمية من بعدهم ، فألهوا جميعاً مع زوجاتهم أثناء حياتهم ، تحت ألقاب ملكية تمجدهم .

ويمكن أن نضيف اتجاهاً آخر تميز به حكم يورجيتيس وهو اهتمامه الكبير ببناء المعابد المصرية على نحو لم نعهده في الملوك السابقين . فقد أتم معبد الإلهة ايزيس الذي كان قد بدأ والده في جزيرة فيله . وهناك البيلون المشهور الذي أنشأه يورجيتيس في الكرنك ، وكذلك بنى معبداً صغيراً في إسنا ، تهدم في القرن الماضي . ولكن ما من شك أن أعظم مآثره هو معبد إدفو المشهور الذي يعتبر أكمل المعابد التي بقيت من مصر القديمة . فقد أنشئ هذا المعبد للإله حورس ( الذي شبهه الإغريق بالاله أبولو ) . وبدى في تشييده في سنة ٢٣٧ ، ولكن هذا الملك لم يعيش ليتم البناء مما جعل إتمامه ، يستغرق مائة وثمانين سنة حتى حكم بطليموس الثاني عشر<sup>(١)</sup>



## د - بطلميوس الرابع فيلوباتور (٢١١-٢٠٥ م.)

في فبراير سنة ٢٢١ توفي يوارجيتيس وخلفه ابنه بطلميوس الرابع في سن الثالثة والعشرين، وحوالي التاريخ نفسه اعتلى العرش في سوريا ومقدونيا كذلك. ملكان جديدان في مستقبل العمر أيضاً، وهما أنتيوخس الثالث في سوريا وفيليب الخامس في مقدونيا. ولعصر هؤلاء الملوك الثلاثة أهمية خاصة في التاريخ لأنه شهد ظهور روما كقوة عالمية تتدخل تدريجياً في شئون الممالك الهلينستية الثلاث.

ومن حسن الحظ أن مصدراً تاريخياً هاماً يبدأ أيضاً بعصر هؤلاء الملوك هو تاريخ المؤرخ الكبير بوليبيوس. رغم أن بعض أجزاء تاريخ بوليبيوس قد فقدت أو وصلتنا مقتضية في شكل فقرات ومقتطفات عثر عليها في كتابات المؤرخين المتأخرين عنه، ورغم تحمسه لروما وعدم تفاؤله بالنسبة للممالك الهلينستية في الشرق كما يبدو واضحاً في الصورة القائمة التي تبدو من كتاباته عن الملك بطلميوس الرابع، إلا أن كل ذلك لا يقلل من أهمية هذا المصدر العظيم الذي يمتاز بصدق النظرة التاريخية قبل كل شيء<sup>(١)</sup>.

كانت شخصية الملك البطلمي الجديد، عكس شخصية والده: خاملاً، ضعيف الأخلاق إلى درجة الإنحلال، قد سيطر عليه منذ البداية رجل خبيث من رجال القصر هو سوسيبوس Sosibius ومعه شخصيات ثلاث حفظ لها

---

(١) من أجل فهم المشاكل التي يثيرها أو يعرض لها بوليبيوس يحسن استخدام الدراسة

التفسيرية الحديثة التي قام بها F. W. Walbank في كتابه

A Historical Commentary on Polybius. (1957) Oxford.

التاريخ ذكرى من الفساد والاسفاف الأخلاقي مما يبعث في النفس الشعور بالإزدراء والاشمئزاز . بسيادة هذه العناصر الفاسدة في الدولة سنجد أن عصر بطليموس الرابع سيكون نقطة التحول في تاريخ الدولة البطلمية، وتحولها من عصر الازدهار والإمبراطورية إلى عصر الإضمحلال وفقدان الإمبراطورية. وكان سوسيوس رجل مؤامرات داهية من الطراز الأول فابتدأ بالقضاء على العناصر الصالحة في القصر الملكي التي قد تقاوم سياسته. فقتل كلا من عم الملك وأخويه وأمه الملكة برنيقه، وكذلك كليومنيس الملك الاسبرطي اللاجيء الذي بدأ يكون لنفسه اتباعا من الجنود في الاسكندرية . وهكذا خلا الجو لسوسيوس بوطاطته فسيطر على الملك وسيطر على الدولة .

#### الحرب السورية الرابعة :

ولكن كان على هذه العصبة أن تواجه امتحانا عصبيا في السنين الأولى من عصر بطليموس الرابع . ذلك أن أنتيوخس الثالث في سوريا كان على عكس الملك المصري ، تسلم الدولة السليوقية مفككة ضعيفة ، فصمم على إعادة بنائها وتوطيد وحدتها ، وكان يمتاز بطبيعة وشخصية الجندي المغامر . ولعلمه بحقيقة الوضع في القصر الملكي المصري ، رأى أن يقتنص لنفسه نصرا مريعا باهرا بالاستيلاء على سوريا الجنوبية التي كان قد انتزعها بطليموس الأول وبقيت دائما في أيدي أسرته رغم توالى الحروب بشأنها .

على هذا الأساس في العام الأول من حكم بطليموس الرابع سنة ٢٢١ ، نجد أنتيوخس الثالث يزحف بجيشه إلى سوريا الجنوبية ، ولكن القائد العام للجيش المصرية هناك كان قائدا أغريقيا من ايتوليا على جانب كبير من التفوق والقدرة العسكرية ، فتمكن من إحكام الدفاع عن مدن فينيقيا وحصونها ، وفشل أنتيوخس في الاستيلاء عليها . وقبل أن يعاود

المهجوم اضطر الملك السليوقي إلى العودة إلى دولته ، لمواجهة ثورة ضده في بابل . وكانت هذه فرصة نادرة للمهيمنين على القصر الملكي في الاسكندرية ، وكان على سوسيبيوس أن يظهر مقدرته ودهاءه في مواجهة الخطر السليوقي ، وفعلا استطاع أن يثبت أنه رجل الموقف أيضاً فاستغل أولا ظروف عدم الاستقرار في الدول السليوقية وعمل على زيادة القلاقل والاضطرابات الداخلية ضد انتيوخس ، مستعينا على ذلك بالرشوة والمؤامرات . وحتى يكسب الوقت بعث يفاوض الملك السوري ويوهمه بإمكان الوصول إلى اتفاق في صالحه ، ثم يماطل في هذه المفاوضات معتذراً بحمول الملك البطلمي ومعتمداً أيضاً على أن انتيوخس مشغول بالثورات الداخلية . وفي الوقت نفسه أخذ يعمل بهمة رجل المؤامرات المحنك على إعادة تنظيم الجيش المصري . فأحضر كثيرا من الجنود المرتزقة من بلاد اليونان . ولكن أهم خطوة لجأ إليها ، مضطراً بطبيعة الحال ، هو تجنيد نحواً من عشرين ألف من الفلاحين المصريين ، الذين درّبهم بواسطة ضباط وجنود مقدونيين وإغريق على الأساليب الحربية المقدونية .

كل هذه الأعمال أحيطت بسرية كبيرة مدي عامين تقريبا . كان انتيوخس في أثناءها قد فرغ من إخضاع جميع القلاقل في دولته ويأس من إمكان الوصول إلى اتفاق مع مصر ، فسار في عام ٢١٨ على رأس جيشه جنوباً إلى سوريا الجنوبية وكان الموقف منذ البداية في صالحه إذ نشأ خلاف بين القائد المصري ثيودوتوس وبين القصر في الاسكندرية ، فعينوا قائداً آخر مكانه .

فما كان من ثيودوتوس إلا أن انضم إلى جانب انتيوخس ولم يتمكن سوسيبيوس من إرسال قوات كافية في الوقت المناسب ، فتقدم انتيوخس في سهولة إلى فينيقيا وأخذها وتقدم جنوباً حتى استولى على غزة دون مقاومة ذات بال . في هذه الأثناء كان القصر البطلمي قد أكمل استعداداته ونقل جيوشه إلى أرض المعركة تحت قيادة الملك نفسه . ودارت المعركة بالقرب من

مدينة رفح في ٢٢ يونيه سنة ٢١٧ وكانت مراحل هذه المعركة والنتيجة التي انتهت إليها على غير المتوقع، فقد ابتدأت المعركة بحملة غنيقة من جانب أنقيوخس الذي قاد جناحه الأيمن من الفرسان واجتاح فرسان الجيش البطلمي في الميسرة التي كانت بقيادة الملك البطلمي نفسه حتى أن الملك لاذ بالفرار . ولكن المعركة لم تنته عند هذه الجولة الأولى ، بل استمر قتال عنيف التحم فيه المشاة من الجانبين وأمام عجب الجميع أثبت الجنود من الفلاحين المصريين الذين لم يمضى على تجنيدهم عام ونصف ، جدارتهم في هذه المعركة الخطيرة رغم بعد عهدهم بالقتال . ولم تنته المعركة إلا وكان لهؤلاء الجنود المصريين الفضل الأكبر في كسبها للملك البطلمي . وهكذا احتفظت مصر هذه المرة أيضا بسيادتها على سوريا الجنوبية بما فيها فينيقيا وفلسطين<sup>(١)</sup> .

عدا هذه الحرب التي فرضت على بطليموس الرابع فرضاً لم تخرج الجيوش المصرية للحرب بعد ذلك طيلة حياته ، ولم يتعد نشاطه أو نشاط حاشيته في مجال السياسة الخارجية بعض الاتصالات الدبلوماسية ببعض المدن اليونانية ، وإرسال بعض الهدايا الثمينة للمدن التي تظهر تقرباً إلى مصر ، وكانت المدن ترد على هذه الهدايا بكتابة النقوش يسجلون بها اعترافهم بالجميل للملك المصري .

في خلال حكم هذا الملك حدثت أخطر حرب في التاريخ القديم وهي الحرب البونية الثانية بين هانيبال القرطاجي وروما . ورغم أن بعض الدول اليونانية الأخرى قد تورطت أيضاً في هذه الحرب ، فانهازت مقدونيا إلى جانب هانيبال بينما انهازت ايتوليا إل جانب روما ، فان بطليموس الرابع التزم موقف الحياد التام حيال هذه الحرب كما سبق أن فعل جده بطليموس الثاني أثناء الحرب

---

(١) انظر وصف وتعليق بوليبيوس على معركة رفح في تاريخه Polyb. V. 107



البونية الأولى . وقد حاولت وفود عن الجانبين أثناء الحروب الهانيبالية أن تكسب مصر إلى جانبها ولكن دون جدوى .

الحالة في الداخل :

إذا نظرنا بعد ذلك إلى جهود الملك وحاشيته في مجال السياسة الداخلية نجد أن نشاطهم كان محدوداً أيضاً . بعد انتصار رفح عاد الملك إلى الاسكندرية ليعلن زواجه من اخته ارسنوى ( الثالثة ) . وكانت فتاة حديثة السن على جانب كبير من الحياء والأخلاق ، ولكنها ظلت مغلوبة على أمرها حيال البطشنة الفاسدة التي أحاطت بالملك . وفي مناسبة الزواج الملكي أعلن تأليه الملك والملكة أيضاً تحت أسم فيلوباتور ( أى الحب أو المحبة لوالدها ) ولاشك أن لاختيار مثل هذا اللقب مغزى سياسى ، بمعنى أن الموجهين للأمر في القصر أرادوا استغلال حب الشعب للملكين الراحلين فخلعوا على بطلميوس الرابع لقب فيلوباتور تقرباً من الشعب وكسباً لعاطفته ولكن دون جدوى ، فأم حدث داخلي في عهد الملك فيلوباتور هو قيام ثورة عامة بين المصريين ضد الحكم والأسرة المقدونية . فبعد عودة الجنود المصريين منتصرين من رفح اندلعت نار ثورة عامة بين الأهالي أولاً في الدلتا ثم في الصعيد ورغم أن التاريخ ( كما يروي بوليبيوس <sup>(١)</sup> ) لم يحفظ لنا مواقع أو مواقف حاسمة في هذه الثورة غير أنها كانت طويلة الأمد ، وخاصة في أعلى الصعيد في مدينة طيبة حتى استطاع الأهالي إعلان استقلالهم حتى عام ١٨٥ في حكم الملك بطلميوس الخامس ويبدو أن مقاطعة طيبة الثائرة تلقت عوناً وتأيداً من الدولة الإثيوبية في الجنوب ، حيث قامت في ذلك الوقت حكم أسرة قوية مستنيرة .

ومما يدل على عمق جذور هذه الثورة في نفوس الأهالي في ذلك الوقت هو

ما تكشف عنه بردية ديموطيقية ترجع إلى هذا العصر ، وتحتسوى على نبؤة يدعى كاتبها أنها ترجع إلى عصر الملك تاخوس ( ٣٦٦ — ٣٦٠ ق . م . ) من ملوك الأسرة الثلاثين ، أى قبل الفتح المقدوني . وموضوع الوثيقة ، التى تحتوى على نبؤة دينية وشرحها ، يتضمن تاريخ مصر منذ تاخوس ، وماتعرضت من غزو وحكم أجنبي على يد الفرس أولاً والإغريق بعد ذلك . ثم تنتهى النبؤة وشرحها بإشرى المصريين بأن يوم الخلاص قريب وأنه سيظهر واحداً من أبناء إهناسية المدينة ( التى سميت Hnès فى اللغة القبطية وأسمائها الإغريق والرومان ( Heracleopolis ) وسوف يحرر مصر ويطرده الأجانب والإيونيين أى الإغريق .<sup>(١)</sup> وما من شك أن فكرة النبؤة وقدمها التاريخى تلفيق قام به الدعاة للثورة حتى يضيفوا على دعواهم صفة العراقة والصدق الدينى ، وإنما الوثيقة فى واقع الأمر حديثة التأليف قبل الثورة مباشرة .

هذا الملك الحامل الذى عجز عن الحكم حاول أن ينسى مآسى عهده بالبحون أو الخمر أو الشعوذة الدينية أو التأليف للسرحة أحياناً ( إذ عرف أنه كتب مسرحية ماجنة عن أدوينس ) ، وكما كانت حياته مليئة بالمواقف الغريبة المريبة ، كذلك انتهت حياته فى غموض وريب سنة ٢٠٥ .

---

cf. W. Spiegelberg, Die sogenannte demotische Chronik, (١)  
p. 6, no. 1.

## الفصل الثالث

### التاريخ السياسي لمصر في العصر البطلمي عصر الضعف

خلف بطليموس الرابع فيلوباتور<sup>(١)</sup> على عرش مصر صبي لم يتجاوز الخامسة من عمره ولذلك كان لا بد له من وصي . والوصي الطبيعي عليه هو أمه الملكة أرسنوى الثالثة . ولكن سوسيبيوس وأجاثوكليس كانا يعلمان أنهما قد لا يبقيان طويلا بعد ذلك إذا ما تمكنت الملكة من السيطرة في القصر عن طريق الوصاية على ابنها . ولمنع احتمال قيام مثل هذا الموقف كان لا بد من التخلص من الملكة في الحال . ولهذا لم يعلننا وفاة الملك ، وانتظرا ريثما دبراً مؤامرة أدت إلى قتل الملكة داخل القصر ، ثم زيفا وصية للملك بعينهما وصيين على الملك الطفل .

ويعرض علينا المؤرخ بوليبيوس صورة حية لما وقع عند ذلك . مار سوسيبيوس وأجاثوكليس نحو أتمام خطتهما ، وفي يوم معين جمعاً الجنود ورجال الحاشية والمواطنين أمام القصر الملكي وأعلننا وفاة الملك والملكة معاً ثم قرئت الوصية المزيفة معلنة تعيينهما وصيين على الملك الطفل بطليموس الخامس الذي سيطلق عليه عند بلوغه سن الرشد اسم ايفانيس Epiphanes ( أى الظاهر ) وبطبيعة الحال لم تنطل التمثيلية على الحاضرين وممرت همسات الاستنكار بين الجميع . وحاول الأوصياء على الملك كسب تأييد الجنود الذين تعتمد عليهم

---

(١) هناك بعض الاختلاف حول تاريخ وفاة فيلوباتور وإعلان ابنه خلفاً له . أنظر T. G. Skeat, The Reigns of the Ptolemies (1954) p. 32. الذي يقترح نوفمبر عام ٢٠٥ ق. م. هناك تاريخ آخر وهو عام ٢٠٣ ق. م. قدمه عدد من الدارسين . أنظر : إبراهيم نصحي ، عصر البطالة - ١ ص ١٥٢

السلطة ، فوزعوا راتب شهرين على الجنود الذين أقسموا يمين الولاء المألوف في مثل هذه المناسبات .<sup>(١)</sup>

وفي الوقت نفسه عينوا أصدقاءهم في المناصب الرئيسية في الدولة . ولكن الشعور العام كان قد بلغ مداه في بغض وكرهية هذه الطغمة الفاسدة المتلاعبة بالقصر والدولة من أجل مصالحهم الشخصية . وما لبث هذا الشعور العام بالسخط أن وجد له زعيماً يثق فيه ويلتف حوله وهو قائد حامية بلوزيوم المسمى أتليبوليموس Tlepolemos الذي أعلن الثورة في بلوزيوم أولاً ولما انضمت إليه حامية الإسكندرية سار إليها وسط ثورة الشعب وتأييده له . وفي هذه الثورة الجارحة ألقى القبض على أجاثو كليس وأخته وأمه وقتلوا جميعاً . أما سوسيبيوس فكان قد مات من قبل . وبعد ذلك أعلن أتليبوليموس وصياً على الملك الطفل .

#### مصر تفقد إمبراطوريتها :

ولكن أتليبوليموس Tlepolemos لم يكن بالشخصية التي تصلح للأخذ بمقاليد الحكم في هذه الآونة العصيبة ، إذ لم يخل هو أيضاً من ضعف ، فقد كان به جنوح نحو الفرور وحب اللهو والمجون .

ولذلك ما لبث أن عزل من مركزه لسبب اشتداد الخطر الخارجي ، وخلفه أرسطومينس Aritomenes .

كان من الطبيعي أن تستغل الدول الأجنبية الموقف في مصر وتنقض على ممتلكاتها الخارجية . وفعلوا اتفاق كل من انتوخس الثالث ملك سوريا



السليوقية وفيليب الخامس ملك مقدونيا على أن يدع كل منهما الآخر يوسع دولته على حساب الإمبراطورية المصرية .

### الحرب السورية الخامسة :

وفعلا استولى أنتيوخس الثالث على سوريا الجنوبية بما في ذلك فينيقيا وزحف جنوبا حتى سقطت في يده غزة ( ٢٠٢ — ٢٠١ ). في هذه الأثناء كان أرسطومينس قد عين وصياً على الملك ، فغير القيادة على الحدود وعين أسكوباس Sconas الذي بذل جهوداً عظيمة تثبت أنه ما زالت بالدولة بقية من طاقة عسكرية يعتمد عليها في الظروف العصيبة . وفعلا استطاع أسكوباس أن يسترد غزة وأن يطرد الجيش السوري من فلسطين . ولكن ما لبث أن حضر أنتيوخس بنفسه لمحاربة أسكوباس ، وكانت الموقعة الفاصلة بينهما عند بانيون Panion في شمال فلسطين . وكتب النصر لانتيوخس في هذه المعركة حوالي سنة ٢٠٠ ق . م . وبذلك انتهت سيادة مصر على سوريا الجنوبية نهائياً .

### روما :

في عام ٢٠٢ ق . م . كانت روما قد خرجت منتصرة من الحرب البونية الثانية ، وبدأت تتطلع إلى الشرق لتحديد علاقاتها مع ممالكها المتصارعة . خاصة وأن في استطاعة هذه الممالك أن تكون خطراً على روما في بعض المواقف العصيبة ، كما حدث أن انحازت مقدونيا إلى جانب قرطاجة في الوقت الذي كانت فيه روما تواجه أعصب موقف وقفته في تاريخها حين حاصرها هانيبال ونصب خيمته على مسافة ثلاثة أميال من أسوارها . لذلك أرسلت روما مبعوثاً إلى الممالك الشرقية لتتعرف على حقيقة الموقف بها بمجرد انتهاء الحروب البونية الثانية .

فحصر وفد روماني إلى مصر برئاسة ماركوس لبيدوس *Macrus Lepidus*،  
ويبدو أن الموقف في مصر كان مزعزعا إلى حد أنه أمكن ترويج إشاعة في  
بعض الدوائر الرومانية أن لبيدوس عين وصيا على الملك المصري. <sup>(١)</sup>

قد يكون الغرض من ترويج مثل هذا النبأ هو إيجاد ضمان لحماية عرش  
الملك المصري وممتلكاته في الخارج من أن يتحيف عليها ملوك سوريا ومقدونيا،  
إلا أنه لم يكن له أي تأثير، فالملك فيليب الخامس أخذ ينتهز الفرص لتوطيد  
مركزه في العالم اليوناني، وما لبث أن استولى على جميع ممتلكات مصر في  
هذه المنطقة دون أن تتمكن مصر من أن تحرك ساكنا. <sup>(٢)</sup>

في الوقت نفسه زحفت سوريا على البقية الباقية من الإمبراطورية البطلمية  
في آسيا الصغرى وقبرص فاستولت عليها جميعا. وبذلك لم يبق لمصر سوى  
إقليم برقة في ليبيا في الغرب. أما في الجنوب فكانت الدولة الأثيوبية تناصب  
مصر العداء وتساعد الثوار المصريين في طيبة على الاستقلال عن سلطان الملك  
في الاسكندرية. وهكذا في أقل من عشر سنوات من وفاة فيلوپاتور فقدت  
مصر إمبراطوريتها. وحتى أثناء صراع روما مع كل من مقدونيا وسوريا لم  
تتمكن مصر من استرداد شيء من ممتلكاتها والتزمت أولا موقفا سلبيا أسمته  
الحياة ثم أغارت إلى روما في سلوك هو أشبه بالتبعية بعد أن تغير مستشار  
أرستومينس وخلفه بوليكراتيس *Polycrates*.

---

(١) أنظر تعليق ييفان على هذا النبأ *Bevan, Egypt. pp. 256—9*  
ذكر هذا النبأ في *Jutin, XXX. 3-5; Valer. Maximus, VI. 6. 1; Tacitus, Annales, II. 67.*

ولم يذكره بوليبيوس وليفيوس.

(٢) أنظر *Jougvet, L'Imperialisme Macedonien, 292 f.*

### الحالة الداخلية :

ونظرة سريعة إلى الحالة في الداخل تدل على أن نتائج الموقف الخارجى كانت صدى للتطورات فى الداخل . فإن استمرار الثورات المصرية منذ عصر فيلوياتور زاد من ضعف السلطة المركزية واضطرها إلى أن تتخذ مزيداً من المظاهر المصرية كسباً لود الشعب . ولم يكن هذا السلوك بوحى من سياسة مقصودة وإنما كان نتيجة للضغط والكراهية التى أبداهها الشعب ضد الحكم الأجنبى . وكانت أول مظاهر اصطناع التصير هى إعلان تنويع الملك حسب التقاليد الفرعونية فى ممفيس وليس فى الإسكندرية كما كان التقليد حتى ذلك الحين . وكان ذلك فى أكتوبر سنة ١٩٧ حين أعلن تعيين أرمستومينس مستشاراً للملك بدلاً من وصى .

ولكن هذه المحاولات المصطنعة لم يكن لها أى تأثير فى كسب رضا المصريين واستمرت ثورتهم ، ولكن اضطروا إلى التسليم فى صيف سنة ١٩٧ بسبب الفيضان المرتفع الذى أضعف من مركزهم كثيراً لأنه أعان جنود الملك على إحكام الحصار على الثوار . ومع ذلك فقد عاملهم الملك أومستشاروه معاملة وحشية ونفذ فيهم الإعدام . ولكن سوء معاملتهم ، بعث مزيداً من المقاومة بين المصريين ونشبت ثورات أخرى . ولم يقض نهائياً على الثورات المصرية إلا فى سنة ١٨٥ فى الصعيد حيث كانت طيبة قد أعلنت استقلالها ، ثم فى سنة ١٨٣ فى الدلتا .

هذه الثورات لم تذهب هباءً ، وإنما كان لها بعض التأثير على الوجهين . للسياسة فى القصر . فألغيت بعض الضرائب وخفضت أخرى ، كما تنازلت الدولة عن بعض الديون المتأخرة التى للخزانة على الأفراد . كذلك صدر عفو شامل عن الجنود المصريين الذين كانوا قد انضموا إلى الثورة . كما نلاحظ

زيادة ظهور المصريين في مناصب عليا في الدولة والجيش وزاد موقف القصر من الكهنة المصريين تساهلا ، وتنازلوا لهم عن كثير من الإمتيازات . هذا التطور في العلاقة بين القصر والمصريين وازدياد مكانة العنصر المصرى ممثلا في الكهنة بالذات تكشفه لنا أشهر وثيقة خلفتها لنا مصر القديمة وهى حجر رشيد <sup>(١)</sup> وهو يحتوى على قرار دينى أصدره مجمع الكهنة المصريين الذى عقد فى ممفيس سنة ١٩٦ وكتب هذا القرار بالهيروغليفية والديموطيقية واليونانية . وقد اكتشف هذا الحجر بواسطة الحملة الفرنسية أثناء وجود نابليون فى مصر . ثم استقر أخيراً بالمتحف البريطانى فى لندن . وعن طريق دراسة هذا النقش فى الكتابات الثلاث إستطاع شامبليون أن يحل رموز الحروف الهيروغليفية لأول مرة فى التاريخ . والقرار المسجل على حجر رشيد من نوع القرار الكانونى الذى ذكرناه أثناء الكلام عن بطليموس الثالث . ورغم أن فارق الزمن بين القرارين هو أربعون سنة فقط ، إلا أن الفرق المعنوى بين القرارين كبير يدل على أن مركز الكهنة المصريين قد تغير تغيراً جوهرياً وأول ما يجب ملاحظته أنه بينما عقد الجمع الأول فى مدينة كانوب ( أبو قير بجوار الاسكندرية ) غير أن الجمع الثانى عقد فى ممفيس العاصمة المصرية القديمة والتي كان يتعصب لها المصريون ضد الاسكندرية ثم أن لهجة القرار وما يسجله من محاولات الملك التقرب إليهم واستمالة المصريين تكشف عن ضعف السلطة الملكية .

هذا الزحف المصرى على الحكم البطلمى كان نتيجة الصراع الطويل الذى قام به المصريون أثناء حكم بطليموس الرابع والخامس . ومن أهم مظاهره ذات

---

(١) H. Sottas and H. Gauthier, Un decret trilingue en l'honneur de Ptolemée IV (V)

وتوجد ترجمة انجليزية فى Bevan, Egypt Under Pt. Dyn. 263 ff.



الطابع الإدارى الرسمى ، هو تغير الوضع الإدارى لنوموس طيبه فى جنوب مصر  
والتي كانت من أهم مراكز الثوار المصريين ، فأصبح حاكم هذه المنطقة يشغل  
منصب إبيستراتيجوس Epistrategus وله سلطان مطلق فى النوموس بمثابة  
نائب الملك . وهذا يختلف عن النومات الأخرى التي كان يرأسها  
إستراتيجوس (Strategus) .

حدث آخر له طرافته وأهميته يجب أن نذكره قبل أن نفرغ من الحديث  
عن هذا الملك حينما بلغ بطلميوس الخامس إيفانسنس السادسة عشرة عام  
١٩٣ — ١٩٢ ، فكر نصحاؤه فى أمر زواجه ، ولما لم تكن له أخت من أبيه رأى  
أهل المشورة فى القصر الملكى أن يجعلوا من زواجه صفقة سياسية يعوضون به  
عجز الدولة فى مجال السياسة الخارجية . فاختاروا له كليوباترا ابنة أنتيوخس  
الثالث الملك السليوقي فى سوريا ، لعلمهم بهذا يأمنون شره فلا يهاجم مصر بعد  
أن أصبحت ابنته تتربع على عرشها باسم كليوباترا الأولى . ولهذا الزواج  
أهمية ، لأنه أدخل على الأسرة المالكة البطلمية دما جديداً بعد طول زواج  
الأخ والأخت . ولم تكن كليوباترا من أسرة جديدة فحسب ، بل لم تكن من  
دم مقدونى محض ، لأن أمها كانت ابنة مثراداتيس ( Mithradates ) ملك  
بنتوس ( Pontus ) فى شمال آسيا الصغرى . كما كانت جدتها الكبرى من  
ناحية أبيها الأميرة الفارسية أپاما ( Apama ) زوجة سليوقس الأول مؤسس  
الأسرة السليوقية . وعلى هذا الأساس أدخل على الأسرة البطلمية المقدونية عنصر  
فارسي شرقى حملته معها الملكة كليوباترا الأولى التي سيبقى اسمها ( ومعناه  
ذات الأب المجيد ) فى مصر من بعدها ، تتسمى به الملكات حتى نهاية الأسرة  
على يد كليوباترا السابعة .

الفترة الأخيرة من حياة بطليموس الخامس شغلتها محاولات القضاء على الثورة المصرية في الداخل كما استمرت في الخارج سياسة الضعف والتردد بين الحياد حيال للشا كل الخارجية أو التبعية لروما . إلى أن توفي إبيفانس فجأة في سنة ١٨٠ ق.م. مسموما فيما يبدو ، تاركا وراءه ثلاثة أبناء صغار ، سيصبح أكبرهم بطليموس السادس والأصغر بطليموس الثامن .

## ب - فترة المنازعات الأسرية (١٨٠ - ٥١ ق.م.)

من أخطر الأدواء التي تصيب الدول الملكية ظاهرتان.

الأولى أن يلي العرش طفل قاصر فيتولى الأمر عنه أوصياؤه من رجال الحاشية الملكية وما يصحب ذلك عادة من مؤامرات القصور المعروفة .

والظاهرة الثانية أن يتنازع العرش أو يدعيه أكثر من واحد من أفراد الأسرة المالكة . وكثيراً ما تتلازم الظاهرتان وتكونان حلقة مقفلة تؤدي الواحدة منهما للآخرى وهكذا . وقد حدث هذا في النصف الأخير من حياة الأسرة البطلمية فكثير أوصياء السوء على الملوك الأطفال الذين يؤول إليهم العرش بسبب موت الملك فجأة ، كما كثر تنازع الأبناء على العرش وما تبعه من مؤامرات مما أدى إلى انقسام ولاء الجنود والشعب وقامت الحروب الأهلية أكثر من مرة بين أنصار أدياء العرش . وبسبب هذه الظروف ازدادت الدولة ضعفاً على ضعف فاستعصى الإصلاح رغم محاولته أحياناً . وما لبثت الدولة أن أصبحت نهباً للمطامع الخارجية وكان أهمها وأخطرها في هذا الوقت هي دولة روما التي أصبحت بعد انتصارها على قرطاجنة في الحرب الهانيبالية سنة ٢٠٢ ق . م أقوى دولة في حوض البحر الأبيض المتوسط وبالتالي في العالم القديم بأسره .

ونظراً لتعدد أحداث هذه الفترة وامتلائها بالمؤامرات الخبيثة مما لا يمكننا

---

(١) أنظر : Jouguet. L'Imper. Maced. pp. 292 ff. ;

Bevan: Egypt under the Ptol. Dyn. pp. 283 ff.

وكذلك د. ابراهيم نصحي ص ١٥٢ وما بعدها

( م ٦ - العصر البطلمي )

التعرض لتفاصيله في هذا الجمل التاريخي ، فسوف نجمل القول فيها إجمالا على نحو لا يخل بالصورة العامة لتاريخ مصر في هذه الفترة .

### بطليموس السادس فيلوميتور :

رأينا كيف بدت مظاهر ضعف الدولة جلية منذ عهد بطليموس الخامس أيفانيس . وزاد الأمر سوءا أنه عند وفاته فجأة سنة ١٨٠ ق.م. ترك من الأولاد ابنين وبناتاً . أكبرهم لم يتعد السابعة ، فأل إليه العرش باسم بطليموس السادس الذي سيلقب فيما بعد فيلوميتور ( أى الحب لأمه ) وقد قامت على وصايته أمه الملكة كليوباترا الأولى . ولكنها توفيت بعد ذلك بقليل وتولى أمر السياسة اثنان من عبيد القصر المحررين يولايوس وليناوس *Lenaeus, Er-laeus* وما أن بلغ أشده حتى زوّج من أخته كليوباترا الثانية وتزوج عام ١٧٣ ق.م. وهو لم يتجاوز الخامسة عشر .

### انتيوخس يغزو مصر :-

ظل هذا الملك الصغير مسلوب السلطة يوجهه الموليان يولايوس وليناوس كيفما شاءا . وقد حاولا أن يظهرهما بمظهر السياسيين الحقيقيين ، فأخذا يدبران خطة للاستيلاء على سوريا الجنوبية ولكن أنتيوخس الرابع ملك سوريا لم يمهلهما وبادرهما بالحرب سنة ١٧٠ ق.م. مستغلا سوء الأحوال الداخلية في مصر . وزحف أنتيوخس من فلسطين إلى مصر التي انهارت أمامه في الحال حتى أنه استولى على بلوزيوم ومفيس دون مقاومة تذكر . ويقال إنه توج في مفيس فرعوناً مصرياً حسب التقاليد المصرية .

في هذه الأثناء حدثت فجأة تطورات غريبة في الأسكندرية ، حاول الملك بطليموس السادس الفرار منها ولكنه وقع أسيراً في يد الملك السورى وفي



الوقت نفسه قامت ثورة في الأسكندرية أطاحت بالموالى نصحاء الملكة، وأعلنت أخاه الأصغر (الذى سيصبح بطليموس يوجينيس الثانى) ملكاً لهم. وأخذت الأسكندرية تستعد للدفاع عن نفسها ضد أى محاولة قد يقوم بها أنتيوخس لغزوها، وحدث فى هذا الوقت أيضاً أن حضر إلى الأسكندرية بعض سفراء المدن اليونانية فقاموا بدور الوساطة لدى أنتيوخس فقبل أن ينسحب من مصر. بعد انسحابه بقيت الملكة منقسمة بين الأخوين الملك الشرعى بطليموس السادس يحكم فى ممفيس وأخوه يحكم فى الأسكندرية. ولكن أمكن الوصول إلى اتفاق بينهما على أن يصبح الأخوان ملكين بالاشتراك.

ولكن أنتيوخس لم يترك الحكم فى مصر يستقر على هذا الاتفاق، وما لبث أن شن عليهم حرباً جديدة سنة ١٦٨ ق.م.، فاستولى أولاً على قبرص ثم مضى إلى مصر واستولى عليها مرة ثانية وتمكن هذه المرة من محاصرة الأسكندرية ذاتها. ولكن روماء لم تقف مكتوفة الأيدي، فقد كانت على علم بحقيقة الموقف فى الشرق وكانت تحرص على ألا تغلب فى الشرق دولة على دولة. ولهذا سارعت بإرسال مندوب عنها إلى ميسنكر أنتيوخس بالقرب من الأسكندرية وطلب إليه أن ينسحب من مصر فى الحال. ويبدو أن روما كانت قد صممت على إجلاء أنتيوخس عن مصر. يفسر ذلك مسلك المندوب الرومانى الذى كان غاية فى الجرأة، ضارباً بقواعد البروتوكول عرض الحائط. فيقال إنه أبلغ أنتيوخس طلب روما فى أن ينسحب من مصر فى الحال، ولم يمهل الملك السورى وقتاً للرد بل رسم حول الملك دائرة وقال له يجب أن يرد قبل أن يتحرك خارج هذه الدائرة. كان أنتيوخس يعرف أنه لا يستطيع أن يعارض إرادة روما فقبل الانسحاب من مصر وقبرص معاً<sup>(١)</sup>.

ثورة ديونيسيوس بيتوسرايس المصري (Dionysius Petoserapis) :

ما كاد أنتيوخس ينسحب من مصر ، ويغادرها الوفد الروماني حتى جدت أحداث غريبة كل الغرابة . ظهرت في عالم السياسة في الإسكندرية شخصية جديدة فجأة تعرف باسم ديونيسيوس بيتوسرايس . وكما يبدو من اسمه الثاني أنه كان من أصل مصري ، ولا بد أنه تمكن من الوصول إلى مركز كبير في القصر . وهذه هي أول مرة نرى مصريا يحتل مثل هذه المكانة في الدولة البطلمية . كان بيتوسرايس ذا شعبية كبيرة بين المصريين ، فحاول أن يستغل الانقسام الأسري وأن يضرب أحد الملوك بالآخر ثم يطيح بهما معا . فثار في الإسكندرية ثورة ضد الملك الأكبر بطليموس السادس ، مدعيا مناصرة الملك الأصغر ولكن انكشفت حيلته ، واتفق الملكان ضد حركته وأمكن القضاء على ثورته في الإسكندرية . ولكن الثورة كانت قد انتشرت في الصعيد أيضاً ، فضى إليها الملك بطليموس السادس بشخصه وقضى عليها . ولكن عند عودته منتصراً إلى الإسكندرية في سنة ١٦٤ ، كان أخوه قد دبر ضده انقلاباً ، حتى اضطر فيلوميتور أن يفر بحياته إلى روما .

يبين لجوء الملك البطلمي إلى روما على هذا النحو مقدار الهوان الذي آلت إليه الأسرة البطلمية في مصر ، ويبين أن هؤلاء الملوك قد فقدوا صفة الاستقلال السياسي ، ولم يعودوا سوى دمي يحركها مجلس السناتو ( الشيوخ ) في روما . وقف فيلوميتور أمام مجلس السناتو يريق ماء وجهه ، يستعطفه ويتوسل إليه . وأبدى السناتو عطفه على الملك اللاجئ إليه ، بأن أبدى موافقته على أن يتقاسم هو وأخوه ممتلكات مصر ، بحيث تكون مصر وقبرص من نصيب فيلوميتور ، وبرقة من نصيب أخيه . ولما لم يسع لتنفيذ رغبته بالقوة . وعلى هذا اكتفى فيلوميتور بالذهاب إلى قبرص منتظراً الفرصة التي يعود فيها إلى الإسكندرية . وسرعان ما سنحت الفرصة في عام ١٦٣ حين قامت ثورة في الإسكندرية ضد الأخ الأصغر تطالب بعودة فيلوميتور . وحضرت بعثة من روما أشرفت على عودة

فيلوميتور من قبرص، وأخذت العهد على الأخوين أن ينفذا رأى روما في تقسيم المملكة بينهما، وأن يذهب الأخ الأصغر إلى برقة (١).

وهكذا انفرد الملك بطلميوس السادس فيلوميتور بملك مصر مرة ثانية، وقد أصدر بهذه المناسبة عفوا عن جميع الجرائم التي كانت قد ارتكبت حتى ذلك الوقت (أغسطس ١٦٣). أما عن أعمال هذا الملك بعد ذلك، فما وصلنا عنها قليل. منها أنه جريا على سياسة البطالة المتأخرين، أبدى اهتمامه بكسب ود المصريين عن طريق بناء المعابد والتقرب إلى الكهنة. أما في مجال السياسة الخارجية، فقد حاول في آخر حياته أن يستغل فرصة النزاع الأسرى في الدولة السلوقية، وحاول استرداد سوريا الجنوبية لسلطان مصر. وفعلا أعد جيشا زحف به على سوريا واستولى عليها. ولكن ما لبث أن دارت عليه الدائرة وسقط قتيلا في أرض المعركة سنة ١٤٥ في فلسطين.

### بطلميوس السابع وبطلميوس الثامن يوارجتيس الثاني :

موت فيلوميتور فجأة ترك على عرش مصر للمرة الثالثة ابنا صغيرا تحت وصاية أمه الملكة كليوباترا. هذا الطفل الذي عرف باسم بطلميوس السابع، لم يبق على العرش سوى أشهر قليلة ريثما استطاع عمه بطلميوس الذي كان في برقة أن يعود إلى الأسكندرية وأن يستولى على العرش، ويصبح الملك. بطلميوس الثامن متخذا لقب يوارجتيس الثاني. بعد ذلك تزوج أخيه الكبرى كليوباترا أرملة أخيه فيلوميتور، وقتل ابنها بطلميوس السابع. ولم يكتف.

---

(١) ومن برقة أخذ هذا الأخ الأصغر يتقرب ويتزلف إلى الرومان. وقد عثر على نقش في برقة أوصى فيه بأن تؤول مملكته إلى روما إذا توفي دون وريث. ورغم أن هذه الوصية لم توضع موضع التنفيذ إلا أنها تدل على مدى اعتماد البطالة على روما S. E. G. IX. no. 7 وتوجد ترجمة عربية لهذا النقص في كتاب الدكتور عبد اللطيف أحمد على : مصر والامبراطورية الرومانية ، ص ١٠ ) .



بهذا القدر من إخراج كليوباترا الثانية، بل بلغ من استهتار هذا الملك وإباحيته أنه اغتصب ابنتها الصغيرة ثم تزوجها ولقيت كليوباترا الثالثة ( قبل ١٤١ - ١٤٠ ق. م. )

لم يكن غريباً إذن أن قوبل هذا السلوك الشاذ بغضب الأهالي وسخطهم في الأسكندرية أولاً . ثم في سائر مصر بعد ذلك . ولم يكن غريباً أن تحظى الملكة الوالدة كليوباترا الثانية بعطف الشعب ونصرته ضد يوجرتيس . وظل الموقف يتأزم شيئاً فشيئاً نتيجة سياسة يوجرتيس الخرقاء في اضطهاد خصومه وخاصة بين المثقفين في الأسكندرية ، حتى انفجرت ضده ثورة عنيفة ( ١٣١ - ١٣٠ ) حاولت أن تحرق القصر الملكي ، فاضطر الملك إلى الفرار مع زوجته الصغيرة كليوباترا الثالثة إلى قبرص ، بينما بقيت كليوباترا الثانية ملكة بمفردها في مصر . ولكن القياد لم يسلس لها إذ شب في أنحاء البلاد صراع عنيف بين أنصارها وأنصار الملك الهارب . وتعرف هذه الفترة من الفوضى والحرب الأهلية باسم « أمكسيا Amixia » وهو لفظ يعني أن الدولة قد تقطعت أوصالها . في خلال عامين استطاع يوجرتيس على أي حال استعادة ملكه في الأسكندرية ، رغم أن الثورة في سائر أنحاء البلاد وخاصة في طيبة ، حيث العصبية المصرية قوية جداً<sup>(١)</sup> ، استمرت حتى سنة ١٢٧ . بعد أن استرد يوجرتيس سيطرته على البلاد ، رأت أخته الملكة كليوباترا الثانية أن لا قرار لها في مصر ، فتركها إلى أنطاكية في سوريا .

من المحتمل أن عودة يوجرتيس ، وانتصاره على هذا النحو كان بتأييد من روما . فكما رأينا من قبل كانت روما دائماً ترقب الموقف في الشرق الأوسط

---

(١) من دلائل ازدياد النفوذ المصري في الدولة أن مصر يا تولى منصب استراتيجوس في طيبة في عهد يوجرتيس الثاني ( ١٣٠ B. C. ) ١٣٢ O. G. I. S.



وتتدخل عند الضرورة بما يكفل مصالحها . ولكن ماذا كانت مصالح روما في مصر في ذلك الوقت ؟ هل هو الحرص على أن تبقى مصر ضعيفة حتى لا تستطيع بسط سلطانها على سوريا ، فتقوم دولة قوية في الشرق تنازع سيطرة روما على البحر الأبيض ؟ لقد كانت هذه هي سياسة روما تجاه مقدونيا واليونان والدولة السلوقية في سوريا إلى حد كبير ، أما في مصر فقد كان الموقف أكثر تعقيداً من ذلك . فإن روما كانت تعتمد اعتماداً تاماً على استيراد القمح من شمال أفريقية وصقلية . ويبدو أنها اعتادت أيضاً استيراد القمح المصري منذ عهد بطليموس الثاني في القرن الثالث ق . م . ويبدو أيضاً أنه خلال القرن الثاني ق . م . بينما ازداد التقارب بين روما ومصر ، على نحو يكفل تدخل الأولى في شئون الثانية ، ازداد تبعاً لذلك اعتماد روما على استيراد القمح المصري . ومن أجل ذلك كانت روما تحرص دائماً على أن يستتب الأمن في مصر في ظل ملك صديق لها . وليس أدل على حرص الرومان على إنهاء حالة الحرب الأهلية في مصر بين يوليوس قيصر وكليوباترا الثانية مما قام به التجار<sup>(١)</sup> الرومان المقيمون بالأسكندرية من التعبير عن سرورهم « بأخذ الملك بطليموس يوليوس قيصر للأسكندرية » في أكثر من نقش سجلوه في معبد أبولو في جزيرة ديلوس . مثل هذا الموقف له من غير شك دلالاته في فهم سير الأحداث السياسية وعلاقتها بالمصالح التجارية الأجنبية .

ولا شك أن الحالة العامة في مصر بعد توالي المنازعات والحروب الأهلية قد بلغت حداً من الفوضى والتخلف والاضطراب يخشى منه على كيان الدولة ذاتها . فهذه الكوارث المتلاحقة أصابت الإدارة والاقتصاد بالتدمير التام ، ونحن نعرف أن مصر كانت تعتمد اعتماداً كبيراً على تصدير القمح ، ليس

---

(١) F. Durrbach, Choix d'Inscriptions de Delos, nos 105-107

لروما فحسب ، التي كانت عميلاً جديداً ، ولكن للندن اليونانية العريقة في الحل الأول لهذا ، من أجل أن تستعيد مصر شيئاً من الاستقرار الداخلي والنشاط التجاري الخارجى ، كان لا بد من القيام بإصلاحات جذرية في كل مجالات الإدارة والاقتصاد . ولكن — كما ذكرنا من قبل — كانت الدولة البطلمية في ذلك الوقت عاجزة عن الإصلاح الحقيقي . ومع ذلك قد حفظت لنا أوراق البردى وثيقة بالغة الأهمية ، تعتبر أهم مصدر لدينا لدراسة الأحوال الإدارية والاجتماعية والاقتصادية للبلاد في العصر البطلمي المتأخر .<sup>(١)</sup> هذه الوثيقة من نوع يسمى بوثائق العفو العام *Philanthropa* ، وهو يصور لنا أن يوجرتيس الذى يصوره المؤرخون القدماء على أنه كائن منحرف شهوانى غليظ سفاح ، يمكن أن يقدر مسئولية الحكم ، ويحاول الإصلاح بطريقة جدية أيضاً . فنراه في هذا « العفو العام » يحاول إعادة الاستقرار للبلاد ، وأن يطمئن كل شخص على أرضه أو بيته وأسرته ، حتى يقبل على العمل والإنتاج في ظروف مطمئنة فهو يبدأ بإعلان عفو شامل عن جميع الجرائم التي ارتكبت حتى صدور الوثيقة في مارس سنة ١١٨ باستثناء جرائم القتل وسرقة المعابد . وبعد ذلك يعلن تنازل الدولة عن معظم الضرائب على المزارعين ، وبعض الضرائب والديون عموماً ، ويمنح المزارعين الذين يستصلحون الأراضي البور امتيازات كبيرة لمدة سنوات عديدة . كما نجد هناك محاولة صريحة لإرضاء المصريين برفع المظالم عنهم ، من ذلك تثبيت ملكية المصريين الذين آلت إليهم أراضي من إقطاعات الدولة العسكرية ، كما أعفى هؤلاء من بعض الخدمات الإجبارية ، كذلك ثبتت مالية المعابد المصرية حسب إراداتها الفعلية . وهناك بنود أخرى في هذا الإعلان التاريخي تحظر على الموظفين استغلال نفوذهم ، أو أن يأخذوا من الأهالي شيئاً بغير وجه حق ، ومنع استخدام وسائل العنف

والتعذيب التي كانت منتشرة في تقاضى حقوق الدولة من المزارعين والعمال .  
هذه صورة مجملة عن أعظم عمل قام به يوجرجيس الثانى ، ونحن لا نشك  
في صدق نية الملك أو مستشاريه في إصدار هذا الإعلان ، لأن الحالة العامة  
كانت تفرض عليهم القيام بشئ من هذا القبيل لإيقاف تيار التدهور الشديد .  
ولكن لسوء الحظ أن الإصلاح لا يتحقق بمجرد إصدار القوانين واللوائح مهما  
كانت النية من خلفها صادقة مخلصه . وإنما الأساس في الإصلاح هو القدرة  
عليه ، وهذه لا تتأتى إلا بعزيمة وجهد وعمل متصل إلى جانب كفاءة وإمكانيات  
لتحقيق الإصلاح المطلوب . ولكن شخصية يوجرجيس الثانى كما نعرفها كانت  
عاجزة عن كل هذا . ومع ذلك فنحن لا ننكر أنه كان لمثل هذا الإعلان  
من جانب الملك بعض الفائدة في علاج بعض المظالم ، ولكنه كان عاجزاً كل  
العجز عن وقف التدهور وتوجيه الدولة نحو التقدم والازدهار ، كما كانت  
في عصر البطالة الأولين .

بعد هذه الحالة اليائسة من الملك أو مستشاريه بعامين ، توفي ثامن ملوك  
البطالة في عام ١١٦ ق . م وهو في سن الخامسة والستين ، تاركاً من كليوباترا  
الثالثة خمسة أطفال ، ولدين وثلاث بنات ، ثم ابناً آخر غير شرعى هو بطليموس  
أبيون . ورغم أن يوجرجيس الثانى نفسه قامى بسبب المنازعات الأسرية  
والحروب الأهلية ، وعرف مقدار ما أصاب البلاد من جرائمها ، فإنه لم يتعلم من  
ذلك كله درساً ، ولم يحاول تجنبه في أولاده من بعده ، فالوصية التي أعلنت  
عند وفاته ابتدأت فترة أخرى من المنازعات حول العرش استمرت ستة وثلاثين  
عاماً . فقد أوصى بأن يعين ابنه غير الشرعى بطليموس أبيون حاكماً على برقة .  
وفي مصر لم يوص لأحد من أبنائه بأن يخلفه على العرش ، بل ترك زوجته  
كليوباترا الثالثة ، وترك لها حرية اختيار شريك لها من أحد الابنين كيفما  
شامت . ونظراً لأننا لا نستطيع أن نعرض هنا لتفاصيل الخلافات بين الأم

وأولادها ، فسوف نحدد أولا تواريخ وتناوب الأبناء على العرش في الفترة ١١٦ — ٨٠ ق. م. . تولى الابن الأكبر العرش مع والدته عقب وفاة والده في عام ١١٦ ، وأصبح الملك بطليموس التاسع الملقب بسوتير الثاني ، وتزوج من أخته الكبرى كليوباترا الرابعة . ولما ضاقت الملكة الوالدة بهذه الابنة أبعدها عن ابنها الملك ، وزوجته من أخته الصغرى كليوباترا سيليني (أى القمر) التى أصبحت من بين من حملن هذا الاسم كليوباترا الخامسة . أما كليوباترا الرابعة فقد تركت مصر إلى قبرص ومنها إلى سوريا لتجتمع لها جيشاً ولكن لقيت حتفها هناك .

على أى حال استمرت الملكة كليوباترا الثالثة فى الحكم ومعها ابنها سوتير الثانى وزوجته كليوباترا الخامسة حتى عام ١٠٧ حين ضاقت الملكة الوالدة بابنها الأكبر ، فأثارت عليه الشعب فى الأسكندرية ، ودعت ابنها الأصغر من قبرص ليتولى العرش معها وأصبح بطليموس العاشر الملقب باسكندر الأول . واضطر سوتير الثانى أن يفر بنفسه ويستقر فى قبرص . وقد بقى بطليموس اسكندر شريكاً لوالدته فى العرش حتى توفيت فى عام ١٠١ فانفرد هو بالملك حتى عام ٨٨ ، حين ثار ضد حكمه الفاسد الجيش والشعب فى الأسكندرية ، فهرب إلى سوريا وحاول العودة ثانياً ففشل ، ثم لقي حتفه أثناء محاولة الذهاب إلى قبرص .

استدعى بطليموس سوتير مرة ثانية ، بعد طرد أخيه فى عام ٨٨ ، وبقى على العرش فى مصر وقبرص معاً حتى وفاته فى عام ٨١ .

هذه الفترة القلقة شغلتها الأحقاد والمنافسات والمؤامرات ، ولم تتميز بأى عمل جليل من جانب الملوك المختلفين . ومن أهم أحداث هذه الفترة التى تصم الأسرة البطلمية فى عهدها الأخير بالخزى والعار ، أن حاكم برقة ، بطليموس



أبيون أوصى في عام ٩٦ بأن تؤول مملكته إلى الشعب الرومانى بعد وفاته .  
فكانت هذه أول خطوة رسمية في تحول جزء من الدولة البطلمية إلى  
التبعية الرومانية .

أما في مصر ذاتها فرغم اهتمام الملك سوتير الثانى بالمعابد ومبانيها فقد  
ازداد المصريون بغضاً وضيقاً بالأسرة الحاكمة ، فتجددت الثورات الوطنية ،  
وكان أهم مراكزها إقليم طيبة حيث استمرت الثورة ما يربو على ثلاث  
سنوات .

وعدا ذلك فليس هناك ما يستحق التسجيل بشيء من الفخار للملك هذه  
الفترة الضعاف . بطلميوس الثانى عشر الزمار : بموت بطلميوس سوتير الثانى  
تبدأ المرحلة الأخيرة من تاريخ البطالة التى تصبح فيها مصر جزءاً أساسياً من  
عالم السياسة الرومانية وتتدخل روما في شئونها تدخلا صريحاً ، ليس بالأساليب  
السياسة فحسب بل بجيوشها أيضاً .

بعد أن عاد سوتير إلى عرش مصر عام ٨٨ تزوج مرة ثالثة من برنيقة  
الثالثة ، ولم ينجب منها أطفالاً ، ولهذا بقيت ملكة مفردة على عرش مصر بعد  
موته سنة ٨١ . ولم يكن هناك وريث شرعى للملك السابق ليكون ملكاً  
معه . ولكن وجد أن هناك ابناً للملك الأسبق بطلميوس إسكندر  
وكان موجوداً في روما ، فتبنت روما قضية هذا الابن وأرسلته إلى مصر  
ليتزوج الملكة برنيقة ويصبح الملك بطلميوس الحادى عشر اسكندر الثانى ،  
ولكن هذا الملك لم يلبث أن دبر مؤامرة للملكة وقتلها فثار عليه الشعب  
وقتلوه سنة ٨٠ .

نحلا العرش مرة ثانية في ظرف سنة واحدة . ولكن وجد أيضاً ابنان غير  
شرعيين للملك سوتير الثانى فعين أحدهما ملكاً لقبرص والآخر ملكاً على

مصر سنة ٨٠ وأصبح بطليموس الثاني عشر الذى اشتهر بلقب الزمار Auletes غير أن لقبه الرسمى هو ديونيسيوس، الصغير Neos Diongsios وقد تزوج من كليوباترا السادسة ، ولعلها كانت أخته أيضاً . ولكن روما لم ترض عن تعيين بطليموس الزمار ملكاً لأنه تم بغير إرادتها فرفضت الاعتراف به . وفى الوقت نفسه أخذ الرومان يلوحون للملك الجديد أن لديهم وصية<sup>(١)</sup> الملك السابق بطليموس اسكندر الثانى ، وأنه قد أوصى فيها بأن تؤول مصر بعد موته إلى الشعب الرومانى كما حدث فى السنين الأخيرة فى حالتى برقة ومملكة برغامة . ونحن لا نعرف مدى أصالة هذه الوثيقة ، إذ لعلها مزيفة ، أو كيف وصلت إلى روما دون أن يعلم أحد فى القصر الملكى بالأسكندرية بأمرها . . وعلى أى حال سواء أ كانت الوصية صحيحة أم مزيفة فإن هذا لا يفيد شيئاً أمام سياسة القوة الرومانية . فقد كان فى استطاعة روما أن تثبت صحة هذه الوثيقة وتنفذها بقوة جيشها .

كان بطليموس الزمار من عينة الملوك البطالة المتأخرين الضعاف الذين يميلون إلى اللذات الحسية والإغراق فيها ولهذا كانت قدرته السياسية محدودة جداً ، فهو لم يقتصر على السكوت أو اتخاذ موقف سلبي من دعوى روما بل نجده يتهالك فى خضوع وضعف شديدين على روما وسياستها محاولاً شراء اعترافهم له بأى ثمن . ولم يكن من الصعب شراء أى شئ فى روما متى توفر الثمن ، كما يقول شاعرهم — الساخر جوثينال . وقد سلك بطليموس الزمار هذا السبيل .

---

(١) أنظر G. I. Luzzato, *Epigrafica giuridica greca e romana* (R. Università di Roma. Publ. del lust di Diritto Romano, dei Diritti dell' Oriente Mediterraneo, e di Stovia del Diritto, 19), Milano (1942) pp. 103-5.

وفي سنة ٥٩ كان يوليوس قيصر زعيم الحزب الشعبي قنصلاً في روما، وعلم أن مسألة ضم مصر إلى الإمبراطورية الرومانية كانت ضمن برنامج السياسة . وسعى بطلميوس الزمار لأن يثنى قيصر عن خطته نحو مصر ، ونجح في ذلك نظير ثمن باهظ جداً ، فبعد أن دفع لقيصر ٦٠٠٠ تالنتوم ( وهو ما يعادل نصف دخل مصر ) أعلن قيصر اعتراف روما ببطلميوس الزمار ملكاً على مصر ، كما أعلن عقد معاهدة معه على أنه حليف وصديق الشعب الروماني ، ولكن يبدو أن الثمن الذي تقاضاه قيصر نظير اعترافه لم يقتصر على هذا المبلغ الضخم ، بل تضمن أيضاً تنازل بطلميوس الزمار لروما عن قبرص . ورغم أن هذا التنازل لم يعلن رسمياً إلا أن أن روما أعلنت في العام التالي ٥٨ ق . م ضم قبرص إليها وتحويلها إلى ولاية رومانية ، وقد تم ذلك دون أن يشارك بطلميوس الزمار ساكناً ، رغم انتحار أخيه ملك قبرص ، وأمام هذا المسلك الغريب من الملك البطلمي ثار الشعب ضده في الأسكندرية ، فهرب إلى روما . وبقي هناك حتى عام ٥٥ ق . م حين قرر ساسة روما إعادته إلى عرشه بمساعدة جيش روماني ، عين لقيادته ضابط روماني شاب هو ماركوس أنطونيوس واستطاع هذا الجيش أن يقضى على أدعياء العرش الذين أقامهم الأسكندريون ملوكاً عليهم ، وأن يثبت بطلميوس الزمار على عرشه . وقد بقي الجيش الروماني بالأسكندرية لحماية الملك ، ويقال أن أنطونيوس ، رأى أثناء إقامته في القصر بالأسكندرية كبرى بنات بطلميوس الزمار ، كليوباترا التي ستصبح ملكة مصر الشهيرة ، وأنها أثارت عواطفه نحوها رغم أنها لم تكن قد تجاوزت الرابعة عشرة .

لم يكتف الملك بطلميوس الزمار بهذا الهوان الذي جلبه على نفسه بل زاد الطين بلة ، أنه أثناء التجائه في روما كان قد اقترض أموالاً ضخمة من شخص

يسمى رايريوس Raberius ، فلما عاد إلى مصر وأراد أن يسدد ديونه لم يستطع لإفلاس الدولة ، فعوضه بأن عينه وزيراً لماليته ، ليتصرف كيفما شاء في خزائن مصر . فما كان من الشعب إلا أن ثار ضد هذا الوضع ، وكاد أن يهلك رايريوس لولا أن الملك دبر حيلة لهروبه . ولم يطل العمر بالملك تطويلا بعد ذلك وتولى في سنة ٥١ ق . م .



## ح - كليوباترا السابعة ( ٥١ - ٣٠ ق.م )

يعتبر الفصل الأخير من تاريخ الدولة البطلمية في مصر من أغرب الفصول في تاريخ الإنسان . فلم يشهد التاريخ امرأة تستخدم أنوثتها بهذه القوة وهذه المهارة كما استخدمتها ملكة مصر الجديدة كليوباترا . فحين اعتلت كليوباترا العرش بعد وفاة والدها ، كانت مصر دولة ضعيفة لا حول لها ولا قوة ، قد فقدت جميع ممتلكاتها لروما ، ولا يستقر لها ملك إلا باعتراف روما ووجود جيش روماني يسنده في الأسكندرية ، ونظير أن تتقبل روما هذا الخضوع من الملك البطلمي كانت تتقاضى أخش الثمن كما رأينا من قبل ؛ من مركز هذا الهوان الشديد خرجت كليوباترا على العالم كامرأة سافرة بغير جيش أو مال وتقتحم معترك السياسة العالمية ، لتواجه بشخصها الجرد أقوى دولة في العالم .

وبدلاً من أن تنتظر قادة روما حتى يغزوا مصر ، عولت هي على غزو قلوبهم وتحويلهم إلى أدوات طيعة في يديها . واستطاعت عن هذا السبيل أن تمد نفوذها الملكي إلى آفاق أبعد كثيراً من آفاق مصر وتكاد تصبح إمبراطورة العالم القديم بأسره ممثلاً في الإمبراطورية الرومانية ذاتها<sup>(١)</sup> .

---

(١) الكتب التي كتبت عن كليوباترا السابعة كثيرة جداً ، ومن أهمها :

A. Weigall, The Life and Times of Cleopatra, Queen of Egypt (1926) ;

O. von Wertheimer, Cleopatra a Royal Voluptuary (1931);

H. Volkmann, Cleopatra, A Study in Politics and Propaganda (1953)

وقد صدر عنها أخيراً باللغة العربية ، كتاب شيق هو « كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها . » تأليف الأستاذ زكي علي .

### (كليوباترا وأخوها)

عند وفاة بطليموس الزمار في عام ٥١ كانت كليوباترا في سن السابعة عشرة . وكان والدها قد أوصى بأن يؤول العرش لها ولأ كبر أخويها الذي أصبح بطليموس الثالث عشر . ومن بين ما أوصى به الملك المتوفى أيضاً أن ترعى روما تنفيذ وصيته على هذا النحو ، على أى حال نفذت وصيته في سهولة ويسر وأصبحت كليوباترا وأخوها شركاء في العرش تحت إشراف وتوجيه عصابة رجال القصر والحاشية ، يتصرفون في الدولة كيف يشاءون . ولكن لم يكد عام ٤٨ يأتى حتى كانت العلاقات بين كليوباترا ورجال القصر قد تأزمت . فرور ثلاث سنوات زاد كليوباترا نضجاً وخبرة بأمور القصر ، فأرادت بذكائها الفذ وشخصيتها الطموح أن تكون هي المتصرفة في السياسة والحكم . فأشارت عصابة الحاشية من محترفي مؤامرات القصر إشاعة ضدها ، بأنها تسعى إلى قتل أخيها والتفرد بالعرش مخالفة بذلك إرادة ووصية والدها . ولما كانت قائد الجيش من بين عصابة القصر فقد استطاعوا أن يثيروا عليها الجيش وشعب الإسكندرية معا حتى اضطرت كليوباترا إلى الفرار من المدينة ، ولجأت الى الحدود الشرقية للدولة حيث جمعت لنفسها جيشاً تسترد به عرشها . وفي الوقت نفسه سار الجيش باسم أخيها الملك وحقوقه إلى بلوزيوم ليسد عليها طريق العودة .

### (كليوباترا وقيصر):

في هذه الأثناء كانت تدور على الشاطئء الآخر من البحر الأبيض المتوسط معركة أخرى، هي معركة فارسالوس التي انتصر فيها قيصر على بومبي، فقر الأخير إلى مصر، آملاً أن يجد فيها ملجأً وعوناً، خاصة وأنه صاحب الفضل في إعادة وتثبيت بطليموس الزمار على عرشه . وتوجه بومبي إلى بلوزيوم حيث معسكر

للك ، ولكن حدثت خيانة ، إذ اغتاله أحد الجنود الرومان أثناء نزوله إلى الشاطئ .

بعد فارستالوس لم ينتظر قيصر طويلا ، بل تبع يومئذ إلى مصر ، واتجه إلى الإسكندرية فدخلها ووجد بها خالية من الملكة والملك ، وكان يعلم قصة الخلاف بينهما . فأعلن نفسه حاكما في الخلاف ، منقادا لإرادة الملك الراحل والدهما ، وطلب أن يمثل أمامه ، فحضر الملك من بلوزيوم ، أما الملكة فكانت جيوش الملك تقف حائلا بينها وبين دخول الإسكندرية . ويقال أنها انتحلت لذلك حيلة بارعة ، وهي أنها استقلت قارباً ودخلت المدينة عن طريق البحر يحملها رجل وهي محتبئة داخل سجادة ملفوفة ، ثم ذهب بها إلى قيصر ، فلما بسطت السجادة خرجت منها كليوباترا ذات حسن ودلال . هذيم البدلية المرحمة جعلت العلاقة بين قيصر و كليوباترا تقوم على أساس العلاقة بين رجل وامرأة لا بين كفتاور روما وملكة مصر . وبطبيعة الحال أقر قيصر الملكة على عرشها على أن يشاركها أخوها .

ولكن ساسة القصر الذين أدركوا اتجاه عواطف قيصر منذ اللحظة الأولى ، حاولوا عدم تنفيذ إرادة قيصر بالقوة ، فأرادوا أن يستغلوا ضعف مركز قيصر وقلة عدد جنوده بالنسبة لعبد جيوشهم الجسارة وأعلنوا الحرب باسم الدولة ضد الدخيل الأجنبي . ولعل من الطريف أن نورد هنا وصف يوليوس قيصر لجيش الدولة البطلمية الذي جاربه ، فهو يلقي ضوءاً على حالة الجيش والدولة معاً : « إن جيش إخيلاس ( القائد ) لم يكن بالدرجة التي يستهان بها من ناحية الحجم ونوع رجاله وخبرتهم في الحرب فقد كان لديه عشرون ألفاً تحت السلاح يتألفون من جنود جاينيوس ، الذين استمروا حياة الإنطلاق في الإسكندرية ، قد نسوا النظام الروماني ومعنى انقسابهم لشعب روما ، وانخدعوا لأنفسهم ( م ٧ - بي . العصر البطلمي )

زوجات ، وأنجب كثير منهم أطفالا . أضف إلى هؤلاء أعداداً من اللصوص وقطاع الطرق في سوريا وكيلىكيا وللمناطق المجاورة ، وقد انضم إليهم كثيرون من المجرمين والمتنفذين ، فكل من يفر من عبيدنا كان له ملجأ مأمون وحياة مطمئنة في الأسكندرية . ماداموا يسجلون أنفسهم في عداد الجنود ... هؤلاء الجنود كانوا يطالبون بقتل أصدقاء الملوك ، وينهبون أملاك الأثرياء ، ويحاصرون قصر الملك من أجل المطالبة بزيادة رواتبهم ، ويطردون بعض الملوك من العرش ويعينون آخرين ، جرياً في الواقع على عادة قديمة لجيش الأسكندرية . وكان هناك إلى جانب هؤلاء ألفان من الفرسان . هؤلاء الجنود كانوا قد شاخوا في حروب الأسكندرية المتعددة ، عندما أعادوا بطليموس الوالد (الزمار) إلى عرشه ، وعندما قتلوا ابني ييبولوس ، وأثناء حروبهم ضد المصريين ، هكذا كانت خبرتهم الحربية .

هذه هي القوات التي وثق فيها أخيلاس ، محتقراً جيش قيصر لقلة عدده ، وقام باحتلال الأسكندرية باستثناء ذلك الجزء من المدينة الذي احتله قيصر بجنوده»<sup>(١)</sup> .

هذا هو الجيش الذي تصدى لحرب قيصر وجيشه القليل فيما يعرف «بحرب الأسكندرية» . ولم تكن بالحرب السهلة فقد استطاع الجيش المصرى أن يوقع قيصر في مواقف غاية في الحرج كاد في بعضها أن يفقد حياته هو . وقد حرص قيصر على أن يسيطر على منطقة القصر الملكي والميناء حتى يمكنه أن يتصل بقواته خارج مصر .

وقد كان الملك والملكة في القصر في يد قيصر ، وحدث في أثناء هذه

---

(١) Caesars, Bell. Civ. III 110—111

حرصنا على إيراد هذا النص نظراً لدقة قيصر المألوفة حتى عندما يصف خصومه .



الحرب أن احترق عدد من سفن قيصر في الميناء وامتدت النار إلى الأرصفة والمباني المجاورة . ويقال أن عددا كبيرا من الكتب التهمتته النار ، وليس من المؤكد إذا كانت هذه الكتب في الميناء معدة للتصدير أو جزءاً من مكتبة الإسكندرية الشهيرة .

وفي بعض مراحل هذه الحرب حاول قيصر أن يسيطر على الجسر الموصل بين جزيرة فاروس والمدينة ولكنه فشل وقد أربعمائة من جنوده وكاد هو أن يهلك معهم لولا أنه ألقى بنفسه إلى الماء وسبح إلى سفينته .

بعد هذه المواقف الحرجة وصلت إلى قيصر قوات من جيوشه عن طريق سوريا وحاصرت الإسكندرية واستطاع هو أن يتصل بها وأن يقضى على خصومه ويستولى على الإسكندرية . بعد الهزيمة حاول الملك البطلمي الصغير ، وكان قد انتقل إلى جانب جيشه ، أن يهرب إلى الشرق ولكنه غرق أثناء عبوره للنيل .

عندما دخل قيصر الإسكندرية منتصراً في يناير سنة ٤٧ ق.م. ، أعلن كليوباترا من جديد ملكة لمصر وزوجها من أخيها الأصغر بطلميوس الرابع عشر . وبعد ذلك قضى قيصر الشتاء في مصر في نزهة نياية مع كليوباترا إلى الصعيد حتى الحدود الجنوبية ، وذلك رغم أن العالم الخارجى كان ينتظر عودته لمواجهة مشاكل السياسة والحرب . ولكن يبدو أن كليوباترا كان لها من القدرة بحيث تملأ على الرجل قلبه وعقله معاً ، حتى أن قيصر آثر أن يؤجل مباشرة الموقف في الإمبراطورية ريثما ينعم قليلاً بصحبة الملكة المصرية . ومن المحتمل أن قيصر قد تنازل لها في هذه المناسبة عن جزيرة قبرص . وفي أبريل غادر قيصر الإسكندرية ومصر إلى سوريا بعد أن ترك بها حامية رومانية لضمان استقرار الأحوال بها على النحو الذى رسمه . بعد ذلك في ٢٣ يونيه

سنة ٤٧ ق.م. وضعت كليوباترا طفلها من قيصر وأسماه قيصر. كذلك ، ولكن أهل الإسكندرية أسموه قيصرون ( وهو تصغير قيصر ) على سبيل السخرية .

وعندما عاد قيصر إلى روما في سنة ٤٦ ق.م. ذهبت إليه كليوباترا واتخذت مقاما في حدائقه على ضفة نهر التير ، ورغم كراهية الرومان لها ، باعتبارها عشيقة قيصر الذي كان له زوجته الشرعية ، إلا أن كثيرين من علية القوم في روما ترددوا على مجلسها . وفي الوقت نفسه أحاطها قيصر بكل رعاية وتكريم ، فأعلن اعترافه رسميا ببنوة ابنه من كليوباترا ، كما أقام لها تمثالا من الذهب في معبده الجديد للإلهة فينوس . في هذه الأثناء أخذت تنشر إشاعات حول أهداف قيصر السياسية وأنه يرمى إلى تحويل الإمبراطورية إلى مملكة من نوع الممالك الهلينستية الشرقية ، يكون هو ملكها وكليوباترا ملكتها . ولكن رجال السناتو في روما من الحزب الجمهوري لم يصبروا طويلا على هذه الحال ، وفي ١٥ مارس سنة ٤٤ ق.م. قاموا بمؤامرة اغتيال قيصر داخل مجلس السناتو ، مما ألقى بالإمبراطورية في أتون الفوضى والحرب الأهلية من جديد . وأدركت كليوباترا أن روما لم تعد مستقرا لها بعد ذلك فغادرتها خفية وعادت إلى مصر . وبعد عودتها توفي أخوها بطليموس الرابع عشر في ظروف غامضة ، وأعلن ابنها قيصر شريكا لها في العرش الذي يطلق عليه اسم بطليموس الخامس عشر قيصر .

### كليوباترا وماركوس انطونيوس :

إذا كان مصرع يوليوس قيصر في منتصف مارس سنة ٤٤ ق.م. قد قضى أيضا على آمال كليوباترا العريضة في أن تصبح امبراطورة روما ، فإن الأقدار سرعان ما ألقت إليها بمغامرة ثانية بعثت آمالها من جديد ، فبعد أن انتهت

الحرب الأهلية التي أعقبت مصرع قيصر بانتصار أوكتافيان وماركوس أنطونيوس سنة ٤٢ ، اقتسم القائدان المنتصران الامبراطورية فيما بينهما ، قالت الولايات الغربية لأوكتافيان والولايات الشرقية لماركوس أنطونيوس . وكانت مصر في ذلك الوقت الدولة الوحيدة التي لم تنزل مستقلة عن الإمبراطورية الرومانية في الشرق ، فكان لا بد لأنطونيوس من أن يحدد علاقته معها . فبعث إلى كليوباترا بدعوتها لمقابلته في افيسوس . وأدركت كليوباترا في الحال أنه ربما كانت تلك دعوة إلى مغامرة أخرى تعوضها عن فقد قيصر . فمضت إلى أنطونيوس تحمل معها سلاحين خطيرين هما ، أنوثتها وعقلها اللامع . ومنذ اللقاء الأول كان لأسلحة كليوباترا النصر التام ، وأصبح أنطونيوس أسير غرامها لا يعصى لها أمرا . وفي الشتاء التالي سنة ٤١ - ٤٠ . حضر أنطونيوس إلى مصر وأطلق العنان لشهوته مع كليوباترا ، وفي الأعوام التالية توطدت العلاقة بين القائد الروماني والملكة المصرية وتعددت فترات اللقاء بينهما وطالت . سواء في مصر أو في خارجها . وأنجبت كليوباترا من أنطونيوس أطفالا ثلاثة ، ولدين وبناتا ، حتى إذا كان عام ٣٥ ق. م. أعلن أنطونيوس طلاقه من زوجته أكتافيا أخت أوكتافيان ، كما أعلن شرعية علاقته بكليوباترا . وبعد ذلك حضر إلى مصر وأعلن تقسيم الولايات الشرقية بين أبنائها جميعا بينما أصبحت كليوباترا نفسها ملكة على الولايات الشرقية كلها ، وهو ما لم يجرؤ أحد من البطالة من قبل على التفكير فيه إبان أعظم أيامهم .

ولكن لا بد للأقدار من دورة ، فما كاد أنطونيوس يعلن طلاقه من أكتافيا حتى شن ضده أخوها أكتافيان ، الحاكم في روما وفي غرب الامبراطورية حملة شعواء من الدعاية والتشهير به وبمسلكه مع كليوباترا . ثم اتخذ من أعمال أنطونيوس دليلا على أنه قد حول الولايات الشرقية إلى مملكة هو مملكها وكليوباترا مملكها وأولادها ورثتها ؛ وهو ما يعتبر بمثابة خيانة لشعب روما

والمثل الرومانية . وبذلك عبأ الرأي العام في روما ضد أنطونيوس ثم أعلن عليه الحرب باسم إنقاذ الإمبراطورية ، ودارت المعركة الفاصلة بينهما عند أكتيوم البحرية في غرب اليونان في سبتمبر سنة ٣١ . وكانت كليوباترا موجودة على رأس أسطولها إلى جانب أنطونيوس ، ولكن ما كاد يتضح تفوق أكتافيان في المعركة حتى انسحبت كليوباترا إلى الأسكندرية ، وفي أثرها أنطونيوس . وبينما هما يحاولان خططا جديدة لمواجهة الموقف إذا بأكتافيان يقاجهما من سوريا ويستولى على مصر بأسرها ثم يتجه إلى الأسكندرية ويدخلها في أول أغسطس سنة ٣٠ ق. م. فلم يجد أنطونيوس حيلة سوى الانتحار ؛ وبعده بقليل وجدت كليوباترا ميتة في قصرها سواء منتحرة كما هو شائع أو بفعل أكتافيان كما يشك بعض الكتاب . وأعقب أكتافيان ذلك بقتل ابن كليوباترا وقيصر ، بطليموس قيصر ، وأعلن ضم مصر إلى إمبراطورية روما وجعلها ولاية رومانية .

هكذا انتهت حياة هذه المرأة الغريبة التي قدر لها أن تكون خاتمتها خاتمة عصر بأسره في التاريخ المصري هو عصر الأسرة البطلمية ورغم أن نشاطها في مجال السياسة الداخلية كان محدوداً جداً<sup>(١)</sup> إلا أن نشاطها في مجال السياسة الخارجية يعتبر من أغرب مغامرات التاريخ . فقد كانت مصر في العصر الأخير من أسرة البطالمة في حالة من الضعف والحمول الشديدين يكاد يطبق الظلام عليها من كل جانب . ثم جاءت كليوباترا وكأنها شهاب ألقى به في هذا الظلام فبعث فيه بريقاً يخطف الأبصار ، ثم انطلقاً الشهاب واستأنفت عجلة التاريخ سيرها ، وتحولت مصر من دولة مستقلة تحت حكم البطالمة ، إلى ولاية رومانية تتبع إمبراطور روما . ولكن كليوباترا بقيت أسطورة ترددها الألسن في كل مكان ويستلهمها الكتاب والشعراء على مر العصور .



## الفصل الرابع معالم النظم والحضارة المصرية في العصر البطلمي

عرضنا فيما سبق لمعالم التاريخ السياسي لمصر في عصر البطالمة ، ونظراً لأن النظم الداخلية كانت تتكامل بالتدريج بجهود الملوك المتعاقبين ، فقد رأينا أن نجمل الحديث عن هذه النظم في فصل مستقل بدلاً من تقسيمه وتوزيعه حسب الملوك ، حتى تتضح الصورة ويتكامل الموضوع . نستثنى من ذلك موضوع الحياة الدينية فقد عرضنا له أثناء الكلام عن الملوك الثلاثة الأول من العصر البطلمي ، وذلك لأن الدين استخدم في هذه الفترة كسلاح من أسلحة السياسة فكان عماداً من عمد بناء الدولة الجديدة ، ولذا لزم التعرض له في صدد العرض السياسي لهؤلاء الملوك .

### ١- تكوين المجتمع<sup>(١)</sup>

من الدراسات الجديدة التي اهتم بها المؤرخون في العصور الحديثة دراسة تكوين السكان وأحوالهم الاجتماعية ، وذلك لعلاقتها الوثيقة بالحياة السياسية والاقتصادية للدولة . ويعتمد الذين يقومون بدراسة المجتمعات الحديثة على المعلومات التي يجمعونها بأنفسهم من البيئة التي يدرسونها ، أو على الإحصاءات

---

(١) M. Rostovzeff, Social and Economic History of the Hellenistic World, I. pp. 261—267 and pp. 316—332; E. Bevan, History of Egypt under The Ptolemaic Dynasty pp. 79 ff.; Claire Préaux, Les Grecs En Egypte pp. 68—70.

والبيانات الرسمية التي تصدرها الحكومات الحديثة . ولكن الوضع يختلف بالنسبة لمن يتصدى لمثل هذه الدراسة في المجتمعات القديمة . فالخبرة الشخصية لا سبيل للحصول عليها ، والإحصاءات والبيانات الرسمية بهذا الشأن لا وجود لها في كثير من الأحيان . ومع ذلك فلم يحجم المؤرخون المحدثون عن دراسة المجتمعات القديمة دراسة اجتماعية ، وفي سبيل تحقيق ذلك لجأوا إلى ما يمكن أن يسمى بالدليل غير المباشر في معظم الأحيان لتعذر الدليل المباشر . وتقصده بالدليل غير المباشر الإشارات العابرة التي قد ترد في كتابات المؤرخين أو الأدباء والشعراء التي تصور موقفاً اجتماعياً أو ما يمكن أن يستشف منها معلومات ذات قيمة اجتماعية . أما في حالة مصر اليونانية والرومانية فالوضع يختلف قليلاً نظراً للكميات الوفيرة من أوراق البردي التي عثرنا عليها من هذه الفترة . وعدا أوراق البردي الأدبية يمكن تقسيم الوثائق البردية إلى نوعين عامة وخاصة . الوثائق العامة تشمل البيانات الرسمية والقوانين العامة والمراسلات الإدارية ، أما البرديات الخاصة فتشمل عادة الخطابات الشخصية . وكلا النوعين يلقي ضوءاً هاماً على الأحوال الاجتماعية لمصر في هذه الفترة . وقد أمكن تكوين صورة لا بأس بها عن سكان مصر اليونانية الرومانية نتيجة استقصاء واستقراء المعلومات التي وردت في أوراق البردي بالإضافة إلى ما ورد في المصادر الأدبية الأخرى .

من النادر ، وربما من المستحيل ، أن نجد مجتمعاً متحضراً خالياً من الأجانب في أي فترة من فترات تاريخه . فمصر الفرعونية عرفت الأجانب من شتى الجنسيات ، من إثيوبيين وليبيين وأسيويين وفارسيين ويونانيين وغيرهم وكذلك كانت الحال في جميع عصور التاريخ المصري . ومع ذلك فالعصر البطلمي في مصر يختلف في هذا الشأن عن غيره من العصور ، لأن الحكام في هذا العصر كانوا من العنصر المقدوني اليوناني ، واعتمدوا في بناء دولتهم على

استيراد أعداد كبيرة من بنى جلدتهم ، فكان المقلونيون والإغريق هم العنصر  
الغالب في الجيش والإدارة . وفي زكب الإسكندر ومن بعده عندما شملت  
الإمبراطورية المصرية سوريا و برقة ومناطق في آسيا الصغرى وبحر إيجه حضرت  
إلى مصر أعداد أخرى غفيرة من هذه الجنسيات المختلفة سعيًا وراء العمل والرزق الوفير  
تحت سماء مصر ومن أهم الجنسيات التي تقابلها في مصر البطلمية اليهود والسوريون  
والفينيقيون والليبيون وجماعات من شعوب آسيا الصغرى . هذا هو الخليط العجيب  
من الأجانب الذين حضروا إلى مصر وعاشوا جنباً إلى جنب مع الأغلبية الساحقة  
من المصريين . ولسوء الحظ ليس لدينا إحصاءات نوعية عن كل عنصر من هذه  
العناصر ، يبين نسبة عدد بعضها إلى بعض ، ولا النسبة العددية بينهم وبين المصريين .  
وكل ما لدينا من الإحصاءات هو رقم إجمالي عن عدد سكان مصر في ذكر جوزيفوس  
الذي عاش في بداية العصر الروماني أن عدد سكان مصر — عدا أهل  
الإسكندرية الذين كان لهم سجل خاص بهم — هو سبعة ملايين ونصف  
مليون<sup>(١)</sup> . ونحن نستطيع أن نشق في صحة هذا الرقم نظراً لأن الإدارة اليونانية  
والرومانية كانت تحتفظ بإحصاءات دقيقة من عدد السكان ، كما كانت تسجل  
المواليد والوفيات بانتظام نظراً لارتباط ذلك بالضرائب التي كانت تجبي على  
الأفراد . ومن حسن الحظ أن لدينا رقماً آخر عن الإسكندرية يسد النقص في  
رقم جوزيفوس ، فيذكر ديودور الصقلي أن عدد سكان الإسكندرية من الأحرار  
في العصر الأخير من الحكم البطلمي هو ثلثمائة ألف شخصاً<sup>(٢)</sup> ونحن لا نعرف  
على وجه التحديد ماذا يعني ديودور بلفظ « أحرار » ، ولكن إذا افترضنا أنه  
وجد بالإسكندرية مائتا ألف آخرون ممن لم يسجلوا ضمن « أحرار » ديودور ،  
مثل العبيد وبعض الأهالي النازحين من الريف دون أن يكونوا مقيدين رسمياً

Josephus, Bell. Jud. II. 16. 4.

(١)

Diad. XVII. 52. 6

(٢)



ضمن أهالى الأسكندرية ، فإن مجموع سكان الأسكندرية يكون خمسمائة ألف شخص تقريباً . ورغم الاختلاف الزمنى بين الرقمين ، إلا أنه من المحتمل أنهما معاً يمثلان عدد سكان مصر بأسرها فى الظروف العادية فى التاريخ القديم . وعلى هذا الأساس تقترح أن متوسط عدد سكان مصر فى العصرين اليونانى والرومانى هو ثمانية ملايين شخص .

هذا العدد الكبير من الأجناس المختلفة كان فى حاجة إلى تنظيم دقيق ليسهل الإشراف عليهم من ناحية والاستفادة منهم من ناحية أخرى . وقد حرص البطالة على تنظيم الإغريق والجماعات المتأجرة من الأجانب حسب أسس خاصة . وقد تم ذلك عن طريق إدراج أعداد كبيرة من الإغريق فى عداد مواطنى المدن اليونانية فى مصر ، أو عن طريق ضمهم فى جماعات كل حسب موطنهم الأصلى تسمى يوليثيوما . أما سائر السكان من البقية الباقية من الإغريق والأجانب والأغلبية الساحقة من المصريين فكانوا ينظمون حسب حرفهم وأعمالهم .

أما عن العضوية فى المدن اليونانية فى مصر فقد كانت قاصرة على الطبقات المتأثرة من الإغريق . وذلك لأن البطالة لم يقبلوا على إنشاء المدن المستقلة على النمط اليونانى فى مصر لأنها تتعارض مع نظامهم فى الحكم الملكى المطبق . ولذلك وجدنا البطالة يكادون يقتصرون على المدن التى كانت موجودة قبل قيام دولتهم وهى نقراطيس التى أنشئت فى شمال غرب الدلتا فى نهاية القرن السابع ق . م . ومدينة الأسكندرية التى أنشأها الإسكندر وأصبحت عاصمة مصر ولم ينشأ البطالة سوى مدينة واحدة جديدة هى بطلمية التى أنشأها بطلميوس الأول فى أعالي الصعيد . وما من شك أن هدف البطالة الأساسى من نظام المدن



كان محاولة منهم لحفظ جماعات من العنصر الإغريق تقيّة دون أن تختلط بالأهالي من المصريين فتفنى فيهم بمرور الزمن . ويجب أن نذكر أن هذه النظرة كانت تختلف عن نظرة الإسكندر نحو إنشاء المدن . فالإسكندر كان يعتبر كل مدينة أنشأها بمثابة بوتقة يختلط فيها الإغريق مع الأهالي الأصليين . أما البطالة فقد انحرفوا عن هذه السياسة ، وجعلوا مواطني المدن اليونانية في مصر بمثابة فئات ممتازة بين سائر السكان ، وسنّوا لهم من القوانين ما يمنعهم من التزاوج من المصريين حتى يبقى الدم الإغريقي تقيّاً في عروقهم . ولم يكن جميع الإغريق الذين عاشوا في المدن اليونانية بمصر ، وخاصة في مدينة كبيرة مثل الإسكندرية ، مواطنين فيها ؛ بل كانت المواطنة قاصرة على العناصر الممتازة ، أما الإغريق الآخرون فلم يتمتعوا بحق المواطنة وكانوا رعايا الملك مباشرة . ومع ذلك فقد وجد لهم نظام آخر يعوضهم عن حرمانهم من حياة المدينة السياسية ، وهو نظام البوليتيوما Politeuma<sup>(١)</sup> . وهي عبارة عن رابطة تضم جميع أبناء الوطن الواحد من بعض الفئات الإغريقية أو المتأغركة فوجدت بوليتيوما للمقدونيين وأخرى لليهود وثالثة للكريتيين ورابعة للبيوتيين وهكذا .

وكانت البوليتيوما هيئة مستقلة ذات نظام خاص يغلب عليه الطابع العسكري ، ولكن كان لها أيضاً أوجه أخرى من النشاط الاجتماعي والديني . وما من شك أنها كانت خاضعة للملك مباشرة ، فمن المرجح أن السبب في إنشائها هو أن تضم جنود الجيش البطلمي في أثناء السلم حينما ينتشرون في الريف

(١) عن هذا النظام أنظر

Lesquier. Institutions Militaires de L'Egypte sous les Lagides; pp. 143—155; Rostovtzeff, Social and Economic History of the Hellenistic world, p. 324; Taubenschlag, The Law of Greco-Roman Egypt, p. 9; Laurey, Recherches sur les armées Hellenistiques, II p. 1064.

ويستقرون على مزارعهم ، ليسهل حصرهم واستدعاؤهم بسرعة عند الحاجة ، وإذا كانت كل بوليتيوما في أول الأمر قاصرة على أبناء جنس بعينه ، فإنها قدت هذه الصفة بمرور الزمن ، وأصبحت منذ منتصف القرن الثاني قبل الميلاد تضم أفراداً من عناصر أخرى ومن أكبر الجاليات الأجنبية التي وجدت في مصر البطلمية الجالية اليهودية<sup>(١)</sup> وما من شك أن وجود اليهود في مصر يرجع إلى ما قبل العصر البطلمي ، فقد أقام الفرس حامية من اليهود في جزيرة إلفنتين على حدود مصر الجنوبية وقد عثر حديثاً في تلك الجزيرة على مجموعة من أوراق البردي ، مكتوبة باللغة التي يتكلمها يهود هذه الحامية وهي الأرامية . وثبتت دراسة هذه البرديات أنه من الممكن التأريخ لهذه الحامية السامية بصورة منتظمة في الفترة بين ٥٢٥ — ٤٠٧ ق . م .<sup>(٢)</sup> ولكن منذ أن فتح الإسكندر مصر تقاطر اليهود إليها في أعداد كبيرة استقرت في مواطن متفرقة وخاصة في الإسكندرية حيث كونوا لهم جالية كبيرة سكنت الحى الرابع المسمى دلتا من أحياء الإسكندرية الخمسة . على أن اليهود في مصر البطلمية سرعان ما تركوا اللغة الأرامية واتخذوا اللغة اليونانية بدلاً منها . وكان أكبر مظهر لهذا التغيير هو ترجمة التوراة إلى اللغة اليونانية التي تمت في مصر في ذلك العصر . وتسمى عادة بالترجمة السبعينية ، نسبة إلى قصة أسطورية نسجت حول هذه الترجمة ، وتروى هذه القصة أن الملك بطليموس الثاني استقدم إلى الإسكندرية اثنين وسبعين عالماً من يهود فلسطين ، وكلفهم أن يقوم كل واحد منهم على أفراد

---

(١) خير مرجع لتتبع هذا الموضوع هو

V. Tcherikover and A. Fuks, Corpus Papyrorum  
Judaiarum, 2 vols, (1957 and 1960) بالجزء الأول مقدمة وافية

(٢) حول وجود اليهود في مصر الفوقونية أنظر

W. O. E. Oesterleq, Egypt and Asrael, in The Legacy  
of Egypt (especially pp. 235-238 بشأن البرديات الادامية من الفينيقيين

بترجمة التوراة إلى اليونانية . ، وبعد اثنين وسبعين يوماً فرغوا جميعاً من الترجمة ، ولما قورنت التراجم المختلفة وجد أنها مطابقة بعضها لبعض ، مما يعنى أن ترجمة الكتاب المقدس قد تمت بوحى من الإله حتى لا تختلف كلماته عند الترجمة ، وقد ثبت الآن أن هذه القصة لا أساس لها من الصحة وأن الترجمة السبعينية قام بها يهود مصريون في فترات مختلفة من العصر البطلمى .

كان القيام بهذه الترجمة أمراً ضرورياً ، لأن كثيراً من اليهود كانوا قد تأغرقوا تماماً وأصبحت اليونانية هى لغتهم الوحيدة وبعد إتمام الترجمة نجد أن هذا الاتجاه يشتد وتصبح المراسيم الدينية اليهودية تؤدى باللغة اليونانية ، وبالتدريج ، يفقد اليهود فى مصر أى صفة مميزة لهم عن الإغريق ، فاتخذوا الزى اليونانى وتسموا بأسماء إغريقية وتحدثوا اللغة اليونانية . حتى أن المؤرخ اليونانى يوليبيوس حين حضر إلى الإسكندرية فى منتصف القرن الثانى ق . م . لم يلحظ أى صفة مميزة لليهود هناك وعدم جميعاً إغريقيا .

ونظراً لكثرة اليهود العديدة فى مصر البطلمية وتميزهم الدينى الذى تمسكوا به دائماً منحهم الملوك حق تكوين پوليتيوما ، عن طريقها ينظمون شئونهم الخاصة ويمارسون دينهم الخاص فى حرية واستقلال . وقد بنوا فعلاً كثيراً من أما كن العبادة الخاصة بهم التى تعرف باسم « سيناجوج » Synagogue ( ومعناها اللغوى جامع ) . وكان لرابطة اليهود أو پوليتيوما رئيس يسمى إثنارخوس أو جينارفوس ، ومجلس شيوخ يسمى جيروزيا ، ودار خاصة لحفظ الوثائق . ويبدو أنه كان لليهود نوع من المحاكم المالية وأن رئيسهم بمعاونة مجلس الشيوخ كان المسئول عن الشئون الإدارية والقضائية للجمالية . ولكن لا بد أن القضاء اليهودى كان قاصراً على النواحي ذات الصلة الدينية وأن سلطته لا تتعدى سلطة التحكيم . لأن الحالات التى



تمس القضاء المدني أو الجنائي كانت تأتي تحت طائلة قضاء الدولة<sup>(١)</sup>.

أما المصريون فقد كانوا بطبيعة الحال هم الأغلبية الساحقة وعماد المجتمع. وكما كانوا رعايا فرعون قبل، أصبحوا الآن رعايا الملك البطلمي. وكان تنظيمهم الأساسي حسب حرفهم وأعمالهم كما كانوا في العصر الفرعوني. فيحدثنا هيرودوت أن المصريين كانوا ينقسمون إلى سبع طبقات حسب أعمالهم: الكهنة، الجند، رعاة البقر، رعاة الخنزير، التجار، المفسرون، ورجال القوارب<sup>(٢)</sup>. ونحن نسمع عن معظم هذه الفئات في العصر البطلمي. ومما يثير شك أن هناك فئات أخرى مع المجتمع لم يذكرها هيرودوت وجدت في مصر الفرعونية كما وجدت عصر البطلمية أيضاً، ونقصد بذلك طبقة الفلاحين وطبقة الصناع وطبقة الموظفين الإداريين: ويبدو من دراستنا للعصر البطلمي أن أفراد كل مهنة أو عمل كانوا منظمين تنظيمًا دقيقًا، بحيث كان من اليسر تحديد إمكانات الدولة في مجالات النشاط المختلفة. فالغالبية من الفلاحين والصناع كانوا يعملون في أرض الملك ومصانع الملك، ولذلك كان من الضروري حصرهم وإحصائهم باستمرار. ونعرف أيضاً أن رجال القوارب الذين كانوا يقومون بمهمة نقل القمح من جميع نومات مصر وشحنه في النيل إلى مخازن الحكومة في الإسكندرية، إعداداً لتصديرها بعد ذلك، كانت تنظمهم جميعاً لمؤسسة عامة أو نقابة عامة، وكانت أسماؤهم وإمكانيتهم وأما كن إقامتهم مسجلة لدى رجال الإدارة، وكانت تصدر لهم التعليمات الدقيقة للقيام بعملية النقل في وقت معين ومن مكان معين.

(١) أنظر E. R. Gooderough, The Jurisprudence of the Jewish Courts in Egypt, (1929); Cl. Préaux, Les Étrangers à l'Époque Hellenistique, Recueils de la Société Jean Bodin, IX, L'étranger (Bruxelles, 1958) pp. 158—176.

Herodotus, II. 164

(٢)



وفيما يتعلق بوضع المصريين عموماً في الدولة البطلمية بالنسبة لساكني عناصر المجتمع ، فيجب أن نذكر أنهم كانوا في أول الأمر في مركز المغلوب على أمره وأن الوضع الممتاز كان للإغريق ، سواء بين رجال الحاشية الملكية أو الإدارة أو الجيش أو ملكية الأرض . ففي كل هذه المجالات كان اليوناني هو الرئيس والمصري هو المروءس ، باستثناء طبقة واحدة وهي طبقة الكهنة . فقد ظلت طبقة الكهنة مصرية في تكوينها كما كانت أقوى وأخطر مظهر يمثل المصريين . وأدرك البطالمة ذلك منذ البداية فحاولوا الإضعاف من مركز الكهنة بسلب المعابد بعض ممتلكاتها وامتيازاتها . ولكن ما أن أخذت الدولة البطلمية تضعف تدريجياً ، حتى رأينا المصريين عموماً والكهنة خاصة يسعون إلى تأكيد مركزهم في المجتمع واسترداد بعض حقوقهم . وقد بدا ذلك واضحاً في قرار الكهنة المسجل على حجر رشيد كما سبق أن بينا . كذلك في مجالات النشاط الأخرى لم يستمر المصريون على حالة واحدة . وأكبر مثال على ذلك وضعهم في الجيش البطلمي . فمنذ البداية اعتمد البطالمة في بناء جيشهم على المقدونيين واليونانيين ، ولم يعمل المصريون إلا في الأسطول كبحارة ومجذفين ، وإذا اشتركوا في الجيش فكان على نطاق محدود وبعيداً عن مراكز القيادة . حتى إذا كان عام ٢١٨ تعرضت مصر لهجوم عنيف من سوريا . وأمام النقص الكبير في أعداد الحند من مقدونيين وإغريق اضطر الملك بطليموس الرابع إلى تجنيد عشرين ألفاً من المصريين كان لهم الفضل الأكبر في القضاء على الغزو السلوقي في معركة فاصلة عند رفح عام ٢١٧ .

انتصار المصريين في معركة رفح كان له نتائج هامة بالنسبة لمركزهم في الدولة فقد استرد المصريون في الحال الثقة بالنفس وشعروا أنهم ليسوا أقل كفاءة من الإغريق ، فطالبوا بحقوقهم في تولي جميع المناصب . وفعلنا وجدنا مصريين يشغلون مناصب قيادية في الجيش والقصر والإدارة . وقد صاحب تحسن مركز المصريين

وزيادة نفوذهم في الدولة كثرة الثورات التي قاموا بها ضد الأسرة الحاكمة في  
الأسكندرية وشغلت فترات طويلة من النصف الثاني من العصر البطلمي .

سؤال أخير يجب أن نجيب عليه وهو ما هي لغة سكان مصر البطلمية ؟  
كانت اللغة الرسمية هي اللغة اليونانية وهي لغة الطبقة الحاكمة . أما المصريون  
فقد استغفروا يتحدثون اللغة المصرية القديمة ، ولكنها انقسمت إلى شعبتين :  
ما يمكن أن يسمى باللغة الفصيحة التي كان الكهنة يكتبونها بالحروف  
المهروغليفية ، واللغة العامية وكانت تكتب بالحروف الديموطيقية . وهذه اللغة  
الأخيرة وحروفها دخلتها كثير من التأثيرات اليونانية . وكانت جميع مراسلات  
الدولة تتم باللغة اليونانية ، أما المراسيم الملكية والقوانين التي يقصد نشرها  
بين جميع السكان فكانت تنشر عادة إما باللغات الثلاثة أو باليونانية والعامية  
الديموطيقية .

ومما ساعد على انتشار اللغة اليونانية إلى حد ما أن جميع العناصر الأجنبية  
استخدموها في الحال ، كما رأينا في حالة اليهود ، فهي لغة الإدارة وكل من  
يريد الترقى تحت لواء البطالة يجب أن يتقنها . من أجل هذا وجدنا أيضاً  
كثيراً من المصريين الطموحين من سكان المدن يتعلمون اللغة اليونانية ،  
وينصطبغون بالصبغة اليونانية بالتدريج . ومن مظاهر ذلك إتخاذهم أسماء يونانية  
أيضاً : وقد ساعد على هذا الاتجاه إزدیاد الزواج بين اليونانيين والمصريين .  
بحيث أنه منذ منتصف القرن الثاني ق. م. لم يعد الاسم اليوناني في المصادر يدل  
على أن صاحبه من عنصر يوناني إطلاقاً . إذ يمكن أن يكون صاحبه مصرياً  
أو سورياً أو يهودياً أو يونانياً أو من أبوين مختلفي الجنس .

## ب - نظام الحكم

لا زال نظام الحكومة البطلمية في مصر في حاجة إلى مزيد من الدراسة والبحث . وليس هنا مجال الإفاضة في جزئيات هذا النظام ، لأنه ما زال هناك اختلاف كبير حول تحديداتها . ولهذا سنتكلم باختصار عن الأقسام الرئيسية في الإدارة المصرية نظام حكم الممتلكات الخارجية ، والحكومة المركزية في الإسكندرية ، ونظام الإدارة المحلية .

وقبل أن نتعرض لهذه الأقسام يجب أن نذكر ما سبق أن قلناه عن بطليموس الأول ، وهو أن الملك البطلمي كان خليفة الملك في مصر الفرعونية : احتل مكانته ومارس جميع سلطاته التي تتلخص في الحكم الملكي المطلق . فهو مصدر السلطة في الدولة وإراته هي القانون . ويعتبر كل موظف أو قائم بعمل في الدولة خادماً للملك وممثله ، منه يستمد سلطته ومسئول أمامه عن أداء عمله . وعلى هذا فإن النظام الإداري في الدولة يعتبر من الناحية النظرية نابعا من شخص الملك ومرتبطا بإرادته .

### حكم الممتلكات الخارجية :

خلال القرن الثالث قبل الميلاد تمتعت مصر بامبراطورية خارجية شملت

(١) أنظر E. Bevan, Egypt under The Ptolemaic Dynasty pp. 132 ff.; Cambridge Ancient History, Vol. VII, pp. 116 ff.

P. Jouguet : La Vie Municipale dans L'Egypte Romaine chop. I.; idem. Imperialisme Msced., 332 ff.

برقه وسوريا الجنوبية (أى الجزء الجنوبي من سوريا وفينيقيا وفلسطين) ، وقبرص وأجزاء من سواحل آسيا الصغرى الجنوبية والغربية ، وجزر الكيكلاديس ، وأحيانا شملت أيضا جزرا أخرى ومناطق أخرى فى بحر إيجه . ولسوء الحظ أننا لا نعرف كثيرا عن النظام الذى طبقه البطالة فى حكم هذه الممتلكات ، ولعلمهم لم يطبقوا نظاما موحدا فى جميع الأقاليم . ولكن مما لا شك فيه أنهم أقاموا حاميات عسكرية فى بعض المناطق ذات الأهمية العسكرية مثل ثيرا وكريت وديلوس وقبرص .

وكان قائد الحامية العسكرية عادة ذا نفوذ كبير حتى ليظن أنه شغل منصب نائب الملك فى المستعمرة كما هو الحال فى جزر الكيكلاديس حيث شغل هذا المنصب قائد الأسطول نافارخس (Navarchos) ؛ رغم أنه وجد إلى جانبه موظف كبير آخر يسمى ماكم الجزر (نيزيارخس Nesiarchos) . عدا هذين الحاكمين كان يعين فى كل من منطقة تخضع للسلطان المصرى قائد عام يسمى إستراتيجوس Strategos وهو الذى يشرف على حكم الولاية وإدارتها . وإلى جانب الاستراتيجوس وجد موظفون آخرون يشرفون على الخزانة والنواحى الإدارية الأخرى ولكن ليس لدينا معلومات كافية عن تحديد اختصاصاتهم أو علاقة الموظفين المدنيين بالقواد العسكريين .

وفىما يتعلق بالمدن اليونانية التى خضعت للبطالة ، فإنها استمرت تتمتع بحريتها فى الحكم الذاتى ، ولكن الملوك فرضوا عليها جزية سنوية ، وأحيانا خفض الملوك هذه الجزية ، إذا ما عبرت هذه المدن عن ولائها للأسرة البطلمية بمساهمتها فى المهرجانات المعروفة باسم «البطلميات» التى كانت تقام فى الاسكندرية منذ عام ٢٧٩ / ٢٧٨ تخليدا لذكرى بطليموس الأول سوتير . وفى سوريا انتهج البطالة سياسة تختلف عن سياستهم فى مصر ، إذ اهتموا بإنشاء كثير من المدن



الجديدة أو تنمية المدن القديمة . على أن سيطرة مصر على إمبراطوريتها لم تستمر طويلا بعد القرن الثالث ، فلم ينته حكم بطليموس الخامس إيفانس حتى كانت مصر قد فقدت معظم إمبراطوريتها باستثناء برقه وقبرص ، ومع ذلك فكثيرا ما أدى ضعف السلطة المركزية والمنازعات الأسرية إلى أن يستقل برقه أو قبرص أحد أفراد الأسرة المالكة . ولما ظهرت رزما على المسرح السياسى فى شرق البحر الأبيض المتوسط ، أخذت تتحين الفرص لانتزاع هذه الأجزاء من سلطان مصر . وتم ذلك أولا فى عام ٩٦ ق. م . حينما تولى بطليموس أبىون الذى كان قد استقل برقه وأوصى بان تؤول برقه إلى الشعب الرومانى . وبعد ذلك بقليل استولت روما على قبرص فى سنة ٥٨ فى عهد بطليموس الثانى عشر الزمار .

ورغم أنه من المحتمل أن قيصر رد قبرص إلى كليوباترا ، إلا أن سيطرة مصر على الجزيرة فى هذه السنين الأخيرة كانت إسمية بحته .

### الحكومة المركزية فى الإسكندرية :

ما من شك أن البطالة حين حضروا إلى مصر وجدوا نظاما إداريا ساريا فى أنحاء البلاد منذ العصور القديمة ، وما من شك أنهم اعتمدوا على ذلك النظام الذى كان نتيجة تجربة آلاف السنين . ولكن يجب أن نذكر أن ذلك النظام كان قد أصابه كثير من الضعف والتفكك والإهمال فى القرون الأخيرة قبل فتح الإسكندر بسبب الحكم الفارسى وفترات الثورات المتأخرة منذ العصر الصاوى . ولم يتجه جهد البطالة إلى مجرد تجديد وتقوية نظام الإدارة المصرية ، بل كان أكبر هدف أمامهم هو أولا أغرقه الجهاز الحكومى وثانياً تطويره بما يناسب الظروف الجديدة . وقد تم الشق الأول عن طريق نقل مركز الحكم إلى الإسكندرية وتعيين أعداد كبيرة من الإغريق فى القصر الملكى وفى أقسام

الإدارة الجديدة المختلفة . أما تطوير الإدارة المصرية وتطويعها للحكم الجديد فقد تم أيدي خبراء إغريق ، من أشهرهم ديمتريوس الفاليري في عصر سوتير وأبولونيوس الوزير المالي في عصر فيلادلفوس . ويبدو أن هذين الملكين من ملوك البطالمة ومستشاريهم أولوا التنظيم الداخلي كثيرا من العناية ، فمنذ نهاية عصر بطليموس الثالث نجد أن نظام الحكم في مصر قد استكمل معظم معالمه الأساسية .

وأهم منصب في الحكومة المركزية هو وزير المالية المسمى ديوبكيتيس Dioecetes ؛ ورغم أن منصبه يعنى أنه المدير لمالية الدولة إلا أنه كان في الواقع هو الساعد الأيمن للملك وله سلطان كبير على جميع مرافق الدولة . إليه ترفع التقارير والبيانات والإحصاءات والشكاوى من جميع أقطار الدولة ، ومنه تصدر الأوامر والإشارات الإدارية والمذكرات التفسيرية للقوانين واللوائح . ومن اليسير أن نتصور أن مركز هذا الموقف الخطير كان يختلف قوة وضعف حسب اختلاف شخصيات الملوك ووزرائهم بين القوة والضعف .

وكان للديوبكيتيس مساعدون مباشرون يحمل كل واحد منهم لقب مساعد وزير المالية hypodioécetes . ولعل هؤلاء كانوا بمثابة رؤساء المكاتب التي تنقسم إليها إدارة الوزير ، بحيث أن كل هيوبديوبكيتيس كان يختص بأقليم من أقاليم مصر . ومن كبار الموظفين أيضا رئيس الحسابات Eklogistes ، الذي كان يعاون الوزير في إعداد الإحصاءات وتقدير الضرائب كل سنة ، وكان يساعده عدد كبير من المحاسبين في أنحاء البلاد<sup>(١)</sup> .

إلى جانب هؤلاء الموظفين كان للملك معاونون آخرون ملحقون بالقصر ،

للإشراف على ما يمكن أن يسمى بالديوان الملكي . من هؤلاء « كاتب رسائل الملك » (Epistolographus) وسكرتير خاص الملك Hypomnematographos .

ومن الصعب التمييز بين إختصاصات هذين الموظفين وتحديد العلاقة بينهما ولكن يبدو أن الأول وهو كاتب الرسائل كان يتولى كتابة رسائل وردود الملك على الشكاوى والخطابات العديدة التي كان يرسلها الأهالي إلى الملك كل يوم . بينما كان الموظف الآخر يختص بتسجيل قرارات الملك وتوجيهاته وردوده التي ترسل إلى الموظفين في المصالح المختلفة .

أما فيما يتعلق بنظام القضاء في مصر البطلمية ، فقد كان يأتي على رأسه موظف كبير هو أشبه بوزير العدل ويسمى Archidicastes أرخيديكاستيس . وكان الجهاز الذي أشرف عليه على جانب كبير من التعقيد نظراً لأنه وجد في مصر أكثر من نوع من القوانين : القانون المصري القديم للمصريين وقانون خاص باليونانيين والأجانب وقانون ثالث خاص بالمدن اليونانية في مصر . وكانت لكل نوع من القوانين محاكم خاصة وقضاة يقومون بتطبيقه<sup>(١)</sup> . ومن أهم الوثائق التي كشفت لنا المحاكم المصرية والمحاكم اليونانية وإختصاصاتها فقرة في « العفو العام » الذي أصدره يوجرتيس الثاني عام ١١٨ ق م<sup>(٢)</sup> . وتذكر هذه الفقرة أن الملك ( والملكة ) قد أمرا بشأن المصريين الذين يرفعون قضايا ضد يونانيين ، واليونانيين الذين يرفعون قضايا ضد مصريين ، أو مصريين ضد ( مصريين ) من كل الطبقات باستثناء المزارعين الذين يعملون في الأرض الملكية ودافعي الضرائب وكل من يتصل في عمله بإيرادات الدولة ، وذلك في الحالات التي يتعاقد فيها المصريون مع اليونانيين بعقود مكتوبة باللغة اليونانية ؛

(١) أظن R. Taubenschlag, The Law of Greco-Roman Egypt, pp. 1 ff.

Papyri Tebtunis, I. 5, lines 207-220

(٢)

هؤلاء تعرض قضاياهم على القضاة اليونانيين (Chrematistae) . أما في الحالات التي يتعاقد فيها اليونانيون بعقود مكتوبة باللغة المصرية ، فهذه تعرض على القضاة المصريين (Laocritae) حسب القانون المحلي . أما قضايا المصريين ضد مصريين أيضاً فهذه لا تعرض على القضاة اليونانيين ، وإنما تنظر بواسطة القضاة المصريين حسب القانون المحلي (أى المصرى) . هذه الفقرة تكشف لنا عن حقيقة هامة جداً ، وهى وجود محاكم مصرية ومحاكم يونانية ، ولكل قانون خاص . ولكن من الطريف أن نلاحظ أن جنسية المتقاضين لم تكن تقرر نوع المحكمة التى تنظر قضاياهم ، ولكن لغة العقد هى التى تقرر نوع المحكمة . فالعقود المصرية تعرض أمام القضاة المصريين ويطبق عليها القانون المصرى القديم مهما كانت جنسية المتعاقدين ؛ والعقود اليونانية تعرض أمام المحاكم اليونانية .

### الإدارة المحلية :

كانت مصر منذ العصر الفرعونى تنقسم إلى مقاطعات تعرف كل واحدة منها باسم « هيسيبو Hesepu » ، ولما جاء الإغريق إلى مصر حافظوا على هذا التقسيم ، وترجموا هيسيبو بلفظ « نوموس Nomos » ومعناها مقاطعة . ونظراً للطابع الاصطلاحي الذى اصطبغ به هذا اللفظ فى دراسة مصر اليونانية الرومانية سوف نستخدم فى هذا الكتاب لفظ « نوموس » وتجمع على « نومات » .

وقد رأينا فى زمن الإسكندر الأكبر أنه كان على رأس كل نوموس من هذه النومات حاكم مسمى نومارخس . ولكن فى العصر البطلمى رأينا تطوراً أدخل على نظام الوظائف فى النوموس ، فأصبح يحكمها قائد ذو صبغة عسكرية يسمى إستراتيجوس strategos ، والذى كان الحاكم الفعلى للنوموس



فهو قائد الحامية العسكرية وهو المشرف على إدارتها وشئونها المالية وربما كانت له اختصاصات قضائية أيضاً . وكان الاستراتيجوس دائماً من الإغريق . ووجد إلى جانبه موظف يسمى نومارخس ولكنه يختلف عن الموظف الذي حمل اللقب ذاته زمن الإسكندر . فالنومارخس البطلمي موظف محدود السلطة والإختصاصات ومردوس للاستراتيجوس . وكان أهم إختصاصاته وهو الإشراف على الأعمال العامة وأرض الملك .

وكان يشغل هذا المنصب عادة أيضاً يونانيون وإن شغله أحياناً مصريون . ومن أهم الموظفين الذين وجدوا في النوموس إلى جانب الاستراتيجوس هو الكاتب الملكي « باسيليكوس جراماتيوس basilikos grammateus » وهو بمثابة السكرتير العام للنوموس . وتكاد جميع أعمال النوموس تمر بين يديه في طريقها إلى الاستراتيجوس أو من الاستراتيجوس إلى الموظفين الآخرين . ومن أهم إختصاصاته التقارير الإحصائية والسجلات وجميع الأعمال المتعلقة بالضرائب . عدا هؤلاء الموظفين وجد ثلاثة موظفين أغريق هم « إيستاتيس النوموس » ( أى المراقب ) ومختص بشئون القضاء المحلي ، ورئيس الشرطة « إيستاتيس الحراس » ، ومشرف مالي إيميليتيس epimeletes يعاونه مدير مالي oeconomos .

كانت النوموس تنقسم بدورها إلى مناطق تسمى توبوس أو توبارخياً ( Topos, toparchia ) ، ثم تنقسم التوبوس إلى قرى كومي Komé . وكان لكل قسم من هذه الأقسام موظفوه . فكان توبارخس يرأس التوبوس ، ويرأس الكومي كومارخس . وكانت إدارة هذه الأقسام الإدارية تعتبر صورة مصغرة من إدارة النوموس . فقد وجد في التوبوس كاتب أو سكرتير يسمى توبوجراماتيوس ( topogrammateus ) وفي القرية كاتب القرية أو مسك تيرها

كوموجرامماتوس (Komagrammateus)، وكذلك مدير مالى Oeonomos ومراقب epistates فى كل من التوبوس والكومى<sup>(١)</sup>.

### المدن اليونانية فى مصر البطلمية :<sup>(٢)</sup>

يجب أن نذكر فى ختام هذا الفصل كلمة عن نظام المدن اليونانية التى وجدت فى مصر . نظام المدينة ( Polis ) كما عرفه الإغريق يعنى أن يكون للمدينة كيان سياسى مستقل ، وبعبارة أخرى تكون دولة صغيرة فى الإصطلاح الحديث . وقد ألف الإغريق القدماء هذا النظام بحيث أنهم لم يتصوروا وجوداً للمجتمع الإنسانى خيراً من نظام دولة المدينة ، ولهذا أوجدوا لأنفسهم مدناً بهذا الشكل حيثما تجمع منهم عدد يكفى لإنشاء مدينة . هكذا فعلوا فى وطنهم الأصلى وهكذا فعلوا حين هاجروا خارج وطنهم واستقروا على سواحل البحرين الأبيض المتوسط والأسود بحثاً عن الرزق فى القرنين الثامن والسابع ق . م . وكانت نقراطس أول مدينة أسسها الإغريق فى مصر فى الجزء الأخير من القرن السابع ق . م . ولما حضر الإسكندر إلى مصر أسس الإسكندرية فى عام ٣٣١ . بعد ذلك زاد بطلميوس الأول عليها مدينة ثالثة هى بطلمية فى أعلى الصعيد المصرى .

ووجدت مدينة رابعة عرفت باسم پريتونيوم ( Paraetonium ) عند

---

Bevan, Egypt, pp. 142 ff.

(١) أنظر

Jouguet. La Vie Municipale dans L'Egypte Romaine, أنظر

A. H. M. Jones. Cities of the Eastern Roman Provinces, pp. 302 ff.

ودكتور ابراهيم نصحي : مصر فى عصر البطالة ، ص ٢٦٧ وما بعده .

M. A. H. el Abbadi The Alexandrian Citizenship, Journal of Egyptian Archaeology, 48 (1962) pp. 106—123.

موقع مدينة موسى مطروح الحالية . ولكننا لانكاد نعرف شيئاً عن نشأتها أو تاريخها في عصر البطالة ، ونسمع عنها لأول مرة في العصر الروماني باعتبارها مدينة يونانية معترفاً بها .

يتضح من ذلك أن البطالة لم يتوسعوا في سياسة إنشاء المدن اليونانية المستقلة في مصر ، ولم يكن في ذلك غرابة منذ أخذوا بمبدأ حكم مصر حكماً مطلقاً ، مما قد يتعارض مع وجود المدن المستقلة بكثرة . ومع ذلك فإن المدن الثلاث التي لدينا عنها بعض المعلومات تحت حكمهم لم تكن مستقلة بالمعنى الصحيح ، فرغم تمتعه بمظاهر نظم الحكم المحلي حسب المثل اليونانية ، إلا أن الملوك البطالة مارسوا سلطاناً قوياً مكنهم أن يجعلوا هذه المدن تسير على نحو يتفق وسياسة البطالة في الحكم المركزي المطلق .

أما عن نظم هذه المدن ، فكان لكل منها هيئة من المواطنين يتمتعون بمواطنة المدينة ( politeia ) . وفي الأسكندرية وبطلمية انقسم مجموع المواطنين إلى قبائل وأحياء ( Phylé, démos ) حسب النظام الأثيني . كما كان لكل مدينة نظمها السياسية الخاصة يتمتع المواطنون فقط بحق ممارستها دون سائر الأهالي فكل مدينة هيئة من الموظفين أو الحكام ينتخبهم المواطنون من أنفسهم ، وإلى جانب الموظفين وجد مجلس للشيوخ يسمى boulé ، وجمعية تضم المواطنين جميعاً ( نعرفها فقط في حالة بطلمية وسميت Ecclesia ) . وعن طريق هؤلاء الموظفين وتلك المجالس التشريعية كانت كل مدينة تدبر شئونها بنفسها . وأهم واجبات المسؤولين في المدينة هي التربية والتعليم والتموين . أما عن التربية والتعليم فقد وجد لها الجنازيوم وكان يشرف عليه اثنان من كبار الموظفين المنتخبين وهما رئيس الجنازيوم ( جمناز بارخس ) ومسجل الجمنازيوم ( كوزميتيس Gosmsetes ) . وكذلك وجد موظفان للإشراف على التموين

وتنظيم الحياة الاقتصادية وهما الشرف على التموين (Euthenarches: يوثينارخيس) والشرف على السوق (أجورانوموس: Agaronomos). أما الحياة الدينية في المدينة فكان يشرف عليها موظف مختص سمي نيوكوروس Neocoros. أما نيس المدينة أو محافظها فكان يسمى إكسجيتيس Exegetes، ومسئول عن إدارة المدينة عموما ويمثلها في المناسبات المختلفة.

وكان للمدينة اليونانية فوق ذلك قانونها ومحاكمها الخاصة بها، وثبت وثائق القرن الثالث ق.م. أن مدينة الإسكندرية تمتعت بمثل هذا القانون وتلك المحاكم<sup>(١)</sup>، ولا بد أن المدن الأخرى كان لها نظامها القضائي أيضا، خاصة وأننا نعرف من العصر الروماني أنه لم يسمح لرواطيني قراطس وبريتوتيوم بالزواج من المصريين. ولكن يجب ألا ننظر أن هذه المدن كانت حرة في سن قوانينها وتنظيم قضائها كما يترأى لها، بل كانت هذه القوانين والنظم تصدر عن الملك شخصيا وتملى على المدن إملاء دون أن يكون لها أى اختيار. ومما تمتعت به هذه المدن أيضا، أن كل مدينة أقطعت بواسطة الملوك مساحة من الأرض ألحقت بها، ويتمتع المواطنون بحق امتلاكها. وكانت هذه الأرض أهم مصدر لميزانية المدينة.

هذه أهم مظاهر الحياة المدنية في عصر البطالة، ورغم سلطان الملوك القوي والقيود الكثيرة التي فرضت على المدن بحيث جعلت فكرة المدينة اليونانية ظاهرية فقط لا معنى لها في الواقع؛ كان مواطنو هذه المدن شديدي الاعتزاز بالانتماء إليها، وكانوا يعتبرون ذلك شرفا يفوق منزلة سائر أهالي مصر الذين كانوا رعايا مبشرين للملك. ومامن شك أن مدينة الإسكندرية كانت أهم هذه



الذين جمعوا ، وذلك للظروف المختلفة التي جعلت منها عاصمة الدولة وأكبر مركز تجارى وصناعى فى العالم ، وزاد من أهميتها ومجدها وجود المكتبة والموسيون بها . وقد اهتم الملوك بالاسكندرية وأسبغوا على مواطنيها الكثير من الامتيازات حتى أصبحوا فى واقع الأمر أرقى وأغنى طبقة بين سكان مصر جميعا .

## ٢- النظم الاقتصادية

### نظام الأراضي<sup>(١)</sup> :

رغم جهود كبار العلماء الذين توفروا منذ نهاية القرن التاسع عشر على دراسة مصر في العصر البطلمي فإن الصورة عن نظام الأراضي في تلك الحقبة لم تتضح بعد تماماً أمام أعيننا . ولا زالت دراسات البردي الحديثة تنقض الخطوط الأساسية التي كان قد توصل اليها من قبل . فمن ذلك أن المؤرخين قد درجوا في النصف الأول من القرن العشرين على تقسيم أرض مصر في عصر البطالة إلى قسمين أساسيين هما أرض الملك ( gé basiliké ) وأرض موهوبة أو عطاء ( gé en aphesei ) وتندرج تحت القسم الأخير أنواع مختلفة من الأرض مثل أرض المعابد والإقطاعات العسكرية والإقطاعات الكبيرة الموهوبة من الملك لكبار موظفيه . ولقد تناول بالبحث أخيراً يوهان هرمان موضوع أرض العطاء gé en aphesei وأثبت أن هذا النوع من الأرض ليس كما تصوره العلماء من قبل ، وإنما هو اصطلاح « gé en aphesei » يطلق على

---

(١) الدراسات الأساسية في هذا الموضوع هي :

Grenfell, Hunt, and Smyly : The Tebtunis Papyri Vol. I, Appendix I, pp. 538—580 ; U. Wilcken, Grändzüge, Vol. I, chapter VII, p. 271 ff. (1912); Cl. Préaux L'Economie Royale des Lagides (1939) esp pp. 459—513; Rostovtzeff, Social and Economic History of the Hellenistic World (1953) esp. Vol. I, pp. 269—290 and Vol. II pp. 726—733.

Johann Herrmann, Zum Begriff gé en áphesei, Chronique (٢) d'Egypte, 30, (1955), pp. 95—106.

مساحات من أنواع مختلفة من الأرض ( سواء من أرض المعابد أو الإقطاعات أو الملكية الخاصة ) ، وهو يعنى أن زراعة الأرض وما تُغله من محصول خاضع لإرادة الدولة ؛ ولا يجوز لصاحب الأرض أو مستغلها أن يتصرف في المحصول إلا بعد أن تأخذ الدولة نصيبها ، ويكون الباقي من المحصول بعد ذلك بمثابة هبة ( aphasis ) لصاحب الأرض أو مستغلها أى أن هذا الإصطلاح يصيب محصول الأرض وليست الأرض ذاتها .

هذا مثال واحد يدل على مدى الأناة والحيلة التي يجب أن نأخذ بها أنفسنا في دراستنا لمصر في هذا العصر . ومع ذلك فيمكننا أن نجعل القول في موضوع نظام الأراضي فنقول أن سياسة البطالة في هذا المجال كان يوجهها عاملان: الأول هو العمل على بناء دولة قوية اقتصادياً تحت حكمهم الملكي المطلق ؟ والثاني هو إقامة عدد كبير من الإغريق الذين حضروا إلى مصر وكانوا العنصر الأساسي في بناء جيشهم وإدارتهم للبلاد . وبطبيعة الحال نفذت هذه السياسة على نحو يتلاءم وظروف مصر وتقاليدها وعلى هذا الأساس تظهر لنا الوثائق أن هذه السياسة قد تم تطبيقها منذ منتصف القرن الثالث ق . م . ، وأن أرض مصر كانت تنقسم إلى الأنواع التالية :

- ١ - أرض الملك .
- ٢ - أرض المعابد .
- ٣ - إقطاعات الموظفين .
- ٤ - إقطاعات العسكريين .
- ٥ - الملكية الشخصية .
- ٦ - أرض المدن .

ولنذكر الآن كلمة مختصرة عن كل من هذه الأنواع :

١ — أرض الملك (gé basiliké) :

لقد أخذ البطالة في مجال السياسة الإقتصادية عموماً بمبدأ ملكية الدولة ممثلة في شخص الملك ولهذا كانت أرض الملك تحتل الرقعة الكبرى من الأرض الزراعية في مصر ؛ وقد تكونت أصلاً من أملاك القصر الملكي في العصر الفرعوني التي آلت إلى الملك البطلمي ، وكذلك من أراضي الأمراء المصريين السابقين . ويضاف إلى ملكية الملك جميع الأراضي التي هجرها أصحابها أو سقطت عنها الملكية لأي سبب من الأسباب . مجموع هذه الأراضي كانت تتبع شخص الملك ويديرها موظفوه نيابة عنه ، ويقوم بزراعتها طبقة ضخمة من المزارعين يطلق عليهم اسم «فلاحو أو مزارعو الملك hasilikoi geoagoi» . وفي بعض الأحيان كانت أرض الملك تؤجر لهؤلاء المزارعين نظير إيجار عيني يؤخذ من محصول الأرض ، وذلك بموجب عقد يعقد لمدة محددة بين المزارع وممثل الملك من الموظفين . ونظراً لأن الشروط التي تتضمنها هذه العقود كانت مجحفة بالمزارعين ، فكثيراً ما عجزوا عن تنفيذ شروط العقد ولجأوا إلى الفرار من الأرض ( anachoresis ) . وأحياناً اتخذ هروبهم شكل الالتجاء إلى المعابد بأن يهب الفرد نفسه لخدمة الإله ، وفي هذه الحالة لا تستطيع سلطة الدولة أن تناله بسوء ، احتراماً لحق المعابد في الحماية .

٢ — أرض المعابد (ge hiera) : كان للمعابد قديماً ، كما أصبح للكنائس والمساجد فيما بعد ، أملاك خاصة . وكانت المعابد المصرية الكبرى واسعة الثراء نتيجة لما تجمع لها من هبات الملوك وأوقاف الأفراد على مر القرون . وقد لاحظ كليومينيس وزير مالية الإسكندر في مصر ضخامة أملاك المعابد في مصر وحاول أن يضعف من مركزهم المالي . وما كان البطالة ليتركوا صيداً ثميناً مثل هذا دون الاستفادة منه . وقد لجأ البطالة إلى سلب الكهنة سلطة السيطرة على أملاك المعابد .



ووضعوا هذه الأملاك تحت إشراف الدولة المباشر . فكانت الدولة هي التي تقوم باستغلال الأراضي أو تأجيرها وتجي عنها الإيجارات والدخول المختلفة بدلا من المعابد ، نظير أن تنفق هي على المعابد والكهنة . وفي هذا المجال أيضاً كانت المعابد تجبي ضريبة خاصة من أصحاب مزارع الكروم والنفوا كه والخضروات تسمى *apomoira* وتقدر بسدس المحصول مقابل خدماتهم الدينية . وفي عام ٢٦٤ ق . م . قرر الملك بطليموس الثاني أن تحول حصيلة هذه الضريبة إلى حساب عبادة زوجته الملكة أرسنوى فيلادلفوس . ومنذ هذا التاريخ انتقلت حصيلة هذه الضريبة من أيدي الكهنة إلى خزانة الدولة وأصبح للدولة حق التصرف فيها كما تشاء . ورغم أن الملك استمر يمنح المعابد هبات سنوية مختلفة ، فإن بعض وثائق البردي تثبت أن بعض إيرادات الدولة من هذه الضريبة كان ينفق بواسطة الدولة في أغراضها الخاصة وليس للأغراض الدينية<sup>(١)</sup> . رغم هذه السياسة التي كان طابعها التضييق المالي على المعابد ، فإن هبات الملوك السنوية كانت سخية عادة ، كما أن المعابد وبعض الكهنة تمتعوا بإعفاءات مختلفة من الضرائب كانت تثقل كاهل المصريين .

٣. — إقطاعات الموظفين ( *gé en doréa* ) لجأ البطالة في معاملة رجال الحكومة من الناحية المالية إلى عادة إقطاعهم مساحات من الأرض بدلا من منحهم مرتبات نقدية منتظمة . وكان لهذه السياسة فائدة مزدوجة ، فهي من ناحية توفر للدولة قدراً كبيراً من العملة الفضية ، ومن ناحية أخرى كانت وسيلة ناجحة في زيادة رقعة الأرض المزروعة في مصر ، لأن هذه الإقطاعات كانت تتكون عادة من أرض بور في حاجة إلى استصلاح . على هذا الأساس كان كبار رجال الحاشية والإدارة يمنحون قطعاً كبيرة من الأرض تسمى

P. Columbia, III. 57, II. 9—10 ( 250 B. C. ) ; cf. P. (١)  
Columbia Zenon, no. 120, p. 187.

doreae . هذه الإقطاعات كانت منحة من الملك للموظف ليستغلها فقط مادام في خدمة الملك . أى أن الموظف لا يصبح بحال مالك لإقطاعه . فللملك حق إستردادها متى شاء .

ويبدو أن نظام الإقطاعات هذا كان إحدى وسائل البطالة الهامة في خطة إصلاح الأراضي وزيادة رقعة الأرض المنزعة في مصر ، ويتضح ذلك جلياً من إقطاع أبولونيوس وزير مالية بطلميوس الثانى . فمن أهم مجموعات البردى التى عثرنا عليها من مصر البطلمية المجموعة التى تتضمن أوراق زينون وكيل الوزير أبولونيوس والمشفرف على إقطاعه في الفيوم . فأوراق زينون هذا تبين أن هذا الإقطاع كان يشتمل على عشرة آلاف أرورا ، وأن الجزء الأكبر منه كان أرضاً بوراً ثم استصلحت عن طريق مد الترع والجسور<sup>(١)</sup> . وقد ظل أبولونيوس يتمتع بهذا الإقطاع الكبير طالما كان في خدمة الملك ، ثم صودر عندما فصل أبولونيوس من الخدمة . بعد ذلك آل هذا الإقطاع إلى موظف آخر<sup>(٢)</sup> . ويبدو أن عدداً كبيراً من كبار الموظفين تمتع بمثل هذه الإقطاعات منذ عصر مبكر في الدولة البطلمية ، يثبت ذلك بردية الدخل المشهورة من عصر بطلميوس الثانى حيث ورد فيها ذكر dorea في أما كن متعددة .

---

(١) توجد خريطة لهذا الإقطاع وخطة إصلاحها في

P. Lille, no. 1 (259 / 8 B. C. ) ;

P. Columbia Zenon, 54; P. Cairo أما عن مساحتها فاظر

Zenon no. 59745, line 65 ; and no. 59788.

(٢) خير دراسات لإقطاع أبولونيوس وتاريخه ، ودور زينون المشرف عليه هي :

M. Rostovtzeff, Large Estate in the Third Century B. C. (1922).

- C. C. Edgar, P. Michigan Zenon, Introduction, (1931).

Cl. Préaux, les Grecs en Egypt d'après les Archives de  
ويعتوى هذا الكتاب الأخير ثبنا بجميع مزاج الموضوع  
Zenon (1947)

٤ — الإقطاعات العسكرية *gé klerouchiké* و *katoikiké gé* اتبع البطالة سياسة الإقطاعات أيضاً في مكافأتهم للأعداد الفقيرة من الإغريق والأجانب الذين خدموا في الجيش البطلي . هذه الإقطاعات العسكرية كانت عادة أصغر من *dorea*، وكان يطلق عليها اسم كليروس « *Kleros* » ويسمى الشخص الذى فى حوزته الإقطاع « كليروخس » (*Klerouchos*) . وكذلك اختلفت مساحات هذه الإقطاعات العسكرية حسب مراتب الجنود والضباط ؛ فنحن نسمع عن إقطاعات حجمها مائة أردرا وأخرى سبعون أردرا ، وغير ذلك أقل أو أكثر .

حتى إذا كان القرن الثانى ق . م . رأينا اصطلاحاً جديداً يظهر بين من فى حوزتهم إقطاعات عسكرية ، وهى الفئة التى أطلق عليها فى المصادر لفظ المستوطنين (*Katoikoi*) وأرض المستوطنين (*katoikiké gé*) وقد يوحى الاصطلاح الجديد عند النظرة الأولى بظهور طبقة جديدة ؛ ولكن الذى حدث أنه منذ نهاية القرن الثالث ق . م . بدأ البطالة فى استخدام المصريين بأعداد كبيرة فى جيوشهم . وعومل هؤلاء الجنود المصريون معاملة شبيهة بالجنود الإغريق، فمنحوا إقطاعات (*kleroi*) ولكن من مساحات أصغر (خمس أو سبع أردرات) . ولهذا أطلق على أصحاب هذه الإقطاعات الصغيرة من المصريين *klerouchoi* ، بينما أطلق على قرنائهم من الإغريق لفظ المستوطنين *katoikoi* .

هذه الإقطاعات العسكرية عموماً شاركت الإقطاعات الكبرى للموظفين (*Doreai*) فى صنفين : الأولى : أنها من أرض بور على صاحبها القيام بمهمة إصلاحها ، والثانية أنها منحة من الملك للجندى مدى الحياة ، ويجوز للملك استردادها متى شاء لسبب أو لآخر ، مثل وفاة الجندى الذى فى حوزته الأرض . أو إذا عجز عن دفع الضرائب المستحقة عن أرضه للدولة . ومع ذلك فقد ( ٩ - العصر البطلي )



تمحولات الإقطاعات العسكرية بمرور الزمن من كونها منحة مؤقتة من الملك إلى أن أصبحت في الواقع ملكية خاصة في نهاية القرن الثاني ق . م . وقد تم ذلك على مراحل ، ابتدأت بالسماح بتوريثها وانتهت بأن عوملت بواسطة أصحابها معاملة للملكية الخاصة بالبيع والتوريث والهبة . وقد صاحب هذا التطور في وضع الإقطاعات زيادة أراضي هذا النوع ، حتى لقد لوحظ أن مساحة الأرض التي تشغلها الإقطاعات العسكرية في إحدى قرى الفيوم كانت ١٠٤ أردرا تقريباً في سنة ٢٢٠ ق . م . وأصبحت ١٥٨١ أردرا تقريباً في سنة ١١٨ ق . م .<sup>(١)</sup> هذه الزيادة كانت عادة على حساب أرض الملك ، وتنتهي في كثير من الأحيان إلى أن تصبح ملكية شخصية كما أوضحنا<sup>(٢)</sup> .

٥ - أرض الملكية الشخصية ( *gé idioktetos* ) : لازالت نشأة الملكية الشخصية للأرض في العصر البطلمي موضع خلاف بين المؤرخين . فمنهم من يرى أنها نشأت ونمت تحت حكم البطالمة ومنهم من يرى أنها كانت موجودة من قبل منذ العصر الفرعوني . والأرجح فيما يبدو الآن أن الملكية الشخصية كانت موجودة عندما حضر البطالمة إلى مصر ، واستمرت ونمت تحت حكمهم . وقد ساعد على نموها عاملان : الأول هو تحول الإقطاعات العسكرية إلى ملكية شخصية كما بينا سابقاً ، رغم أن سياسة الدولة لم تهدف إلى ذلك أصلاً . أما العامل الثاني فكان نتيجة لبعض مشاريع إصلاح الأراضي البور التي انتهجها البطالمة ، وهي التي تعرف بنظام *emphyteusis* . ومجمل هذا النظام<sup>(٣)</sup> أن الدولة — شخصياً

(١) A. Segré, *Sul politeuma et l'epigoni in Egitto, Aegyptus*, (١) 3 (1932) p. 145, no. 1.

(٢) يجب الاحتياط في تطبيق هذه النتيجة على سائر أجزاء مصر ، لأن المثل الذي قدمناه مأخوذ من قرية كركبوزيريس في الفيوم . ومنطقة الفيوم لها وضع خاص ، لأنه يبدو أن الإقطاعات البطلمية كانت في الفيوم أكثر من غيرها من مناطق مصر .

(٣) P. Tebtunis, I, 5, lines 93—98 ( 118 B. C. ) = Wilcken, *Chrestomathie* no. 339.



لاستثمار الأموال في الزراعة — كانت تعفى زراع الكروم والفاكهة في الأرض البور من الضرائب في الخمس سنوات الأولى ثم تجبي منهم ضرائب منخفضة في الثلاث سنوات التالية ، وبعد ذلك تجبي الضرائب كاملة ، وقد نص قانون خاص بهذا النظام على منح المواطنين من أهل الإسكندرية امتيازاً خاصاً وهو تمتعهم بالضرائب المخففة ثلاث سنوات زيادة على غيرهم من سائر السكان . والسبب في هذا الامتياز اقتصادي يحد ، لأن الإسكندرية كانت أكبر مركز للصناعة والتجارة ، وكان الإسكندريون تبعاً لذلك أقدر سكان مصر على بذل المال في إصلاح مثل هذه الأراضي .

نتيجة لمثل هذه المشروعات التشجيعية ، وكذلك بسبب تحول الإقطاعات العسكرية بالتدريج إلى ملكية خاصة ، زادت أرض الملكية الخاصة في مصر كثيراً في نهاية القرن الثاني ق . م . ويبدو أن هذه الزيادة كانت تطوراً طبيعياً لظروف القرنين الثالث والثاني ، ولم تكن سياسة مقصودة من قبل البطالة لخلق طبقة من ملاك الأراضي ليستخدم أفرادها في القيام بالعمل الجبري في الإدارة ( *leiturgia* )<sup>(١)</sup> بل على العكس من ذلك ، لعل نظام العمل الجبري في الإدارة كان نتيجة ورد فعل لوجود طبقة كبيرة من أصحاب الأملاك .

٦ -- أرض للدين ( *gé politiké* ) تقضى تقاليد المدن اليونانية ؛ أن كل مدينة يجب أن يتبعها أيضاً مساحة من الأرض الزراعية . ولدينا من الأدلة ما يثبت أن المدن اليونانية في مصر تمتعت بمثل هذا النظام . فكان لمدينة بطلمية التي أنشأها بطليموس الأول في صعيد مصر أرض خاصة سميت

---

(١) كما يستند Rostovtzeff, Kolonat, p. 81; and Social and Economic History of the Hellenistic World, I. p. 290

ووضع الدكتور ابراهيم نصحي هذا الرأي أيضاً في تاريخ الحضارة المصرية ، الجزء الثاني ص ٥٤ .

(<sup>١</sup>) (ge politiké) ؛ أما في حالة الأسكندرية فسميت « أرض الأسكندريين » (Alexandreon chora) ويبدو أنه الإسكندر الأكبر هو الذي منح الأسكندرية هذه الأرض<sup>(٢)</sup>. ومعلوماتنا عن أرض المدن تدل على أنها كانت ملكيات خاصة في أيدي الأفراد من مواطني المدن ؛ وأنها في حالة الأسكندرية تمتعت بإعفاءات وامتيازات مختلفة فيما يتعلق بالضرائب<sup>(٣)</sup>.

\*\*\*

### تعليق على نظام الأراضي :

ليت لدينا الإحصاءات الكافية لنعقد مقارنة بين نسبة الأنواع المختلفة من الأرض ومجموع الأرض الزراعية في مصر ؛ ثم نبين تطور كل نوع بالزيادة والنقصان ؛ ودلالة ذلك من النواحي السياسية والاقتصادية والاجتماعية. ورغم أن ما وصل إلينا من معلومات لا تسمح لنا بالقيام بمثل هذه الدراسة ؛ إلا أنه قد أمكن استخراج بعض الإحصاءات القيمة من وثيقتين برديتين من قرية في الفيوم تسمى كيركيوريسى في عام ١١٨ — ١١٩ ق.م. ونحن نورد فيما يلي هذه الإحصائية لأهميتها<sup>(٤)</sup>، مدركين أنها لا تمثل سوى ظروف الأرض في زمام تلك القرية في ذلك التاريخ. وأنه لا يجوز التعميم من هذا المثال على ظروف مصر البطلمية عموماً إلا بعد توافر الأدلة على التشابه :

---

(١) P. Merton, 5 ( 149—135 B. C. ).

(٢) أنظر وصف مساحة هذه الأرض في Pseudo Callisthenes I, 31.

(٣) أنظر P. Columbia Zeuon, 120 ( 229 - 8 B. C. ) ; and P. Tebtunis, 5 lines 93—8 ( 118 B. C. ).

(٤) هذه الإحصائية مستمدة من الدراسة الموجودة في

P. Tebtunis I, p. 538 based on nos 60—61. a.

نوع الأرض	المساحة
١ — أرض المالك	٢٤٢٧
٢ — أرض المعابد	٢٧١
٣ — الإقطاعات العسكرية	١٥٦٤
٤ — الملكية الخاصة :	٦٩
{ أرض القرية	
{ أرض حدائق	٢١
	<hr/>
	٤٣٥٢ المجموع

من هذا الإحصاء يتبين أن زمام تلك القرية شغلت أرض الملك أكثر من نصف مساحة الأرض بأسرها؛ وأن الإقطاعات العسكرية شغلت نحواً من ثلث زمام القرية. تأتى بعد ذلك أرض المعابد ثم الملكية الخاصة التي كانت أقلها مساحة. ولكن يجب أن نذكر في ذلك التاريخ قدراً كبيراً من الإقطاعات العسكرية كان يعامل معاملة الأرض الخاصة بواسطة أصحابها.

#### الصناعة والتجارة :

معلوماتنا عن الصناعة والتجارة قليلة عادة ، وكثيراً ما يكتنفها الغموض والتناقض . ولقد زاد الأمر صعوبة نظام الاقتصاد الملكي الذي طبقته البطالمة في مصر . فقد كان تطبيق هذا النظام يهتم بدقة تامة في الخطة العامة والتفاصيل بحيث يصعب التعميم من مثال لآخر أو من الجزء إلى الكل ، لأن خطة الدولة لم تكن موحدة تجاه أوجه النشاط الاقتصادي المختلفة . فرغم أن الأساس الذي قامت عليه ، سياسة البطالمة هو سيطرة الدولة على اقتصاد البلاد ، فإن هذه السيطرة اختلفت درجتها بين الاحتكار التام والإشراف الجزئي<sup>(١)</sup> فمن بين

(١) أنظر Cl. Préaux, l'Economie Royale des Lagides pp. 61 ff.; Rostovtsoff, Social and Economic History of the Hellenistic World, I, pp. 300 ff, and 381 ff,

الصناعات التي خضعت لاحتكار الدولة الكامل صناعتا الزيت والملح . وقد أمكننا أن نلم بتفاصيل نظام الاحتكار البطلمي ممثلا في صناعة الزيت عن طريق المعلومات الواردة في بردية هامة تعرف باسم « بردية قوانين الدخل للملك فيلادلفوس » ( Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus ) . هذه الوثيقة تطلعنا على مدى تحكم الدولة الكامل في جميع مراحل إنتاج الزيت . فالدولة هي التي تحدد كل سنة مساحة الأرض التي يجب على كل « نوموس » ( محافظة أو مديرية ) أن تزرعها بالنباتات المنتجة للزيت . وكانت إدارة كل نوموس تقوم بتنفيذ أوامر السلطة المركزية حسب القرى وأحوال الأرض الزراعية بها . أما عن الحبوب اللازمة لذلك فكانت الدولة تقوم بتسليمها للزراع الذين كانوا يتعهدون بردها ، في نهاية الموسم من المحصول الجديد . وكانت الدولة تستولى على ربع المحصول مقابل الضريبة المستحقة لها ، أما باقي المحصول فكانت الدولة تشتريه من المزارعين بالسعر الذي يحدده الملك .

بعد ذلك تنقل المحاصيل المجموعة بواسطة ممثل الدولة إلى معاصر الحكومة المنتشرة في القرى والمدن ، علما بأن الدولة لم تسمح بوجود معاصر في ملكية خاصة ؛ باستثناء معاصر المعابد التي كانت تعمل في نطاق ضيق جداً وتحت إشراف دقيق من الحكومة . وعمال الزيت ، رغم أنهم كانوا عمالا أحراراً من الناحية القانونية أى ليسوا رقيقاً ، إلا أنهم يقبعون الحكومة وملازمون بالعمل في معاصرهم حسب الشروط التي تمنحها عليهم . بعد ذلك يخرج الزيت من المعاصر إلى حوانيت معينة في المدن والقرى مرخص لها ببيع الزيت بأسعار تحددها الدولة على نحو يحقق لها الربح الوفير .

لم يطاق البطالة سياسة الاحتكار هذه على جميع الصناعات ، ففي أحيان أخرى اكتفت الدولة بأن يكون لها مصانعها ، وسمحت بوجود مصانع خاصة



تعمل تحت إشرافها فقط . نلاحظ تطبيق هذه السياسة في صناعة النسيج من الكتان والصوف . فصناعة المنسوجات الكتانية التي اشتهر بإتقانها المصريون القدماء منذ العصر الفرعوني ، واستمروا كذلك في العصر البطلمي . ورغم أن تفاصيل سياسة البطالة خيال هذه الصناعة تعوزنا ، ، فمن الواضح أنه وجدت ثلاث شعب أو قطاعات لإنتاج الكتان : القطاع الأول هو النسيج الذي كان يتم نسجه في مصانع الحكومة ، والقطاع الثاني هو نسيج المعابد ، والقطاع الثالث هو نسيج الأفراد من أصحاب المصانع الخاصة أو الذي كان ينسج في المنازل . وسمح البطالة للقطاعات الثلاثة بالعمل ؛ وكان القطاع الحكومي يعمل على أسس شبيهة بأسس العمل في احتكار الزيت . وفوق ذلك كانت الحكومة تفرض على المعابد والأفراد أن يقدموا لها في كل عام كمية معينة من المنسوجات الكتانية المختلفة ، حسب مواصفات معينة . وعدا ذلك فكانت مصانع المعابد والأفراد حرة في إنتاجه وبيعه وتصديره أيضاً إلى خارج البلاد<sup>(١)</sup> .

أما عن صناعة الصوف فقد ازدادت أهميتها في العصر البطلمي بسبب وجود الإغريق الذين اعتادوا لبس الصوف بعكس المصريين الذين ألفوا لبس الكتان . ونحن لا نعرف مدى تدخل الحكومة البطلمية في صناعة الصوف ، ولكن الأرجح أنها كانت أكثر حرية من صناعة الكتان ؛ أي أن مصانع الحكومة لم تكن واسعة الانتشار ، وأن الإنتاج الخاص لم يكن خاضعاً لرقابة الدول الشديدة<sup>(٢)</sup> .

---

(١) أهم وثيقة في صناعة الكتان

P. Tebtunis III. 703 ( late Third century B. C. )

(٢) من الوثائق الهامة التي تتعلق بتجارة الصوف في العصر البطلمي :

P. Enteuxeis, no. 2, Magdola (217-216 B. C.); and no. 3; also of. Préaux, *Economie Royale*, pp. 96 ff,

ومن الصناعات الهامة التي كانت مصر مركزها الوحيد في العالم القديم صناعة الورق من نبات البردى . فقد كان للمصرى القديم فضل السبق إلى اختراع الورق من البردى وإتقان صناعته ، وبقي المنتج الوحيد له حتى اختراع مادة الورق المستخدم الآن في بداية العصور الوسطى . لذلك كان لابد أن يستفيد البطالة من هذه السلعة ذات الأهمية العالية . أما من حيث إنتاجه ، فيبدو أنه بقي إنتاجاً مختلطاً : فكانت مصانع الحكومة تنتج نوعاً من البردى يعرف باسم basilika والمعابد تنتج نوعاً آخر يسمى hieratika ، والأفراد ينتجون نوعاً أطلق عليه اسم « idiotika »<sup>(١)</sup> . ورغم أن الدولة سمحت بالإنتاج الحر ، إلا أنها فرضت رقابة شديدة لحماية إنتاجها . وكانت تفرض على الموزعين أن يقتصروا على الشراء من مصانع الحكومة وألا يستخدموا ما ينتجه الأفراد<sup>(٢)</sup> . ومعنى هذا أن البطالة أقاموا احتكاراً جزئياً لإنتاج البردى وتوزيعه الداخلي في مصر . أما عن تصدير البردى للعالم الخارجى ، فيبدو أن بطليموس الثانى فيلادلفوس قد أخضعه لسيطرة الدولة التامة ، وأن الملوك من بعده اتبعوا سياسته<sup>(٣)</sup> .

إلى جانب هذه الصناعات ازدهر في مصر البطالية عدد من الصناعات الأخرى مثل الزجاج والفخار والخمور والطور والتوابل وصناعة الفنون الصغيرة . ولكن المقام لا يسمح بالإفاضة في الحديث عنها هنا ، كما أننا لا نلنا في حاجة إلى مزيد من المعلومات عن موقف البطالة منها .

أما عن التجارة الخارجية فمعلوماتنا عن سياسة البطالة حيالها قليلة بحيث

---

(١) خير دراسة عن صناعة البردى هي كتاب

N. Lewis, l'Industrie du Papyrus.

P. Tebtunis, Ifl : 709 (159 B. C.)

G. Glotz, le Prix de Papyrus, Bull. Soc. d'Arch.

d'Alexandrie (1930) , ff.

(٢) أنظر

(٣) أنظر

ترك على ألسنتنا أسئلة كثيرة بغير جواب مقنع . فإذا كانت الأدلة قد أخضعت تصدير البردى لسيطرتها التامة، فنحن لانعرف مدى احتكار الدولة لأهم صادرات مصر وهو القمح ، ولكن من المتوقع أن البطالة الأقوياء الأول تحكموا في جزء كبير من تجارة القمح الخارجية ، نظراً لأنه كان السلعة الأساسية مع البردى التي كان البطالة يحصلون نظيرها على ما يحتاجون إليه من فضة وحديد وخشب . ومع ذلك فهناك دلائل تكشف عن ازدياد نشاط الأفراد في تصدير القمح حينما ازداد ضعف الدولة في القرن الأخير من تاريخها<sup>(١)</sup> .

إذا كنا نناقش مدى تحكم الدولة في تجارة بعض السلع مثل القمح والبردى، فإن هذا لا يعنى أنه لم توجد تجارة خارجية حرة . فهناك من الأدلة الكافية ما يثبت وجود تجارة خارجية حرة تحت سيطرة البطالة قام بها أفراد من رعايا الدولة إلى جانب تجار أجانب ، وأن هذه التجارة شملت البحرين الأبيض للمتوسط والأحمر .

ففي حوض البحر الأبيض المتوسط عثر على عدد من النقوش التي تثبت وجود علاقات تجارية حرة بين الأسكندرية وجزيرة ديوس<sup>(٢)</sup> التي خلفت جزيرة رودوس كأبرز مركز للتبادل التجاري في البحر الأبيض . ومما يدل على أهمية التجار الأجانب الذين حضروا للتجارة في مصر هذا البيان الملكي الذي أصدره فيلادلفوس يأمر فيه جميع التجار الأجانب بوجوب استبدال ما يوجد معهم من عملة أجنبية ذهبية أو فضية بعملة فضية بطلمية جديدة ليستخدموها في

---

(١) أنظر Præaux, *Economie, Royale* 150; L. Casson, *Grain Trade of the Hellenistic World*, Transactions of the American Philological Association, 85 (1954) pp. 184 ff .

(٢) Durrbach, *Choix d'Inscriptions de Delos*, nos. 105— 6—7—8,



عقد صفقاتهم في الإسكندرية وداخل البلاد<sup>(١)</sup>. هذا البيان الملكي له أهمية مزدوجة : فهو يدل على وجود رقابة على النقد الأجنبي ، كما يدل أيضاً على أن هؤلاء التجار الأجانب كانوا أحراراً في التنقل إلى داخل البلاد مما يؤكد أن الدولة لم تتدخل في تحديد نشاطهم التجاري . ولقد شملت تجارة مصر الخارجية معظم الدول المطلة على البحر الأبيض المتوسط مثل فلسطين وسوريا وآسيا الصغرى وبلاد اليونان في الشرق وكذلك إيطاليا وشمال إفريقيا في الغرب .

وكثيراً ما تكونت في الإسكندرية شركات دولية من تجار ذوى جنسيات مختلفة للقيام بتجارة عالمية . يوضح هذه الظاهرة عقد تجارى بحرى لاستيراد التوابل من شرق أفريقيا عن طريق البحر الأحمر . فأطراف هذا العقد ينتمون إلى أكثر من سبع جنسيات مختلفة : مسالياً ، تسالونيكاً ، اسبرطه ، إيليا ، قرطاجية روما ، وآخرون يحملون أسماء إفريقية<sup>(٢)</sup> هذا العقد البحري ينقلنا للحديث عن تجارة البحر الأحمر . هذه التجارة الشرقية كانت لها أهمية خاصة ، لأنها كانت المصدر الوحيد لأنواع من السلع مثل التوابل والعاج . وكان المصريون يقومون باستيراد هذه السلع لصنعها في مصر أولاً ثم إعادة تصديرها بأسعار مرتفعة إلى مناطق حوض البحر الأبيض في الشمال . وكانت تدفع قيمة التجارة الشرقية عن طريق تصدير أنواع راقية من المنسوجات الكتانية . وقد أثبت نشاط هذه التجارة ما ذكره استرابون<sup>(٣)</sup> من أن الإسكندرانيين كانوا يستخدمون ما لا يقل عن عشرين سفينة في نقل بضائعهم في البحر الأحمر في العصر البطلمى . ويؤيد قول استرابون أيضاً عدد من النقوش التى عثر عليها في صعيد مصر ويثبت وجود تجارة نشطة مع الجنوب العربى ، الذى كان بدوره نقطة الاتصال مع بلاد الهند .

(١) P. Cairo Zenon; no. 59021 (258 B. C.)

(٢) Sammelbuch, no. 7169 (II B. C.)

(٣) Strabo, 2. 5. 12 ( C. 118 ) ; and 17. 1. 13. ( C. 798 ).



## د. الحياة الثقافية

من الصفحات المشرقة في تاريخ الأسرة البطلمية اهتمامهم البالغ بجعل الإسكندرية مركزاً ثقافياً عالمياً. ولقد نجحوا في تحقيق ذلك بسرعة وعلى نحو أثار إعجاب المهتمين بتاريخ الحضارات قديماً وحديثاً. فمنذ عصر مبكر من حكمهم وجدنا الإسكندرية تنتزع مركز القيادة الثقافية في العالم اليونانى من أثينا. أما الخطة التى انتهجها البطالمة فى سبيل تحقيق هذه الغاية فهى إنشاء دار خاصة للدراسة والبحث أطلقوا عليه اسم «الموسيون» (Mouseion، ومعناها دار ربات الفنون) وألحقوا بها مكتبة كبيرة جمعوا فيها الكتب بكميات هائلة وبذلوا فى سبيل ذلك بسخاء<sup>(١)</sup>.

ويرجع الفضل فى تأسيس الموسيون مكتبة الإسكندرية إلى بطليموس الأول سونير الذى عهد إلى الفكر والسياسى الأثينى ديمتريوس الفاليرى بمهمة التصميم والتنفيذ.

ولم يأل الملوك البطالمة بعد ذلك جهداً فى جلب العلماء إلى الموسيون والكتب والمخطوطات الأصلية من جميع أطراف العالم اليونانى. حتى ليقال إن عدد لفائف البردى التى دونت عليها الكتب قديماً بلغ ٧٠٠.٠٠٠ وهو قدر لا يستهان به، فلم تبلغه بعد مكتبات بعض جامعاتنا الحالية. ولم تقتصر هذه المكتبة على المصنفات اليونانية بل شملت كثيراً من الكتب غير اليونانية مثل المصرية والعبرية والإثيوبية والفينيقية وغيرها. وإذا كانت المكتبات الحديثة الكبرى فى العالم تقوم الآن بتصوير الكتب النادرة وترسلها لمن يشاء من

---

(١) أنظر E. A. Parsons : The Alexandrian Library (1952).

العلماء ، فقد قامت مكتبة الأسكندرية بمهمة نسخ المخطوطات التي لديها وكانت تبيعها للأفراد في مصر وتصدرها إلى مراكز الثقافة اليونانية المختلفة وكذلك إلى روما فيما بعد . وبعد بناء معبد السرابيوم في الحى المصرى بالأسكندرية ألحقت به مكتبة أخرى .

وهكذا أصبح لدى علماء الموسيون مكتبتان حوتا معظم تراث الإنسانية حينئذ . وأفاد العلماء من هذه الفرص الثقافية الهائلة ، فأقبلوا على الأسكندرية من كل موطن إما للانضمام إلى عضوية الموسيون أو للدراسة والإفادة من مكتباتها الفنية . وإذا بأشهر شعراء العصر يجتمعون في الأسكندرية من أمثال كاليماخس وثيوكريتوس وأبولونيوس الرودوسى ، وقامت بينهم المعارك الأدبية والنقدية المشهورة ( بين القديم والجديد ) ، وأصبح لزائرا على كل مثقف في العالم أن يلم بتطور الإنتاج الأدبى في الأسكندرية ، حتى أطلق على الأدب اليونانى بأسره في هذه الحقبة اسم الأدب الإسكندرى ، وذلك لشدة تأثير مدرسة الأسكندرية على الإنتاج الأدبى في العالم في ذلك الوقت ، بما فى ذلك أدباء اللاتين في روما الذين كانوا يحاكون نماذج الأدب اليونانى في الأسكندرية .

ولا نبالغ في شيء إذا قلنا إن أسس الدرس الأدبى على أسس علمية قد أرسيت في الأسكندرية أيضاً . فقد توفر علماء الموسيون والمكتبة على نماذج الأدب اليونانى الراقية درسا وبمحا ، يقارنون بين المخطوطات والقراءات المختلفة ، وكانت لهم جهود قيمة في تحقيق ونشر ملاحم هوميروس وتاريخ هيرودوت وأعمال شعراء أثينا الكبار .

ولم يقتصر نصيب الأسكندرية في بناء الحضارة الإنسانية في ذلك الوقت على الشعر والأدب ، بل قامت بها حركة علمية نشطة خطت بعلوم الرياضيات

والهندسة والفلك والطبيعة خطوات هائلة ، كانت أسس الحركة العلمية العربية في العصور الوسطى وأسس النهضة العلمية الأوربية الحديثة . ويكفي أن نذكر أن إقليدس العالم الرياضي والمهندسي ، وأرشميدس صاحب قانون الطفو وإراتوستينس صاحب المحاولة الكبرى لقياس محيط الكرة الأرضية كانوا جميعاً من علماء الأسكندرية في العصر البطلمي .





## مراجع العصر البطلمي

- H. I. Bell ; — Egypt from Alexander the Great to the Arab Conquest 1948.
- وتوجد ترجمتان باللغة العربية ، قام بالأولى الدكتور محمد عواد حسين والدكتور عبد اللطيف أحمد علي . وقام بالثانية الأستاذ زكي علي .
- Cults and Creeds in Greco — Roman Egypt, 1953.
- E. Bevan : A history of Egypt under the Ptolemaic Dynasty, 1927
- A. Bouché—Leclercq : Histoire des Lagides, 4 Vols, Paris 1903 — 1907.
- P. Clôché : la Dislocation d'un Empire (les premiers successeurs d'Alexandre le Grand) 1959,
- R. M. Cook : Amasis and the Greeks in Egypt, Journal of Hellenic Studies (1936) p. 227 ff.
- P. G. Elgood : The Ptolemies of Egypt, 1938.
- P. Jouguet : l'Egypte Ptolemaïque (dans G. Hanotaux, Histoire de la Nations Egyptienne, tome III)
- L'imperialisme de l'Orient, (edition révisée) 1961
- Helene J. Kantor : The Aegean and the Orient in the second Millenium B. C. 1947
- J. Lesquier : Les Intitution Militaires de l'Egypte sous les Lagide, Paris, 1911.
- J. Mallet : Les Rapports des Grecs avec l'Egypte.
- J. D. S. Pendlebury : Aegyptiaca : A catalogue of Egyptian objects in the Aegean Area, Combridge 1930.
- Cl. Préaux : L'Economie Royale des Lagides 1939, —

- M. Rostovtzeff : — Social and Economic History of the Hellenistic World 1963.
- Ptolemaic Egypt ( in Cambridge Ancient History Vol VII. )
- W. W. Tarn. : — Hellenistic civilization ( Third edition, by G. T. Griffith ) 1952
- Alexander the Great 2 Vols. , 1949.

وتوجد ترجمة عربية للجزء الأول بقلم الأستاذ زكي على

- J. Vercoûtter : l'Egypte et le monde egeen prehellenique. Etude critique des sources Egyptiennes (du debut de la XVIII<sup>e</sup> à la fin de la XIX<sup>e</sup> Dynastie ) le Caire, 1956.

دكتور إبراهيم نصحي : تاريخ مصر في عصر البطالة ، جزءان ، طبعة ثانية

» » » : دراسات في تاريخ مصر البطلمية .

» » » : حضارة مصر في العصر اليوناني ( تاريخ الحضارة

المصرية - المجلد الثاني ) .

الأستاذ زكي على : كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها .

دكتور محمد عواد حسين ( وآخرون ) كفاحنا ضد الغزاة : عصر البطالة .

# الباب الثاني مصر في العصر الروماني

( م ١٠ - العصر البطلمي )





## الفصل الأول

### التاريخ السياسي لمصر في العصر الروماني

#### ١- القرنان الأول والثاني من الإمبراطورية الرومانية

أغسطس يفتح مصر :

من العبارات الجغرافية المشهورة أن البحر الأبيض المتوسط وسيلة وصل لا فصل . ورغم أن هذا القول صحيح في جميع عصور التاريخ ، إلا أنه يمكن أن يقال أن الإمبراطورية الرومانية هي التي جعلت هذه العبارة الجغرافية حقيقة تاريخية بكل معاني الكلمة . لأن الحضارات السابقة للمصرية والأشورية والفارسية والإغريقية كانت تشمل عادة منطقة شرق البحر الأبيض المتوسط ، أما روما فقد نجحت في أن تضم جميع أقطار هذا البحر في بناء سياسي وحضاري واحد استمر فترة من الزمن تربو على السبعائة سنة فيما يعرف بالإمبراطورية الرومانية . ورغم أن تحويل حوض البحر الأبيض المتوسط إلى إمبراطورية رومانية استغرق ما يزيد على القرنين ونصف ، كانت مصر آخر قطر سقط في أيدي الرومان من أقطار هذا البحر ، عقب موقعة أكتيوم ودخول أوكتافيان (أغسطس) مصر في أول أغسطس سنة ٣٠ ق . م . ومن الغريب أن هذا العام يؤرخ في التاريخ الروماني نهاية العصر الجمهوري وبداية العصر الإمبراطوري الذي يرأس فيه الدولة « رئيس » princeps وليس قنصلا

( Consul وتعنى زميل ) كما كان الأمر من قبل . ولكن هذا التوافق التاريخي بين فتح مصر وبداية الإمبراطورية لا يتعدى كونه مصادفة تاريخية، فقد كان من الممكن أن تسقط مصر في أيدي الرومان من قبل ولا تقوم الإمبراطورية فقد كانت بداية النظام الإمبراطوري في روما مرهونة بتفرد أوكتافيان بالسلطان بعد القضاء على ماركوس أنطونيوس . وقد حدث أن اقترن مصير مصر البطلمية بمصير ماركوس أنطونيوس وكليوباترا، كما سبق أن بينا، لأن تأخر سقوط مصر البطلمية في أيدي الرومان لم يكن راجعاً لقوتها ومنعتها بقدر ما كان راجعاً لظروف روما الداخلية وظروف النزاع الحزبي بين السناو والشعبيين . ويتضح مما ذكرناه في تاريخ الأسرة البطلمية مقدار الضعف الذي وصل إليه ملوكها التأخرون، وأنهم منذ منتصف القرن الثاني ق. م. وهم يتقربون ويتزلفون إلى روما بشكل متزايد حتى أصبح الملك البطلمي لا يكاد يستقر على عرشه دون رضاء روما ودون أن تسنده قوة رومانية تقيم في الإسكندرية .

ومع ذلك فلم يكن فتح مصر بالأمر الهين، لأن مصر مهمة دائماً دون نظر إلى قوتها أو ضعفها . ولعل السبب في ذلك هو أن اسمها وتراثها القديم من ناحية وثروتها الزراعية الكبيرة من ناحية أخرى تضيف عليها مجداً وأهمية خاصة . ولم يفت الفاتح الروماني أن يستغل هذه الفرصة في أسباب الدعاية السياسية، فأصدر عملة تذكارية خاصة بمناسبة ضم مصر لسلطان روما . وقد خرجت هذه العملة تحمل صورة التمساح — أشهر الحيوانات النيلية وأخذ المعبودات المصرية — وقد كتب تحته عبارة « Aegypto capta » (١) ومعناها « فتح مصر » .

ولكن ماذا كان يعنى فتح مصر معناه بالنسبة لمصر ذاتها لأنها لم تعد دولة

(١) H. Mattingly. British Museum Catalogue of Coins of the Roman Empire, Vol. 1. No 650.

مستقلة تحت حكم الأسرة البطلمية في الإسكندرية ، وأصبحت ولاية تتبع سلطان روما. هذا من الناحية السياسية ، أما من الناحية الاقتصادية فقد كان الأمر أكثر خطورة ، لأن روما فرضت على مصر جزية مالية وضريبة نوعية من القمح والغلة يجب أن تشحن إلى روما في كل عام . أى أن جزءاً كبيراً من دخل المصريين وإنتاجهم الزراعى كان يذهب إلى روما دون مقابل . ومن أجل هذا المعنى الاقتصادى احتفل أغسطس بفتح مصر وأصدر تلك العملة التذكارية ليزف النبأ للرومان ويشرهم أنه قد سخر لبطونهم قمح مصر .

وما كان هذا بالأمر اليسير لأننا نعرف من تاريخ روما أن من يستطيع إطعام الرومان يحكمهم ومن يفشل في ذلك لا يبقى في الحكم يوماً واحداً .<sup>(١)</sup> ولما كانت روما قد أهملت زراعة القمح في إيطاليا واعتمدت اعتماداً تاماً على استيراده من الولايات ، تعتبر السيطرة على مصر — أكبر بلد منتج للقمح في الإمبراطورية — أمراً بالغ الأهمية من الناحية السياسية . ويوضح هذه الحالة قول المؤرخ الرومانى تاكيوس « على أن ( إيطاليا ) لم تصب الآن بالجذب ، ولكننا نفضل استقلال ( شمال ) إفريقيا ومصر ، وأصبحت حياة الشعب الرومانى رهناً بالسفن وأحداثها »<sup>(٢)</sup> .

ونظراً لأهمية مصر على هذا النحو ، واشتهارها بمجنوح أهلها إلى الثورة — سواء من شعب الإسكندرية أو من أهالى مقاطعة طيبة في الصعيد — كما حدث مراراً في النصف الأخير من حكم البطالمة ، فقد اهتم الإمبراطور أغسطس بوضع نظام دقيق لها يكفل استمرار خضوعها للسلطة المركزية في روما . ويهمنا أن نحدد هنا ثلاث نقاط وهى وضع مصر في الإمبراطورية الرومانية ، ثم السلطة

---

(١) حول أهمية تموين روما بالغلل . أنظر : D.Van Berchem, les dis tributions de blé et d'argent à la plebe romaine sous L'empire, Lenene, 1939.

Tacitus Annales, XII. 43

(٢) .

العليا في مصر الرومانية ، وأخيراً الحامية العسكرية ( سنتحدث عن سائر النظم الإدارية في فصل مستقل ) . ولإيضاح هذه النقاط الثلاث نورد بعض النصوص القديمة التي تصف وضع مصر الجديد كما عينه الإمبراطور أغسطس :

أولاً : استرايون : وقد زار مصر عقب الفتح الروماني مباشرة وكتب في عهد الإمبراطور أغسطس نفسه يقول :

« لقد أصبحت مصر الآن « ولاية » ( Eparchia ) تدفع جزية ضخمة ، ويقوم على حكمها رجال حكماء ، وهم الولاة الذين يرسلون إليها تبعاءً . ويحتل ( الوالي ) الذي يرسل إليها مكان الملك .. وهناك ثلاث فرق من الجنود . واحدة منها تقيم في المدينة ( الأسكندرية ) ، والأخريان في سائر القطر ، وإلى جانب هؤلاء توجد تسع سرايا رومانية ، ثلاث منها في المدينة ( الأسكندرية ) ، وثلاث على الحدود الإثيوبية في أسوان - كحامية لتلك البقاع - ، وثلاث في سائر القطر . وهناك كذلك ثلاث وحدات من الفرسان معينة في مناطق الخطر أيضاً »<sup>(١)</sup>.

ثانياً : تاكيتوس : أعظم مؤرخ روماني . امتدت حياته بين عام ٥٥ وعام ١١٥ ميلادية أو بعدها بقليل ، وتدرج في سلك الإدارة الرومانية حتى تولى منصب بروقنصل والياً على آسيا الصغرى . وبفضل حياته الإدارية كان مطلعاً على الوثائق الرسمية ، ومن ثم أهمية كتاباته ، كما تاز بدقة التعبير والإيجاز إلى درجة ملفزة في بعض الأحيان . وقد وصف وضع مصر في الإمبراطورية الرومانية بهذه العبارة :

« حكم مصر وقوات الاحتلال بها ، منذ زمن أغسطس المؤله ، أفراد من طبقة الفرسان الرومان ، شغلوا مكان الملوك . فقد رؤى أن من الأفضل أن يبقى للإمبراطور أمر ولاية ( Provincia ) يصعب الوصول إليها ، وغنية في القمح »<sup>(٢)</sup>.

Strabo. 17. 1. 12.

(١)

Tacitus, Ann. I, 11

(٢)



ثالثاً : ديون كاسيوس : عاش في النصف الثاني من القرن الثاني وبداية القرن الثالث ؛ وتدرج في سلك الوظائف الرومانية حتى تولى منصب القنصلية للمرة الثانية سنة ٢٢٩ : وكتب تاريخاً لروما استمد من المصادر المعاصرة القديمة . وقد وصف النظام الذي فرضه أغسطس على مصر في هذه الفقرة المشهورة :

« ومنذ ذلك الوقت جعل ( أغسطس ) مضر تدفع الجزية ، وعين عليها جالوس كورنيليوس . ونظراً لكثرة عدد السكان سواء في المدن أو في الريف ، ولسرعة وحدة طباعهم ، وكذلك لوفرة غلاتها وراثتها ، منع أعضاء مجلس السناتو أن يدخلوا مصر لأى سبب كان أو الإقامة بها ، إلا بعد الحصول على إذن خاص منه . ورفض السماح لأفراد هذا الشعب ( أى المصريين ) أن يصبحوا أعضاء في مجلس السناتو في روما . وبعد ذلك تناول أموراً أخرى كلا على حدة ، فأمر الأسكندرانيين أن يدبروا شئون مدينتهم دون مجلس تشريعى ( *boulé* ) ؛ فقد كان يعرف مدى جنوحهم إلى الثورة .

هكذا كانت النظم التي وضعت لهم ، وقد بقي محافظاً عليها إلى الآن ، إلا أنه قد أصبح لهم مجلس تشريعى *boulé* في الأسكندرية منذ عهد الإمبراطور سيفيروس ؛ وبدأوا يسجلون للعضوية في مجلس السناتو في روما ، لأول مرة في عصر ابنه أنطونيوس <sup>(١)</sup> .

هذه هي أهم المصادر التي تصف مصر ووضعها الجديد عند الفتح الرومانى ولنبدأ الآن في تحديد النقطة الأولى وهي وضع مصر في الإمبراطورية الرومانية ، ولقد أثار المؤرخون المحدثون حول هذا الموضوع جدلاً كثيراً ، محوره هل أصبحت مصر ولاية رومانية ، أو أن أغسطس جعل لها وضعاً خاصاً أشبه ما يكون

بالملكية الشخصية للإمبراطور<sup>(١)</sup>. وقد حاول أصحاب الرأي الأخير أن يحددوا مبرراً لوجهة نظرهم في أن أغسطس نفسه حين كتب في سجل أعماله المعروف باسم أثر أنقره عن فتح مصر قال « لقد أضفت مصر لسلطان الشعب الروماني » ( *Aegyptum imperio populi Romani adieci* )<sup>(٢)</sup> وأنه لم يستخدم في وصفها لفظ ولاية ( *provincia* ). ونحن لا نريد أن نخوض في غمار هذه المشكلة الجدلية ، لا اعتقادنا أن الاختلاف مبالغ فيه وأن وضع مصر في الإمبراطورية الرومانية لم يكن من الغرابة بالقدر الذي يذهب إليه بعض الباحثين وأن مصر من وجهة نظر القانون الروماني كانت ولاية رومانية .

ولتبيان ذلك نقول إنه بعد أن استتب الأمر لأغسطس تمت في عام ٢٧ ق . م . تسوية لتنظيم الإشراف على الإمبراطورية بينه وبين مجلس السناتو . بناء على هذه التسوية قسمت ولايات الإمبراطورية بين أغسطس والسناتو . ونلاحظ أن الإمبراطور قد وضع تحت سلطانه الشخصى الولايات التى تمثل جبهات الحرب الرئيسية للإمبراطورية والتى بها جيوش محاربة وهى الغالة ( وبها قيادة الجبهة الشمالية ) وإسبانيا ( وبها قيادة الجبهة الغربية ) وسوريا ( وبها قيادة الجبهة الشرقية ) ومصر وهى ولاية جديدة ضمها أغسطس للإمبراطورية وأقام بها حامية عسكرية ( وبذلك تعتبر مقرأ لقيادة الجبهة الجنوبية ) . وبهذه الطريقة ركز في يديه السلطة العسكرية العليا لكل الجيوش الرومانية تقريباً . وهذا هو جوهر الموقف كله ، فقد حرص أغسطس على أن يسلب مجلس السناتو سلطة القيادة العسكرية . والسبب فى ذلك واضح ، وهو أن أعضاء هذا المجلس

(١) أكتفى هنا بأن أحيل القارئ إلى العرض الواقع لجميع وجهات النظر الخاصة بهذه المشكلة فى كتاب الدكتور عبد اللطيف أحمد على : مصر والإمبراطورية الرومانية ، ص ٤١ — ٥٧ ، ويوجد بالهرامش بيان بجميع المراجع والمصادر . . . . .

*Res Gestae Divi Augusti*, 27,1.

(٢) (٢) . . . . .

هم الذين استغلوا سلطانهم العسكرى وهددوا سلامة الدولة وكيانها بالحروب الأهلية من أمثال ماريوس وسلا وبيبي وقيصروماركوس أنطونيوس ، وخاصة الأخير الذى شن على أغسطس حرباً من مصر ذاتها قبل أن تصبح ولاية رومانية .

فمصر على هذا الأساس قد اعتبرت فى نظر المشرع الرومانى ولاية رومانية عوملت فى تسوية عام ٢٧ ق . م . معاملة الولايات الكبرى الأخرى . وما ينبغى استغلال عدم استخدام لفظ Provincia فى أثر أنقرة على أن مصر لم تكن ولاية . فكل من يقرأ نص أثر أنقره ويدرس أساليب تعبيره يدرك أن هذا الاستنتاج غير صحيح ، لأن أغسطس يستخدم فى وصفه لضم بانونيا وإليريا للإمبراطورية تعبيراً شبيهاً بعبارة عن ضم مصر ، ولم يشك أحد أن بانونيا وإليريا كانتا ولايتين رومانيتين . .

ولم يشك أحد من المعاصرين أيضاً أن مصر كانت ولاية رومانية وإلا لما غاب عن كل من استرابون وتاكيثوس ملاحظة ذلك وكلاهما يصف مصر بأنها ولاية ( provincia أو eparchia ) كما ورد فى النصين اللذين قدمنا ترجمتهما فى أول هذا الفصل . ويمكن أن نضيف إلى هذين النصين التاريخيين نصاً قانونياً يرجع إلى نهاية القرن الثانى ولكنه يصف بعض مسئوليات والى مصر على

---

(١) أنظر حول تسوية عام ٢٧ ق.م. وسلطان أغسطس :

R. Syme. The Roman Revolution. (1952) ch. XXII, "Princeps", pp. 313—330; Cambridge Ancient History, X. p. 128.

(٢) Res Gestae, 30. 1, "Pannoniorum gentes, quas ante me principem populi Romani exercitus nunquam adit, devictas per Ti. Neronem, qui tum erat privignus et legatus meus, imperio populi Romani subieci, protulique fines Illyrici ad ripam fluminis Danubii";



الأسس التي عينها الإمبراطور أغسطس . هذا القانون يصف مصر بلفظ ولاية <sup>(١)</sup> provincia .

يتضح من هذا العرض أن مصر — من حيث وضعها القانوني — كانت ولاية رومانية ، وأنها حسب تسوية عام ٢٧ ق . م . كانت إحدى الولايات التي تتبع الإمبراطور . ويجب أن نذكر أن أغسطس مارس سلطانا مطلقا على هذه الولايات التابعة له ، يختار حكامها على النحو الذي يراه هو ويقيمهم في مناصبهم حسب إرادته الشخصية ، فهم نوابه وممثلوه شخصيا ومستولون أمامه فقط ، كما كان يحق له أن يصدر ما يشاء من النظم والقوانين في تلك الولايات بما يتفق وظروف كل واحدة . ولم يقتصر أغسطس على ممارسة هذا السلطان في ولاياته فحسب ، بل نجده أحيانا يتدخل تدخلا مباشرا في شئون الولايات التي تتبع مجلس السناتو ، كما حدث في قورينة ( برقة ) وقبرص <sup>(٢)</sup> . ولذلك لا ينبغي أن ينظر لسلطان السيادة الذي مارسه أغسطس في شئون مصر على أنه استثناء خاص بها .

رأينا أن أغسطس في تسوية عام ٢٧ ق . م . حاول أن يضعف من شأن مجلس السناتو ، وفي الواقع كان ذلك جزءا من سياسة مقصودة تهدف إلى إضعاف طبقة النبلاء الذين يمثلهم مجلس السناتو . وتحقيقا لهذا الهدف اتجه أغسطس إلى العمل على زيادة أهمية الطبقة المتوسطة المعروفة باسم طبقة الفرسان equites وذلك بزيادة الاعتماد عليها سياسيا ، فوجدناه يعين

(١) Ulpianus apud Digest. I. 17. 1 : “ De officio praefecti Augustalis. Praefectus Aegypti non pruis deponit praefecturam et imperium, quod ad similitu dinem procaon-  
sulis lege sub Augusto ei datum est, quam Alexandriam ingressus sit successor eius, licet in “provinciam” venerit: et ita mandatis eis continetur” .

Cambridge Ancient Hist. X. pp. 212, 214,

(٢)



حكاما من بين أفراد هذه الطبقة لولاياته الجديدة، وفي الولايات القديمة، حيث التقليد المتبع حتى ذلك الوقت هو تعيين الولاية من أعضاء مجلس السناتو من القناصل والبريتورين السابقين، نجاهه لا يميل إلى تعيين ولاية من فئة بروقنصل (أى من القناصل السابقين) - وهى الفئة الأرقى والأكثر أهمية من الناحية السياسية وأكثر خطورة من الناحية العسكرية - ويعين حتى في الولايات الكبرى مثل الغالة وأسبانيا وسوريانا وأباغنه من فئة البروبريتور (*legati pro praetore*) الأقل أهمية ومن الأسر الضعيفة<sup>(١)</sup>. وفي حالة مصر، طبق نظامه المتبع في الولايات الجديدة، فعين ولايتها (*praefectus*) من طبقة الفرسان (كما يتضح من نص المؤرخ تاسيتوس السالف ذكره: (*Ann. 1.11*) ولكن لما كان لا يجوز لأفراد طبقة الفرسان - حسب التقاليد الدستورية الرومانية - أن يتولوا قيادة جيوش مكونة من الفرق العسكرية الرومانية (*Legiones*)، والتي كان أمر قيادتها قاصراً على أفراد من طبقة السناتو (يحق للفرسان قيادة وحدات الإمدادات العسكرية *auxilia*)، فقد اتخذ أغسطس إجراء استثنائياً في حالة مصر فقط، بأن منح والى مصر من طبقة الفرسان سلطة الامبيريوم (*Imperium*)<sup>(٢)</sup> التي تخوله حق قيادة جيوش مكونة من فرق رومانية. والسبب في اتخاذ هذا الإجراء غير العادى في حالة مصر هو عدم ثقة أغسطس في ولاء طبقة السناتو له: لقد تأسروا من قبل بقيصر وقتلوه، كما امتحن أغسطس نفسه بتجربة قاسية على يذى أنطونيوس وحليفته كليوباترا، حتى كادت من جرائها تتصدع الإمبراطورية بأسرها.

ولما كانت مصر ولاية بعيدة يصعب الوصول إليها بسبب ظروف الملاحة

---

(١) أنظر: R. Syme, *The Roman Revolution*, p. 326; and Cambridge Ancient History, X, p. 215.

(٢) Digest, 1, 47. 1. وقد سبق أن أوردنا نص هذا القانون.

قديمًا وارتباطها بمواسم الرياح ، لذلك كان أغسطس يخشى أن يتمكن أحد أعضاء طبقة السناتو من اكتساب ولاء الجنود لشخصه - بحكم حقهم التقليدي في قيادة الجيوش - ويستقل بمصر<sup>(١)</sup> ، فيحرم روما من مصدر هام للقمح ، مما قد يكون له عواقب خطيرة . من أجل هذا كان الإجراء الاستثنائي الوحيد الذى طبقه أغسطس فى مصر يتعلق بإقصاء هذه الطبقة عنها . فمنح والى مصر من طبقة الفرسان سلطان الامبيريوم لقيادة الجيوش ، كما منع أعضاء السناتو والشخصيات البارزة فى روما من دخول مصر إلا بإذن خاص من الإمبراطور شخصيًا . ويوضح هذه السياسة عبارة المؤرخ تا كيتوس المعروفة التى يقول فيها: « إن من أسرار توطيد حكم أغسطس أنه أمّن مصر عن طريق منع أعضاء السناتو والشخصيات البارزة من الفرسان الرومان من دخولها إلا بإذنه ، وذلك حتى لا يصيب أجد إيطاليا بمجاعة عن طريق السيطرة على تلك الولاية ومنافذها البرية والبحرية ، فيصمد بقوة مهما كانت صغيرة أمام جيوش عظيمة<sup>(٢)</sup> » .

\*\*\*

نتقل الآن إلى النقطة الثانية فى النظام الذى وضعه أغسطس لحكم مصر وهى السلطة العليا فى الولاية . بالنسبة للمصريين احتل أغسطس مكان الملوك

(١) لعل من المناسب أن نذكر هنا أن الملك بطليموس الزمار كان قد أعيد إلى عرشه بمساعدة فرقة من الجيش الرومانى من رجال يوميى ، وكان قائدها هو أحد رجاله المسمى جايينيوس . وقد بقيت هذه الفرقة فى الأسكندرية . ولعل هذا هو السبب فى أن يوميى حاول الفرار لمصر بالذات بعد هزيمة فارسالوس . ولقد حارب جنود جايينيوس ضد قيصر فى حرب الأسكندرية . ولا بد أن أنطونيوس قد ترك فى مصر جنوداً آخرين ، قد لا يترددون فى الثورة ضد أغسطس إذا ما وجدوا لهم قائداً مناسباً . كما أن المصريين وأهل الأسكندرية لم يكونوا راضين عن الحكم الرومانى الجديد .

(٢) لاحظ أنه يستخدم هنا أيضاً لفظ Tacitus, Ann. II. 59, provincia

حول هذا الإجراء أنظر أيضاً Dio Cassius, 51. 17.

البطالة ، أى أن الإمبراطور الرومانى أصبح ملك البلاد الرسمى ، يتمثل فى شخصه كل ما تمثل فى شخص فرعون من قداسة وتأليه ، وكانت تخضع عليه الألقاب الفرعونية المألوفة . هذا من الناحية الرسمية البحتة بما يتفق وتقاليد الفكر السياسى والدينى والاجتماعى المصرى .

أما من حيث إدارة الولاية وتولى السلطة العليا فيها فقد عين أغسطس لذلك موظفًا من طبقة الفرسان ، كما سبق أن بينا ، وهو الذى يحمل لقب بريفكتوس *praeфекtus* أى والى ، ثم منح هذا الوالى سلطانا على مصر ( *imperium* ) يكافئ سلطان البروقنصل على ولايته ( *imperium quod ad similitudinem proconsulis* ) لهذا كان . ( *lege sub Augusto ei datum est* )<sup>(١)</sup> والى مصر يعتبر أهم والى من طبقة الفرسان فى الإمبراطورية بأسرها .

وقد منح والى مصر بفضل هذا الإمبريوم سلطانا مطلقا فى الولاية ، حتى لم يكن أن يقال إنه مارس معظم ما كان للملك البطلمى من سلطان<sup>(٢)</sup> ، بحيث أن جميع ما يقرره كان له قوة القانون فى مصر . ولا يحد سلطانه سوى إرادة الإمبراطور وما وضعه من نظم عامة للولاية . فقد كان من سلطة الوالى مثلا أن يحرر العبيد ، ولكن لم يكن فى سلطانه أن يمنح أحدا حق المواطنة فى مدينة الإسكندرية ، لأن ذلك كان من سلطة الإمبراطور نفسه . وإذا عرض للوالى أمر لا يشمل ما منح من سلطان كان يرجع الى الإمبراطور شخصيا ليقرر الأمر أولا . وعدا ذلك كان له سلطة قيادة الحامية الرومانية فى مصر وأن

(١) Digest. I. 17.1 . ويبدو أن من مراسيم منح الوالى هذا السلطان الاستثنائى أن تقرر الجمعية التشريعية فى روما *Comitia* ، أنظر : Jones Legacy of Egypt, p. 288.

(٢) أنظر : Tacitus, Ann. I. 11, Strabo. 17, 1. 12.



يستخدمها مباشرة لمواجهة أى ظرف حسب ما يترأى له ، كما كان له سلطة تعيين الموظفين وعزلهم ومحاسبتهم (عدا كبار الموظفين المعيّنين من قبل الإمبراطور). ومن الناحية القضائية يعتبر الوالى القاضى الأول للولاية وأحكامه نهائية . وكانت له دورة قضائية ، ليعقد محكمته فى أنحاء مختلفة من مصر فى أوقات مختلفة حتى لا يضطر الأهالى إلى أن يحضروا إلى الأسكندرية بأنفسهم . ومن الناحية الدينية كان يتمتع بمنزلة كبيرة واحترام عظيم من الكهنة ، وعند زيارته للمعابد يعامل معاملة تقرب من معاملة الملوك . وبعبارة أخرى كان الوالى هو الرئيس المباشر للإدارة فى مصر بكل ما فى كلمة الرياسة من معنى ، لأن الإدارة الرومانية فى مصر كما أرادها أغسطس كان طابعها المركزية إلى أقصى حد<sup>(١)</sup> .

بقى أن نذكر كلمة أخيرة عن الحامية العسكرية الرومانية فى مصر : سبق أن بينا أن أهمية مصر الأساسية بالنسبة لروما ترجع إلى القمح والمال الذى كان يرسل سنويا إلى روما على سبيل الجزية . وإذا أضفنا إلى ذلك ما اشتهر به المصريون فى ذلك الوقت من كثرة ثوراتهم وخاصة فى الجزء الأخير من حكم الأسرة البطلمية بسبب ضعف ملوكهم ؛ لذلك وجدنا أغسطس يقيم فى مصر حامية احتلال كبيرة نسبيا إذا قورنت بالحاميات الرومانية فى كثير من الولايات الرومانية الأخرى ويذكر استرابون أن هذه الحامية تكونت من ثلاث فرق وتسع سرايا وثلاث وحدات من الفرسان<sup>(٢)</sup> . وتقدر قوة هذه الحامية بعدد ٢٢٨٠٠ .

(١) خير دراستين عن الوالى الروماني فى مصر هما : O. W. Reinmuth, The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian (1935); and A. Stein, Die Praefekten von ägypten in der Römischen Kaiserzeit (1950).

ولعرض مختصر أنظر Milne, Egypt Under The Roman Rule, pp. 122 ff.

(٢) Strabo. 17: 1. 12.



جندى فى عصر أغسطس . وكانت هذه الفرق والوحدات موزعة بين الأسكندرية وسائر أنحاء القطر حسب المواقع الاستراتيجية فى البلاد ، وخاصة عند الحدود الجنوبية فى أسوان . ولكن ما إن استتب الأمر للحكم الرومانى الجديد وقضى على الثورة الأولى فى عصر أغسطس حتى رأى خليفته الإمبراطور تيرىوس أن الأمر لا يحتاج إلى بقاء كل هذه الحامية الضخمة فى مصر ، وقرر فى عام ٢٣<sup>(١)</sup> سحب فرقة بأسرها ، وبذلك انخفض العدد إلى ١٦٧٠٠ جندي ، بعد ذلك فى القرن الثانى خفضت هذه القوة مرة ثانية وأصبحت ١١١٠٠ جندي فقط ، ومنذ تيرىوس أصبحت الأسكندرية هى المقر الرئيسى للحامية الرومانية ومن هناك كانت تصدر الأوامر للوحدات بالتحرك إلى أى منطقة فى مصر حسب الحاجة ، ولم تقتصر مهمة هذا الجيش على الأعمال العسكرية بل كثيراً ما كلف أفرادها بأعمال الأمن والشرطة والإدارة وخاصة المساعدة فى جمع الضرائب<sup>(٢)</sup> .

\*\*\*

أما عن تاريخ مصر السيامى تحت الحكم الرومانى فهو يختلف تمام الاختلاف عن تاريخها فى عصر البطالة . فقد كانت مصر فى العصر البطلمى دولة مستقلة تسيطر على إمبراطورية ، ومن ثم كان لها سياسة وتاريخ مستقل ، أما فى العصر الرومانى

---

(١) جميع التواريخ فى هذا الفصل والتى يليه ميلادية ، ما لم ينص على غير ذلك .

(٢) أهم دراسة تمت عن الجيش الرومانى فى مصر عموماً لازالت : J. Lesquier, L'Armée Romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien. Le Caire, 1918.

J. G. Milne, Egypt Under Roman Rule, ويوجد عرض مختصر جيد فى pp. 101—114; and Bell in Camb. Anc. Hist. X, p. 286—7. من الوثائق الجديدة الهامة Abdullatif Ahmed Ali, New Light on the Roman Army in Egypt, Annals of the Faculty of Arts, Avi Shams University, III (1955) pp. 113—146.

فالأمر مختلف ، إذ أصبحت مصر ولاية تتبع الإمبراطور في روما ، تصدر لها التوجيهات المختلفة من روما ، ومن ثم لم يكن لمصر سياسة أو تاريخ مستقل . ومع ذلك كان لمصر تاريخ سياسى فى العصر الرومانى ، ولكن أحداثه كانت بمثابة رد فعل للسياسة الرومانية فى مصر أو بسبب انقسام الساسة حول الحكم فى روما . ومن أهم معالم السياسة الرومانية فى مصر التى كانت من أسباب إثارة مشاعر المصريين :

أولا موقف أغسطس وخلفاءه من الأسكندرانيين واليهود . فمن بين وسائل أغسطس فى إخضاع مصر القضاء على أى نشاط سياسى منظم بها ، ولذلك لم يسمح للأسكندرانيين أن يكون لهم مجلس تشريعى (boulé<sup>(١)</sup>) وذلك حتى لا يمكن لتيارات سياسية أن تظهر بينهم . وفى الوقت ذاته اتخذ من اليهود موقفا متساهلا ليستميلهم إليه ، فأعترف بجميع امتيازات اليهود فى مصر وضمن لهم استمرار جميع نظمهم الخاصة التى كانت تشتمل على مجلس للشيوخ (gerousia) يدير ويشرف على شئون الجالية اليهودية فى مصر ولقد أوغرت هذه السياسة صدور الأسكندرانيين والإغريق فى مصر على الرومان واليهود معا<sup>(٢)</sup> .

ومن ناحية أخرى فرض أغسطس على سكان مصر ضريبة رأس جديدة تعرف باسم laographia . هذه الضريبة فرضت على جميع المصريين باستثناء مواطنى الأسكندرية — على سبيل الاعتراف لهم بوضع ممتاز على قمة الهرم الطبقي فى الولاية . ولكن هذه الضريبة لم تفرض على الجميع بنفس القيمة ، فبينما كان الفلاحون من أهل القرى يدفعون أربعين دراخمة ، كإل أهل عواصم النومات (metropolites) يدفعون اثني عشر دراخمة فقط . هذه الضريبة لم

Dio Cassius, 51, 17. (١)

Josephus, Jud Ant. XIV. 7 2t XIX. 5.2; and Philo, (٢)  
ed Gauim, 10.

تميز من حيث اليد بين الإغريق والمصريين ، مما جعل الإغريق الذين اعتمدوا للمعاملة الممتازة زمن البطالة ، يضيعون بها ، أما المصريون فقد كانت بالنسبة لأكثرهم باهظة جداً ، وكانت بالإضافة إلى ضريبة القمح ( Annona ) من أكبر أسباب إرهابهم<sup>(١)</sup> .

وما كاد أغسطس يغادر مصر وبدأ الموظفون يجمعون الضريبة الجديدة حتى اشتعلت نيران الثورة عام ٢٩ ق.م. في أنحاء مختلفة من البلاد : في شرق الدلتا والأسكندرية وطيبة بأعلى الصعيد . وفي الحال قام أول والى روماني على مصر كورنيليوس جالوس بإخماد الثورة في شيء من السرعة والعنف ، مما أشعر المصريين بأن الحاكم الجديد يختلف عن الملوك المتأخرين من البطالة ، وأنه لن يضعف أمام ثوراتهم . وقد انتهز الوالي الجديد فرصة تأمين طيبة ليؤكد سلطان روما على الحدود الجنوبية مع جيران مصر هناك من الإثيوبيين . وبعد مفاوضات سريعة مع ممثلي هذا الإقليم ، تم الاتفاق على أن تصبح المنطقة إلى جنوب أسوان تحت الحماية الرومانية . هذا النجاح السريع جعل الغرور يلعب برأس الوالي الروماني ، فسجل أعماله في نقش مشهور عثر عليه في جزيرة فيلية<sup>(٢)</sup> Philae ، وأمر بأن تقام له تماثيل على سبيل التكريم . غضب الإمبراطور أغسطس لمسلك جالوس ، فعزله وأمره بالثول بين يديه ، ولكن جالوس خشي سوء العاقبة فانتحر في الحال .

---

(١) عن ضريبة الرأس Loographia في العصر الروماني أنظر : Wallace, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, (1938) pp. 116 ff.

(٢) Emanbery—Jones, = O.G.I.S. 654 = C.I.L. 141475 = (٢) I.L.S. 8995 Documents illustrating the Reigns of Augustus and Tiberius, 2nd ed, No 24.

وتوجد ترجمة عربية للنص في كتاب دكتور عبد الطيف أحمد علي : مصر والإمبراطورية الرومانية ص ٥٩ .

(١٢ — العصر البطلمي)



بعد استتباب الأمن في مصر قام الوالى التالى بحملة إلى منطقة البحر الأحمر حتى منطقة اليمن لإخضاع القبائل العربية التى كانت متحكمة فى نقل التجارة بين الهند وشرق أفريقيا ومصر . ورغم أن نجاح هذه الحملة لم يكن باهراً إلا أن من نتائجها أن تحولت بعد ذلك معظم تجارة البحر الأحمر إلى شاطئه الغربى إلى ميوس هورموس ( Myos Hormos ) ومنها إلى قفط وبعد ذلك عن طريق النيل إلى الإسكندرية . ولكن يبدو أن انشغال الحامية الرومانية فى مصر بحملة البحر الأحمر أغرت الإثيوبيين بشق عصا الطاعة ومحاولة التخلص من الحماية الرومانية . وفى عام ٢٥ ق م . عين والى جديد على مصر يسمى بترونيوس ، فقاد حملة إلى حدود مصر الجنوبية أمنت المنطقة الإثيوبية دون عناء كبير ، وانتهت بمفاوضات مباشرة بين رسل ملكة إثيوبيا والإمبراطور أغسطس شخصياً . وقد أدت هذه المفاوضات إلى ترضية الإثيوبيين على نحو ضمن مسألتهم لروما لأمد طويل (١) .

بعد ذلك تفرغ بترونيوس لتنفيذ خطة أغسطس فى إصلاح الأحوال فى مصر ، فاهتم بأعمال الرى إهتماماً بالغاً ، فعمل على شق الترعى وتنظيف القنوات القديمة التى كانت قد سدت أثناء عهود الفوضى تحت حكم البطالمة المتأخرين . ولكن تعتبر من أهم أعماله نقل ملكية المعابد إلى ملكية الدولة واعتبارها جزءاً من أملاك الإمبراطور ، يشرف عليها ويديرها رئيس الإدارة المالية ويشرف أيضاً على أملاك الإمبراطور وهو للوظف المعروف باسم إديوس لوجوس Idiologos والذى كان يحمل بين ألقابه لقب كبير كهنة مصر والإسكندرية رغم أن منصبه إدارى بحت . وكان الهدف الرئيسى لهذه السياسية هو إضعاف

---

(١) يوجد عرض وافى لهذه الأحداث ومصادرها فى كتاب مصر والإمبراطورية الرومانية للدكتور عبد الطيف أحمد على ص ٦٣ — ٦٩ .



طبقة الكهنة المصريين الذين يمثلون القيادة المنظمة الوحيدة للأهالي<sup>(١)</sup> .

تيريوس : هذه هي أهم الأحداث التي حدثت في الأعوام الأولى بعد فتح مصر زمن الإمبراطور أغسطس . ولما خلفه الإمبراطور تيريوس بعث أحد أفراد الأسرة الإمبراطورية البارزين المعروف باسم جرمانيكوس كحاكم عام للولايات الشرقية في آسيا ، وانتهر جرمانيكوس فرصة وجوده في الشرق وقام بزيارة مصر في سنة ١٩ . وكان يقصد من القيام بهذه الزيارة التعرف على آثار مصر ، ولو أنه ادعى الحرص على مصلحة الولاية سبباً له . ولكن جرمانيكوس حين ذهب إلى مصر لم يستأذن من الإمبراطور ، حسب قرار أغسطس بعدم السماح لأعضاء مجلس السناتو بدخول هذه الولاية دون إذن الإمبراطور . وزيادة على ذلك وصلت الأخبار للإمبراطور أن جرمانيكوس أثناء زيارته للأسكندرية لم يحافظ على المظهر الرسمي للحكام الرومان ، بل سار بين الناس بغير حرس خاص مرتدياً الملابس الإغريقية ومتعللاً صندلاً ، كما فتح صوامع الغلال وخفض أسعار القمح ، لأنه صادف أن كانت مصر تعاني من قلة القمح ، وارتفاع أسعاره بسبب انخفاض الفيضان في ذلك العام . كل ذلك قرب به إلى قلوب الناس ، وجعلهم يخلعون عليه من مظاهر التعظيم والتعجيد مما يليق بشخص الإمبراطور فقط ، حتى اضطر جرمانيكوس إلى إصدار أوامره بفهم عن ذلك .

ويبدو أن الإمبراطور تيريوس لم يرض عن هذه الزيارة وجميع ملبساتها ، ولعله ضاق بأعمال جرمانيكوس ومسلكه الذي زاد من شعبيته بين الأهالي ويبدو أن ثورة تيريوس لهذه الزيارة كانت شديدة ، حتى أنه أثار موضوعها في الحال في مجلس السناتو وهاجم جرمانيكوس ، ولامه نوعاً ما

(١) أنظر : Milne, Egypt, p. 11; and Camb. Anc. Hist. X, 290

لمسلكه من حيث اتخاذه الزى الإغريق وإهماله للمظهر الروماني ، ولكنه  
اتخذ من عدم استيادانه ذريعة لتوجيه أعنف النقد له لأنه قد خالف قاعدة من  
قواعد الحكم التي وضعها أغسطس <sup>(١)</sup> .

اشتهر تiberius عامة بالحزم في الإدارة والعناية بشئون الولايات خاصة ،  
ومن ذلك ما يروى أن والى مصر في عهده بالغ في جمع الجزية حتى زادت على  
المبلغ المقرر سنويا ، فلامه على ذلك ، وقال له كلمته المشهورة « إنما أرسلتك  
لتجز وبر الأغنام لا لتسلخها » <sup>(٢)</sup> . وهناك من الدلائل ما يبين أن مصر قد  
بدأت تدخل في عهده مرحلة الانتظام والاستقرار الاقتصادي وأن جهود أغسطس  
لإنعاش اقتصاد البلاد قد بدأت تؤتي ثمارها . وأهم دليل على هذا الاتجاه هو  
إصدار عملة جديدة في مصر . ذلك أن أغسطس منع إصدار عملة فضية في مصر ،  
واكتفى بأن تصدر دار السكة في الأسكندرية دراهمات برنزية فقط . وفي  
الوقت نفسه حدد قيمة العملة البرنزية بالنسبة للدينار الروماني الذي على أساسه  
تقدر الجزية السنوية . أدرك تiberius التعقيد الذي ينجم عن نظام العملة في  
مصر ، ولذلك قرر إصدار عملة فضية جديدة من فئة الأربع دراهمات ، ( ويبدو  
أن هذه العملة كانت خليطاً من الفضة والبرنز ) ، وكان لهذه العملة الجديدة  
قيمة الدينار الروماني <sup>(٣)</sup> ذاته .

(١) أهم مصدر عن زيارة جرمانيكوس لمصر هو Tacitus, Ann. II. 59. ( وتوجد ترجمة عربية للنص اللاتيني في كتاب مصر والإمبراطورية الرومانية للدكتور عبد اللطيف أحمد على ص ٧٢ — ٧٥ ) . وتوجد إشارات متعددة أخرى لهذه الزيارة في . Pliny, Nat. Hist; VIII. 185; Josephus, Contia Apion, II. 63; Suetonius, Tiberius, 52, 2; S. B. 3924; f p. OX, XXV. 2435, early 1st. cent. A. D. (?)

(٢) Dio Cassius, 57, 10. 5,

(٣) تعتبر دراسة نظام العملة البصرية في العصر الروماني من أعقد الدراسات ويكتنفها كثير من الغموض حول سياسة أغسطس وتiberius في هذا الصدد أنظر : L. C. West and A. C. Johnson, Currency in Roman and Byzantine Egypt (1944) Chaps i—ii; Johnson, Roman Egypt, pp. 424 ff; and id.: Egypt and the Roman Empire (1951) pp. 179

ويعتبر إصدار هذه العملة أهم عمل قام به تييريوس في مصر وخاصة من ناحية تنظيم علاقة مصر الاقتصادية بالإمبراطورية الرومانية . فهو من ناحية نظم أمر تحديد الجزية السنوية ويسر طريقة تقديرها وجمعها ، ومن ناحية أخرى وضع أساساً ثابتاً للتبادل التجارى بين مصر والإمبراطورية ، مما يسر عملية الدفع بالدينار أو تحويل الدينار إلى عملة مصرية جديدة مباشرة أو بالعكس . وقد ظهر أثر هذا جلياً في مدى الانتشار العالى الذى أصابته تجارة الإسكندرية فى العصر الرومانى .

### فترة عام ٣٨ بين الأسكندريين واليهود:

ذكرنا من قبل أن الرومان نظروا إلى اليهود فى مصر على أنهم جالية أجنبية يمكن اصطناعها إلى جانبهم ، فهمي تختلف عن المصريين أصحاب البلاد الأصليين ، وعن الإغريق الذين أكسبهم الفتح المقدونى والسلطان البطلمى حقا وقوة تشعرانهم بانتمائهم إلى البلاد . لذلك عامل الرومان اليهود معاملة فيها كثير من المحاباة ، وابتدأ هذه السياسة أغسطس بأن أقر جميع حقوق اليهود وامتيازاتهم ، ومن بينها مجلس شيوخهم المسمى جيروزيا ( gerousia ) . فى حين أن الأسكندريين — أرقى فئة بين الإغريق — لم يعاملوا مثل هذه المعاملة وسلبوا مجلسهم التشريعى المسمى بولى ( boule ) . وفى الوقت نفسه كان الأسكندريون يضيّقون بالحكم الرومانى أشد الضيق ، لأنه سلب مدينتهم مجدها السياسى ، فأصبحت عاصمة لولاية رومانية بعد أن كانت عاصمة إمبراطورية مستقلة . ويبدو أن اليهود لم يقنعوا بما كان عليه حالهم ، وحاولوا أن يزيدوا من امتيازاتهم ، فادعوا لأنفسهم مواطنة الإسكندرية ، وراحوا يترددون على جناز يوم المدينة ويقحمون أنفسهم فى مبارياته وتدريباته . ويبدو أن خلافاً عنيفاً نشأ بين الأسكندريين واليهود حول مواطنة الإسكندرية وبحق اليهود



فيها . وراح كل فريق يفند أسانيد الجانب الآخر . وقد وصلتنا في هذا الصدد كتابات يوسيفوس للتورخ اليهودي الذي تولى أمر الدفاع عن وجهة النظر اليهودية . ولم يقتصر في دفاعه على محاولة إثبات حق اليهود في مواطنة الأسكندرية بشتى الأساليب فحسب ، بل لجأ إلى مهاجمة قادة الأسكندريين واتهامهم بزيف انتسابهم إلى الأسكندرية ، كما فعل في هجومه على أيون في كتابه *Contra Apionem* . ولكن لا ينبغي أن نأخذ ما يقال في هذه الاتهامات مأخذ الجد ، فهي لا تعدو أن تكون نوعاً من المهاترات السياسية التي تكثر أيام الحن والأزمات السياسية .

لم يكن مستغرباً إذن أن يضيق الإسكندريون بموقف اليهود ومحاباة الرومان لهم ، فاتخذوهم هدفاً للتفتيش عن سخطهم على الحكم الجديد . وأخذت بوادر النزاع بين اليهود والأسكندريين تظهر جلية منذ نهاية حكم الإمبراطور الثاني تiberيوس ، حين اضطر الوالى على مصر ويسمى فلاكوس أن يقوم بحملة لجمع الأسلحة من الأهالى . ولكن ذلك لم يجد شيئاً ، وما إن تولى العرش الإمبراطور الثالث جايوس الملقب كاليجولا حتى نشب صراع مسلح بين اليهود والأسكندريين ، فيما يعرف بفتنة عام ٣٨ . وذلك عندما مر بالأسكندرية أجريبيا ( Agrippa ) الملك اليهودي أثناء عودته من روما بعد أن ولاه كاليجولا ملكاً على إيتوريا ، وهى إمارة صغيرة إلى الشمال الشرقى من يهوذا ( أى فلسطين ) .

وكان هذا الملك معروفاً من قبل لدى الأسكندريين بأنه ربيب القصر الإمبراطورى فى روما ، حيث توطدت العلاقات بينه وبين الإمبراطور الجديد كاليجولا ؛ وأما كان مبذراً متلافاً إلى درجة الإفلاس . فعجبوا إذ رأوه يصبح ملكاً فجأة ، فأطلقوا عليه السنتهم الحداد بالسخرية والتجريح . ولما



كان أجريبا صديقا لكاليجولا ، خشوا أن يغضب الإمبراطور لما أصاب صديقه من إهانات . فراحوا يتلمسون علة يبررون بها مسلكهم ، ووجدوها في إعراض اليهود عن عبادة الإمبراطور ورفضهم إقامة التماثيل له في دور عبادتهم . فهاجم الأسكندريون اليهود واقتحموا دور عبادتهم محاولين إقامة تمثال الإمبراطور بها . وبذلك أخرجوا الوالى فلاكوس أشد الإحراج . وقد سبق أن اضطهد هذا الوالى الأسكندريين وأغاق أنديتهم ومنعهم من حمل السلاح . فإذا حاول هذه المرة قمع الأسكندريين ، فربما يفسر ذلك بأنه عدم ولاء من جانبه للإمبراطور . وبذلك نجح الأسكندريون في استمالة فلاكوس إلى جانبهم ، ولعلهم تمكنوا من رشوته أيضا <sup>(١)</sup> ، فسلط على الحى اليهودى جنود الجيش الرومانى يعاونهم الأسكندريون بالقتل والسلب والنهب والتدمير . أمام هذه المحنة سعى اليهود إلى أجريبا ليتوسط لدى صديقه الإمبراطور وفعلا نجح السعى وبعث الإمبراطور قوة عسكرية إلى الأسكندرية ، دخلتها ليلا وألقت القبض على فلاكوس وأخذته إلى روما حيث حوكم ونفى ثم قتل في منفاه . عند ذلك أرسل كل من اليهود والأسكندريين وفوداً تمثلهم إلى الإمبراطور وتبرىء ساحتهم من التهم الموجهة إليهم . وقد بقى لنا وصف لهذه السفارات في كتاب « سفارة إلى جايوس » للفيلسوف فيلون ، رئيس الوفد اليهودى ، ومنه نعرف أن هذه السفارات لم تسفر عن نتيجة ذات بال ، لأن الإمبراطور شغل عنها ببعض شئونه الخاصة <sup>(٢)</sup> .

---

(١) كما قد توحى P. OX., 1089. 57 = Musurillo acts of the Pagan Martyrs, No. II.

(٢) وردت أخبار هذه الفتنة في كتابى الفيلسوف اليهودى فيلون In Flaccum, ed by Legatio ad Gaium; Box.

### الإمبراطور كلوديوس :

استمر النزاع بعد ذلك بين الأسكندريين واليهود ، بينما اجتهد الوالي الروماني في مصر قعه يشقى الوسائل ، حتى تولى كلوديوس عرش روما عقب اغتيال جايوس كاليجولا في ٢٤ يناير عام ٤١ . فانهز الجانبان فرصة تولى إمبراطور جديد العرش وأرسل كل منهم بعوثا تهنئه بالحكم وتعرض عليه القضية برمتها .

ومن حسن الحظ أنه قد عثر حديثا على بردية يونانية تحتوي على الرد الكامل لكلوديوس وهو عبارة عن رسالة من الإمبراطور موجهة إلى الأسكندريين<sup>(١)</sup> . وكل عبارة فيها تنطق بما اتصف به هذا الإمبراطور من الاتزان وسعة الحيلة . فهو في هذه الرسالة يتناول مطالب الأسكندريين واليهود جميعا ويرد عليها واحداً واحداً ، على نحو يضع الأمور في نصابها ويُرى كلا من الأسكندريين واليهود موقف الإمبراطور النهائي .

ومن دراسة هذه الرسالة نعرف كثيراً من الأوضاع الداخلية في الأسكندرية وبعض ما كان يعاني منه كل من الأسكندريين واليهود وما كانوا يسمعون للحصول عايه ، فالإمبراطور كلوديوس يقسم رسالة إلى ثلاثة أقسام رئيسية ( عدا الخطاب والمقدمة والخاتمة ) : الأول للرد على ما رفعه إليه الأسكندريون من آيات الولاء والتمجيد ، والثاني للرد على مطالب الأسكندريين ، والثالث خاص بمسألة اليهود في الأسكندرية .

في القسم الأول من الرسالة يعلن كلوديوس قبوله لبعض اقتراحات الأسكندريين بتكريمه وتمجيده ، عن طريق الاحتفال بعيد ميلاده وإقامة عدة تماثيل له ولأفراد أسرته في أنحاء مختلفة من مصر ، وإطلاق اسمه على إحدى

(١) H. I. Bell, Jews and Christians in Egypt, P. Lond, 1912.

قبائل مدينة الأسكندرية ، ولكنه يرفض رفضاً تاماً اقتراحهم بتعيين كاهن خاص لعبادته وإقامة معابد خاصة لذلك ، وينبههم إلى أن مثل هذه الفكرة تمس مشاعر معاصريه ، لأن الناس جميعاً ألفوا أن يكون الكهنة والمعابد للآلهة فقط . وهذا الموقف من كلوديوس يبين لنا مدى اتزانه وأنه لا يضعف أمام الملوك والمديح .

وفي القسم الثانى يتناول كلوديوس أموراً أكثر أهمية تتعلق بنظم مدينة الأسكندرية . فمن ذلك مثلاً ما يتعلق بمواطنة الأسكندرية ، التى كانت تمنح صاحبها امتيازات جمّة مثل الإعفاء من ضريبة الرأس وإمكان الحصول على المواطنة الرومانية مباشرة فضلاً عن المركز الأدبى الممتاز الذى كان يتمتع به الأسكندريون . من أجل ذلك حرص كثير من فئات السكان المختلفة على إقحام أنفسهم ضمن مواطنى الأسكندرية دون وجه حق . ويبدو أن هذه المشكلة قد أصبحت مصدر قلق شديد للشرفيين على أمور المدينة <sup>(١)</sup> ، حتى أنهم اضطروا آخر الأمر إلى رفعها إلى الإمبراطور شخصياً . وكان رد كلوديوس هو تثبيت المواطنة وامتيازاتها على كل المواطنين فى عهده ، باستثناء من كان من نسل جارية . وكذلك يوافق كلوديوس على اقتراحات الأسكندريين بأن يكون اختيار كاهن المعبد الإمبراطورى فى المدينة يتم بطريق الاقتراع ، وأن يكون مدة تولى الوظائف المدنية ثلاث سنوات . ويضيف الإمبراطور إلى ذلك قوله « سوف يتصرف الموظفون على نحو أكثر حذراً واعتدالاً حينما يحسون بقرب تقديم الحساب عن أى إساءة ارتكبوها وهم فى الوظيفة » . ونفهم من إدخال نظام الاقتراع على وظيفة الكاهن أن تولى الوظائف الأخرى كان يتم بطريق آخر ولعله الانتخاب ؛ كما نفهم من تعليق الإمبراطور على تحديد مدة

---

(١) ورد ذكر هذه المشكلة أيضاً فى البردية المشهورة P. S. I., 1160 (early empire);

الوظائف بثلاث سنوات أنها كانت قبل ذلك غير محددة أو أطول من ثلاث سنوات على أى حال .

وفي ختام هذه الفقرة يتناول الإمبراطور مطلباً عزيزاً على الأسكندرانيين طالبا سعوا للحصول عليه منذ عهد الإمبراطور أغسطس نفسه ، ألا وهو إنشاء مجلس تشريعى للمدينة ، وهنا يجب على كلوديوس أن يكون على حذر فيما يقول ، فهو يعرف مدى حرص الأسكندرانيين على تحقيق هذا المطلب ، ولكنه يعرف أيضاً أن الإمبراطور أغسطس قد سبق أن رفض إجابتهم إلى رغبتهم ، إن لم يكن هو الذى سلبهم مجلسهم التشريعى ، وكل ما صدر عن أغسطس من نظم وتشريعات لا يجرؤ كلوديوس أن يتناولها بالنقض أو التغيير . ولهذا وجدناه يرد على طلب الأسكندرانيين بأنه سوف يتصل بواليه على مصر ليجت له الأمر ، وفي الواقع كان معنى هذا الرد هو تأجيل النظر فى المسألة إلى أجل غير مسمى كما نقول الآن :

بعد ذلك ينتقل كلوديوس إلى القسم الثالث من رسالته إلتصاف بالمسألة اليهودية ، وهنا تتبدل لهجته فى الحديث كل التبدل ، فبدلاً من أسلوب المجاملة والسياسة نجده يصطنع الصرامة والحزم ، وينذر كلا من الأسكندرانيين واليهود ، أنه لن يسكت على استمرار منازعاتهم ، فبينما ينصح الأسكندرانيين بحسن معاملة اليهود ، ينبه اليهود إلى حقيقة وضعهم فى المدينة ، لأنها ليست وطنهم الأصيل وليست مدينتهم ، وأن عليهم أن ينعموا بما أتيح لهم فيها من رغد العيش وألا يسعوا إلى نيل أكثر مما لهم ( ولعله يقصد مواطنة الأسكندرية ) ، وألا يثيروا القلاقل بإحضار مزيد من اليهود إلى المدينة من خارجها سواء من مصر أو من سوريا .

هذه هى رسالة الإمبراطور كلوديوس إلى الأسكندرانيين ، وتعتبر من أهم



الوثائق التي وصلتنا عن مصر في العصر الروماني . ونحن لا نعرف مدى ما أحدثته هذه الرسالة الحكيمة . من تأثير في الخلاف بين اليهود والإغريق في الأسكندرية فأحدى برديات المجموعة المعروفة باسم أعمال الشهداء الوثنيين أو أعمال الأسكندريين تبين أن في عام ٥٣ على أغلب الاحتمالات قدم إزيدور ولا مبسون من زعماء الأسكندريين للمحاكمة أمام الإمبراطور كلوديوس في روما ، وكان الطرف الآخر في القضية أجريبا الملك اليهودي وصديق الإمبراطور<sup>(١)</sup> .

والبرديات التي تحتوى على أخبار هذه المحاكمة ناقصة ومبتورة في أكثر من موضع بحيث لا يمكننا معرفة حقيقة التهمة التي من أجلها حوكم إزيدور ولا مبسون ، ومع ذلك فلهذه الوثيقة أهميتها الخاصة لأنها تعطينا مثالا من أمثلة ذلك الأدب السياسى الذى روج له الأسكندريون في جهادهم ضد الحكم الرومانى وهو الذى يطلق عليه اصطلاحاً « أعمال الشهداء الوثنيين أو أعمال الأسكندريين » للتشابه بينه وبين « أعمال الشهداء المسيحيين » فيما بعد . وأدب الشهداء الوثنيين يمثل زعماء الأسكندرية وهم يحاكون ويستشهدون دفاعاً عن مدينتهم ، مظهرين في ذلك ألواناً من الجرأة والبطولة مما يضعهم في مصاف شهداء أصحاب المبادئ . فمن النسخ المختلفة التي وصلتنا عن محاكمة إزيدور نجد هذه المواقف الثيرة :

إزيدور : مولاي قيصر ، أرجوك أن تسمع منى قصة مآسى وطنى .  
الإمبراطور : سأهيك هذا اليوم .

وهنا وافق على ذلك جميع أعضاء السناتوا الحاضرين كمساعدين للإمبراطور  
لعلمهم من هو إزيدور .

كلوديوس قيصر : لا تقل شيئاً ضد صديقى ( أى أجريبا ) . لقد سبق أن .

---

Musurillo. acts of the Pagan Martyrs. (acta Alexandrinorum), No. IV. acta Isidori. (١)

قضيت على اثنين من أصدقائي ، ثيون رئيس المدينة ( اكسيجيتيس ) ..  
لامبسون لإيزيدور : لقد رأيت الموت بعيني ...

كلوديوس قيصر : إيزيدور ، لقد قتلت كثيرين من أصدقائي ..

إيزيدور : كنت أطيع أوامر الإمبراطور حينئذ . وكذلك بالنسبة لك ،  
فأنا مستعد لإدانة أى شخص تشاء .

كلوديوس قيصر : أحقا أنت ابن راقصة يا إيزيدور ؟

إيزيدور : أنا لست عبداً ولا ابناً لراقصة . وإنما جمنازيارخس المدينة  
الإسكندرية العظيمة . ولكن أنت ابن منبوذ لسالوم اليهودية ، ولذلك ..

لامبسون لإيزيدور : قد لا تملك سوى الإذعان لإرادة ملك مجنون ( بعد  
ذلك يتحدث كلوديوس ، ونفهم أن الحكم قد صدر بإعدام  
إيزيدور ولامبسون ) .

وفي نسخة أخرى من المحاكاة ذاتها ، يهاجم إيزيدور الملك أجريبا ؛ وذلك  
عندما يدافع عنه الإمبراطور ، فيقول إيزيدور : « مولاي قيصر ، ماذا يعنيك  
من أمر أجريبا ، وهو يهودى لا يساوى شروى نقيز » كلوديوس قيصر :  
ماذا تقول ؟! إنك لأوقع الناس جميعاً ..

هذا مثال من الأدب السياسى الذى استبد الأسكندريون مادته من مواقف  
حقيقية فى تاريخ صراعهم ضد السيطرة الرومانية . وهذا هو سر أهمية ذلك  
الأدب بالنسبة للمؤرخ ، فرغم المبالغة التى قد يصطنعها الكاتب فى وصف الموقف  
إلا أنه يعتمد فى أغلب الأحيان على معلومات حقيقية . ولهذا فنحن لانشك  
أن هذه المحاكاة حدثت فى عهد الإمبراطور كلوديوس وأن إيزيدور ولامبسون

لتقيا حقيقتهما نتيجة للمحاكمة ، كما تؤيد ذلك بردية أخرى من القرن الثاني (١).

نيرون ( ٥٤ - ٦٨ ) :

بعد كلوديوس الحازم المعتدل تولى حكم روما نيرون الذى تمتاز شخصيته بالتطرف وعدم الاتزان فى معظم ما يصدر عنه . ورغم كثرة جرائمه فى روما ، فيبدو أن ميله الحموم نحو الفن قد جعله يكن لمصر كثيراً من الإعجاب بها ورغبة قوية لزيارة آثارها . ويقال إنه أراد أن يصيب عصفورين بحجر واحد ، فاعتزم القيام بحملة عسكرية إلى إثيوبيا وراء حدود مصر الجنوبية ، وفى الوقت نفسه يزور مصر ويشاهد آثارها العجيبة (٢) . وبذلك يكون قد أدى واجبه كحاكم من ناحية ، وكذلك أرضى رغبته الشخصية من ناحية أخرى . ورغم الشروع فى تنفيذ هذه الخطة الماثلة ، إلا أن شيئاً منها لا يتحقق نظراً لقيام ثورة يهودية كبيرة فى فلسطين ، شغلت الإمبراطور وجيوشه ، وجعلته يحول استعداداته من إثيوبيا إلى فلسطين . وما كان من الممكن أن تحدث مثل تلك الثورة فى فلسطين ولا يكون لها صدى فى مصر ، حيث العلاقات بين الإغريق واليهود دائمة التوتر . وفعلاً نشبت فتنة بين الفريقين فى الأسكندرية وكان نيرون فى عام ٦٦ قد عين والياً على مصر تييريوس يوليوس إسكندر ، وهو من حيث النشأة يهودى مصرى من الأسكندرية ، ولكنه ارتد عن دينه واكتسب لنواظرة الرومانية وأمكنه التدرج فى سلك الوظائف الرومانية . وقد حاول تييريوس اسكندر أن ينصح رؤساء الجالية اليهودية بالتزام الحكمة ، ولكن دون جدوى ، فاضطر إلى أن ينزل قوات الجيش الرومانى بالمسكرة فى معسكر نيقوبوليس ( مصطفى كامل برمل الأسكندرية ) وأن يوجهها إلى مصدر الثورة

Musurillo, acts, No. XI. 78—80.

(١)

(٢) عن هذه الحملة أنظر Anderson. in Camb. anc. Hist. Vol.X,

pp. 880 ff.

في منطقة اليهود ، حتى يقال إن خمسين ألفاً منهم هلكوا في تلك الفتنة .  
ويبدو مع هذا كله أن مصر لم تضرب عن فكر نيرون ، فحينما سمع بشورة  
الجند ضده واختيارهم جالبا Galba إمبراطورا ، فكر في أن يعتزل في مصر أو  
أن يطلب أن يعين واليا عليها .

### فسبسيان ( ٦٩ - ٧٩ ) :

كان العام الذي أعقب مقتل نيرون ( ٦٨ - ٦٩ ) عام فتن وفوضى في  
روما ، تعاقب فيه على العرش أربعة أباطر ، جالبا وأوتو وفيتليوس وفسبسيان  
وقد عرف لهذا السبب بعام الأباطرة الأربعة . فلم يكن الإمبراطور يستقر  
على عرشه سوى أسابيع أو أشهر قليلة وذلك بسبب تدخل الجيوش الرومانية  
في الغرب في شئون السياسة والحكم . فكان الجنود يعينون ويعزلون الأباطرة  
حسب أهوائهم المتفرقة . ولم تتدخل الجيوش في الولايات الشرقية في عملية  
تعيين الأباطرة وعزلهم في أول الأمر ، حتى إذا كان عام ٦٩ أعلن فسبسيان  
قائد الجيوش في سوريا نفسه إمبراطورا ، وقد بقي مركزه غير مؤكد حتى أول  
يوليو حين أعلن والي مصر مناصرته له وأخذ له يمين الولاء من الجيش  
الروماني في الإسكندرية ، وكان لا يزال في روما إمبراطورا آخر له ولواء الجيوش  
الغربية . عند ذلك اتجه فسبسيان نحو الإسكندرية ليحارب الإمبراطور القائم  
في روما وهو فيتليوس من هناك ، عن طريق منع إرسال قمح مصر إلى روما .  
ولكنه لم يضطر إلى تنفيذ تلك الخطة لأن الجنود في الولايات الغربية وفي روما  
أعلنوا ولائهم لفسبسيان بسرعة لم تكن متوقعة . هذه الحادثة تدل على مدى  
خطورة مصر بالنسبة لروما ، وليس أدل على ذلك من أن فسبسيان اعتبر تاريخ بدء  
حكمه منذ أول يوليو عام ٦٩ . وهو تاريخ إعلان والي مصر ولائه له ، رغم أن  
الإمبراطور فيتليوس بقي متربعا على عرش روما حتى ٢١ ديسمبر من العام نفسه .



وقبل أن يذهب فسبسيان إلى روما حضر إلى مصر لأخذ البيعة بنفسه . فاستقبله الناس في الأسكندرية استقبالا رائعاً ، وعامنوه معاملة الإله . وسرعان ما ظهرت له معجزات فأبرأ ضريرا ، ورد ذا عاهة سليما معافى . ولكن بعد أيام النشوة والفرح الأولى باستقبال أول إمبراطور يحضر إلى مصر شخصياً منذ أغسطس ، سرعان مات بين الأهالي أن إمبراطورهم المؤله ليس سوى رجل أعمال دقيقة ، يعرف صالح خزائنه قبل كل شيء ، فزاد الضرائب وتشدد في جبايتها إلى آخر درهم . وهنا أطلق الأسكندريون عليه ألسنتهم الحداد بالسخرية ، وأطلقوا عليه من الأسماء كل ما هو ساخر . لاذع حسب ماتوحى المناسبة . من ذلك أنه طالب أحد الأفراد بمبلغ ستة أوبل ( وهو مبلغ زهيد لا تزيد قيمته على ثلاثة قروش ) ، فأطلق عليه أهل الأسكندرية لقب « أبو ستة أوبل » فانتقم منهم فسبسيان بأن فرض على مواطني مدينة الأسكندرية ضريبة الرأس بنفس المقدار وهو ستة أوبل . وهو مبلغ تافه ، ولكن مجرد إخضاع الأسكندريين لضريبة الرأس . كان يعتبر إهانة ومساساً بمكانتهم ، نظراً لأنهم كانوا معقنين منها وكانوا يعتزون بهذا الامتياز كل الاعتزاز . على أى حال يقال إن تيتوس ابن الإمبراطور شفع للأسكندريين وألغيت الضريبة<sup>(١)</sup> .

ومن مصر أرسل فسبسيان ابنه تيتوس مع جيوش من مصر ليتولى أمر جصار بيت المقدس . وقد انتهى هذا الحصار بسقوط بيت المقدس وتدمير المدينة نهائياً سنة ٧٠ ، الذي يعتبر تاريخ نهاية دولة بين إسرائيل في فلسطين . ويبدو أن بعض عناصر من يهود فلسطين فرت إلى مصر وحاولت تأليب اليهود بها للثورة ضد الرومان ، ولكنهم لم يصيبوا نجاحاً كبيراً . وبعد عودة تيتوس إلى مصر ، أظهر كثيراً من التودد والعطف نحو الأهالي ، كما شهد حفلة تكريس

---

(١) عن فسبسيان في مصر أنظر Milne, Egypt under Roman Rule, 28 ff.

عجل أليس إلهًا ، مما زاد من تعلق المصريين وحبهم له .

ويبدو أن مظاهره الإجلال التي أبداهاتيتوس نحو الآلهة المصرية تمثل اتجاهًا جديدًا في السياسة الرومانية نحو الديانة المصرية ، لأن الإمبراطور دوميتيان من بعده ( ٨١ — ٩٦ ) أنشأ معابد في روما ذاتها لكل من إيزيس وسرايس . ورغم أن هذه الآلهة — وخاصة إيزيس — كانت معروفة ومعبودة من قبل في روما وإيطاليا ، إلا أن إنشاء الإمبراطور معابد خاصة لها في روما كان بمثابة اعتراف رسمي بهذه الآلهة ، بعد أن استمرت تغيب هناك بصورة غير رسمية .

### تراجان ( ٩٨ — ١١٧ )

تنشط الحياة السياسية من جديد بصورة عنيفة في عهد الإمبراطور تراجان . وتألف عدة عوامل لإثارة الشعور العام وبعث روح الثورة ، من ذلك سوء إدارة وسلوك الوالي الروماني في ذلك الوقت ، ولكن أخطر من ذلك حدوث مجاعة بسبب انخفاض النيل ، وأخيراً تجدد الصراع بين اليهود والإغريق على نحو لم يسبق له مثيل .

ويبدأ تاريخ مصر في عصر تراجان بالحادثة الأولى الخاصة بالوالي الروماني ، إذ قد وصلتنا عنها بردية على جانب كبير من الأهمية . هذه البردية هي إحدى وثائق أعمال الشهداء الوثنيين <sup>(١)</sup> . وهي تصف محاكمة الوالي لمصر أمام الإمبراطور في روما ؛ ويتولى أمر مهاجمته المتحدث باسم وفد الأسكندرانيين المائل أمام الإمبراطور لهذه المناسبة . ونما تحتويه هذه البردية نعرف أن التهم الموجهة إلى الوالي التهم ، ويسمى فيبيوس ما كسيموس ؛ متعددة متشعبة ، وهي الابتزاز والربا واستغلال السلطة والتعسف مع مخالفة القانون إلى جانب

الفساد الأخلاقي والانحراف الخلقى. ويدلى المتحدث بأقواله فى قوة وثبات ، وفى كل مرة يأتى بالأدلة التى تدين الوالى ، ويقف وقفة طويلة عند موضوع الفساد الخلقى ويصف هيام الوالى بـغلام وظهورهما معا بمنظر يسيء إلى الشعور العام . ورغم أن التهمة الأصلية هى تهمة الابتزاز، فإن إيراد المسائل الأخلاقية كان المقصود منه إثارة الإمبراطور ضد الوالى وكسبه إلى جانب الأسكندريين ، ولا يبعد أن كاتب البردية قد أسهم فى المبالغة أيضاً بعض الشيء ليزيد من العنصر الروائى للمحاكمة ، مما يتفق وطابع أدب الشهداء الوثنيين ، خاصة وأن الهدف الأساسى من حفظها ونشرها هو الدعاية ضد الحكم الرومانى فى مصر، ومما لا شك فيه أن هذه التهم والشكاوى أنهت ولاية ما كسيموس على مصر فى شيء كثير من الخزى ، حتى أن اسمه أزيل من ثلاثة نقوش عثر عليها<sup>(١)</sup> .

ولعل ما سمعه تراجان من سوء الحكم فى مصر حفزه على الاهتمام بأحوال هذه الولاية ، فما أن ألمت بمصر المجاعة بسبب انخفاض فيضان النيل ، اهتم تراجان بالأمر كل الاهتمام ، فأرسل إلى مصر أسطولاً محملاً بالغلال مما كان محفوظاً لحاجة روما ، وبذلك خفف من ضائقة البلاد<sup>(٢)</sup> .

ولكن سحائب اضطراب جديد أخذت تتجمع فى أنحاء البلاد ، إذ أخذ النزاع التقليدى بين اليهود والإغريق يظهر من جديد ، ولكن يبدو أنها كانت حركة قصد اليهود من ورائها إحراج الحكومة الرومانية عموماً . بدأت من الأسكندرية ثم أخذت هناك (١١٠ أو ١١٣) ، وأرسل بعض زعماء اليهود والأسكندريين للمحاكمة أمام الإمبراطور الرومانى ، كما توضح إحدى برديات أعمال الشهداء الوثنيين المعروفة باسم „Acta Hermaici“<sup>(٣)</sup> .

I. G. R. 1148; 1175; 1357 = C. I. L. 141482. (١)

Pliny Jun. Paneg, 31—32. (٢)

Musurillo, Acts, No. VIII. (٣)

ومن هذه البردية نعرف أن أفلوطينا ، زوجة الإمبراطور ، كانت متشعبة إلى جانب اليهود ، وأنها سعت للتأثير على تراجان ليكون في جانب اليهود . ويدرك هرميسكوس هذه الظاهرة ، ويشيرها في حديثه إلى الإمبراطور ، إذ يقول له إن مجلسه غاص باليهود ، فيفضب الإمبراطور . ولكن هرميسكوس يستمر مخاطباً الإمبراطور في ثبات تام « أيزعجك إذن أن أذكر اليهود ؟ إذا كان الأمر كذلك ، فأولى بك أن تساعد بني قومك وأن لا تتصدى للدفاع عن اليهود الملحدين » .

وتنتهى البردية بعد ذلك دون أن تذكر نتيجة المحاكمة ولكنها تذكر أن معجزة حدثت حينئذ ، وهى أن تمثال الإله سراييس الذى كان يحمله الوفد الأسكندري تصيب عرقاً فجأة ؛ فدهش الإمبراطور وتصايح الناس في روما وهرعوا إلى الجبال خشية نذير الإله .

ويبدو أن الاضطرابات تجددت في الأسكندرية بعد ذلك في عام ١١٤ ثم أخذت في الحال . ثم انتهز اليهود فرصة انشغال الإمبراطور في الحرب ضد البارثيين في الشرق حتى أشعلوا نار ثورة جامحة في أنحاء مختلفة من مصر وبرقة ؛ واستطاعوا أن يسيطروا على البلاد بعض الوقت . وعجزت الجيوش الرومانية القليلة الموجودة في مصر عن مواجهة الموقف ؛ فاضطر الوالى أن يلجأ إلى تجنيد الأهالى في فرق محلية في كل نوموس أو مقاطعة تحت قيادة الحاكم المحلى ( Stategos ) ومن حسن الحظ أن لدينا مجموعة كبيرة من أوراق البردى خاصة بأبولونيوس<sup>(١)</sup> استراتيجوس إحدى مقاطعات الصعيد وتلقى ضوءاً على ظروف

---

(١) وقد نشرت هذه الأوراق في مجموعة P. Giessen (= Griechische Papyri im Museum des oberhessischen Geschichtsvereins Zu Giessen, 1910 — 1912); Die Bremen Papyri, ed. U. Wileken, (1936).



هذه « الحرب ضد اليهود » كما أسماها الأهالي . ونعرف من أوزاق أيولونيوس أنه لم تحدث معركة فاصلة بين الجانبين ؛ وقام استراتيجوس . كل نوموس بمعاونة الأهالي المسلحين لتأمين منطقته وتصيد الثوار المارقين من اليهود حتى قضى عليهم تماما .

ومن الإجراءات العسكرية التي تمت على عهد تراجان في مصر إدخال بعض التعديل في الحامية الرومانية ؛ وإقامة حصن جديد عند زأين الدلتا وهو المعروف باسم حصن بابليون ؛ ومنذ هذا التاريخ بقي هذا الحصن من أهم نقاط الدفاع عن مصر .

#### هادريان ( ١١٧ — ١٣٨ ) :

وفي عهده شهدت مصر ثالث زيارة من إمبراطور روماني ؛ إذ حضر هادريان إلى مصر في شتاء عام ١٣٠ عن طريق فلسطين والقرم إلى رأس اللاتا ثم صعد في جنوب مصر إلى طيبة ثم عاد إلى الإسكندرية . وما من شك أن الهدف الرسمي للرحلة هو التفتيش على ولايات الإمبراطورية الشرقية ؛ ولكن هذه الزيارات في مصر تأخذ عادة طابع الرحلات السياحية فقد اهتم هادريان أثناء وجوده في الصعيد بدراسة أحوال البلاد قدر ما اهتم بزيارة معالم آثار مصر الشهيرة وكان من أحبها إلى نفوس الزوار حينئذ زيارة تمثالي ممنون الذين كان يخرج منها صوت جميل عند مشرق الشمس بفضل تبخر الندى وهبوب نسيم الصباح .

ومن أهم أعمال هادريان في مصر هو إنشاء مدينة يونانية جديدة ؛ وهي مدينة أنتينوبوليس ؛ فكانت أول مدينة يونانية ينشئها الرومان في مصر إلى جانب المدن الأربع السابقة . وقيل إن هادريان أنشأ هذه المدينة تخليداً لأحد أفراد حاشيته المقربين إليه الذي يسمى أنتينوس Antinous والذي توفي أثناء الرحلة المصرية . ونظراً لميل هادريان القوي إلى الحضارة اليونانية فقد أراد أن

تكون هذه المدينة بمثابة مركز جديد لنشر الحضارة الإغريقية في صعيد مصر ، ولهذا جعل مواطنيها من الإغريق في مصر ، الذين نقلهم من مدينة بطلمية ومن الجالية الإغريقية في الفيوم المعروفة باسم « ٦٤٧٥ » إغريقيا المستقرين في مقاطعة أرسنوى » وقد تمتع مواطنو هذه المدينة بجميع النظم المألوفة في المدن اليونانية كما كانت في مدينة نقراطس القديمة بما في ذلك مجلس تشريعى الذى كانوا يعتزون به كل الاعزاز ومن بين ما تميز به مواطنو أنتينوبوليس أيضاً هو تمتعهم بحق الزواج من مصريات ، وهو ما لم تتمتع به المدن اليونانية الأخرى في مصر<sup>(١)</sup> . ولعل هادريان أراد من وراء ذلك محاولة إيجاد جيل يجرى في عروقه الدم المصرى ومثقف ثقافة يونانية . ولكي يسر للمدينة الجديدة سبيل الازدهار الاقتصادى مد طريقاً بينها وبين برنيقة على البحر الأحمر ، وزود هذا الطريق بمحطات للحراسة والمياه<sup>(٢)</sup> . وهو مشروع عاد على المدينة بالخير العميم ، لأن تجارة مصر الشرقية كانت في ذلك الوقت قد بلغت ذروة من القوة والنشاط وشملت الهند . وبذلك استطاع هادريان أن يربط مدينته الجديدة منذ نشأتها بعجلة الاقتصاد المصرى .

بعد رحلة الصعيد ذهب هادريان إلى الأسكندرية حيث أعلن حمايته للمكتبة والموسيون ، وجلس مع العلماء وتحدث إليهم ، كما زاد عددهم بإضافة عدد من العلماء المتنقلين إلى سجل علماء الموسيون<sup>(٣)</sup> .

وكان لاهتمام هادريان بالثقافة اليونانية في مصر أثر واضح في بعث نشاط فنى ذى طابع يونانى مصرى تجلى فى الرسوم الجميلة لوجوه الأفراد التى وجدت

(١) حول مدينة أنتينوبوليس أنظر E. Kuhn, Antinoopolis (1913);  
H. I. Bell, Antinoopolis, a Hadrian Foundation, Journal of Roman Studies, 30 (1940) pp. 130 ff.

I. G. R., No. 1142. (٢)

Historia Augusta. Hadrianus. 20. (٣)

على عدد من الموميات المحنطة والتي عثر عليها في منطقة الفيوم ، وبلغت أوجها الفني في منتصف القرن الثاني<sup>(١)</sup> .

أنطونينوس التقي ( ١٣٨ — ١٦١ ) Antoninus Pius

رغم طول مدة حكمه فإن تاريخ مصر السياسي في عهده يكاد يكون خالياً إلا من ثورة جامحة في الأسكندرية نجمت عنها أسبابها ، ولكن نعلم أن الوالي الروماني ذهب ضحيتها ( سنة ١٥٣ ) . وقد قاست الأسكندرية كثيراً جزاء ثورتها ، ولكن الإمبراطور بعد ذلك حضر لزيارة المدينة وأقام بها بعض المنشآت مثل ميدان للسباق وباب الشمس في الشرق وباب القمر في الغرب .

ماركوس أوريليوس ( ١٦١ — ١٨٠ ) Marcus Aurelius

في عهد هذا الإمبراطور الحكيم الفيلسوف بدأت الإدارة الرومانية في مصر تتكشف عن عيوبها الحقيقية . فمنذ ثورة المصريين ضد جباة الضرائب الرومان في عصر الإمبراطور أغسطس لم يشترك المصريون من أهل الريف اشتراكاً إيجابياً في حركة ضد الحكم الروماني وظلت الفتن والثورات قاصرة على أهل الأسكندرية واليهود . أما منذ منتصف القرن الثاني لم يستطع المصريون احتمال شدة وطأة الحكم الروماني ونظام الضرائب المرهق وضروب مختلفة من أنواع الخدمة والعمل الإجبارية بجانب ضريبة القمح وضريبة الرأس وضريبة الملح وضرائب الأرض المتعددة وضرائب التجارة والصناعة النوعية والتغذية ، كان على الأهالي أن يقوموا بأعمال إجبارية مجانية تتدرج من تولى وظائف مختلفة في الإدارة المحلية إلى تسخير ما يمتلكه الأفراد من دواب وفي سبيل نقل الغلال من القرى إلى الأسكندرية لتسحق بعد ذلك في السفن إلى روما . ويأتي في الدرج الأسفل

---

Edgar Cairo Catalogue, Graeco—Egyptian Coffins, (٢)  
p. XIV; Hilde Zaloscer, Potrats aus dem Wusten—Sand, (1961)

من هذه الخدمات الأعمال اليدوية مثل بناء السدود والجسور وتقوية ضفاف النيل وقت الفيضان حتى لا تفيض مياهه فتغرق القرى والمدن . وكانت هذه الأعمال تفرض على الأهالي كرها دون أجر ، كل حسب منزلته وأملاكه . فالعمل الأرقى للأكثر مالا والعمل الأخف للأكثر فقرا . ولكن جهود الأباطرة الأولية في شق الترع والعمل على إصلاح الأراضي وتحسين الحالة الاقتصادية عموما إلى جانب ، وجود الجيش الروماني الذي أشرف على تنفيذ رغبات الإدارة الرومانية ، كل ذلك كان كفيلا باستمرار سير العمل ومنع المصريين من التعقيد في القيام بمسئولياتهم نحو الإدارة الرومانية . ولكن حين أهملت الترع والمصارف وتعاقبت بعض الفتن والثورات مثل ثورة اليهود في عهد الإمبراطور تراجان ساءت ظروف الزراعة كثيرا ولم يقبل الأهالي على العناية بأرضهم لعلمهم بعدم جدوى جهودهم وأن ثمر أعمالهم ستذهب إلى رومادون أن يبقى لهم منها شيء يذكر .

وليس أدل على خطورة الأحوال الزراعية من أن كثيرين من أصحاب الأرض لجأوا إلى الفرار من أرضهم لعجزهم عن دفع الضرائب ؛ وكانوا يلجأون إلى المدن الكبرى وخاصة الإسكندرية حيث يمكنهم الاختفاء والعثور على عمل في خضم حياتها التجارية والصناعية النشطة . فإذا تعذرت أمامهم سبل الحياة في الإسكندرية لجأوا إلى أحراش شمال الدلتا ومستنقعاتها ليحيوا حياة تشرد فطري .

هذه هي الحالة التي واجهتها الإدارة الرومانية في مصر في الجزء الأخير من القرن الثاني ، وكانت أول نتيجة لهذه الحالة السيئة أن انتهز المصريون إرسال الرومانية للحرب في منطقة الدانوب ، فقاموا بثورة عنيفة تحت زعامة أحد الكهنة يدعى إيزيدور سنة ١٧٢ ، وكان مركز الثورة هو منطقة شمال الدلتا . ويبدو أن حركة إيزيدور كانت من القوة بحيث أن القوات الرومانية



الموجودة في البلاد عجزت عن مواجهتهم حتى كادت الأسكندرية ذاتها تسقط في أيدي الثوار . ولإتخاذ الموقف في مصر اضطرت روما إلى إرسال قوات من سوريا يقودها الحاكم هناك المسمى أفيدوس كاسيوس ( Avidius Cassius ) ، وبدلاً من أن يقابل الثوار في معركة فاصلة ، لجأ كاسيوس إلى الحيلة والمكيدة وإحداث الفرقة بين صفوف الثوار ، حتى نجح في استمالة بعضهم ، ثم تعقب من تبقى منهم في شكل جماعات صغيرة حتى قضى على الثورة .

ولكن ما إن أخذت ثورة المصريين حتى واجهت روما في مصر فتنة أخرى أشد خطورة ، صاحبها ومدبرها هو القائد الروماني المنتصر نفسه أفيدوس كاسيوس . ويقال إن كاسيوس تأمر مع الإمبراطورة فوستينا على اغتصات الحكم بعد موت ماركوس أوريليوس ؛ ولما بلغه نبأ كاذب بموت الإمبراطور ، اندفع كاسيوس في الكشف عن مؤامراته وإعلان نفسه إمبراطوراً وأخذ البيعة من الجنود في عام ١٧٥ . ولم تتردد مصر كثيراً وعلى رأسها مدينة الأسكندرية في مناصرتة ، لأن المصريين في ذلك الوقت كانوا يؤيدون كل انشقاق أو فتنة ضد السلطة المركزية في روما ، وليس ذلك عن حب في التأثير أو المنشق ولكن كرها للسلطان الروماني عموماً . ويبعدو أن مثل هذا الشعور كان شائعاً أيضاً في الولايات الشرقية ، إذ سرعان ما اعترف به السوريون وغيرهم في الولايات الشرقية . ولكن ثورة كاسيوس فشلت بنفس السرعة التي قامت بها ، إذ اغتاله أحد ضباطه بعد مضي ثلاثة أشهر من قيام ثورته .

وفي العام التالي ( ١٧٦ ) زار ماركوس أوريليوس الولايات الشرقية بما فيها مصر ، وبدلاً من أن ينتقم منهم لمناصرتهم ثورة كاسيوس عفا عنهم وأظهر

من ضروب الرحمة والشفقة ما يتفق وما اشتهر به هذا الإمبراطور من الحكمة والفلسفة . فقد اكتفى بعزل الوالى ونفيه وكذلك أفراد أسرة كاسيوس ذاته وكان المتوقع أن يصدر عليهم جميعاً الجزاء التقليدى للثوار والمنشقين وهو الإعدام<sup>(١)</sup> .

### كومودوس ( ١٧٦ — ١٩٢ ) Commodus:

لم تستمر طويلاً سياسة المسالمة وروح العطف والتسامح التى اتبعها ماركوس أوريليوس ، إذ كان ابنه وخليفته كومودوس على النقيض من ذلك ، ميالاً إلى العنف والانتقام . فأثار الأحقاد القديمة وصم على تعقب أسرة أفيدىوس كاسيوس وقضى عليهم جميعاً ، كما انتقم من الأسكندرلين فحاكم زعماءهم وقتل كثيرين منهم . وقد وصلتنا بردية من عهد الإمبراطور كومودوس تعتبر مثلاً متأخراً من مجموعة أعمال الشهداء الوثنيين . وتحتوى هذه البردية على أجزاء من محضر محاكمة هليودوروس ( ابن كاسيوس ؟ ) وأبيانوس رئيس جناز يوم الأسكندرية . ويبين الحوار الذى دار بين أبيانوس والإمبراطور مدى الكراهية التى احتفظ بها أهل الأسكندرية ومصر عامة تجاه الحكم الرومانى ، كما تكشف عن جوانب من سوء الحكم وكذلك عن شخصية كومودوس نفسه . ولعل من المناسب أن نورد ترجمة الفقرات الهامة من هذه الوثيقة :

أبيانوس : . . . الذين يرسلون القمح إلى المدن الأخرى ، فيبيعونه بأربعة أضعاف ثمنه ، حتى تعوضوا ما أنفقوا .

الإمبراطور . ومن الذى يأخذ هذه الأموال ؟

---

(١) عن ثورة كاسيوس ومسلك أوريليوس الحليم حيالها أنظر :

Historia Augusta, Marcus Aurelius Antoninus, 25—26; and  
ibid, Avidius Cassius, VII.

أبيانوس : أنت

الإمبراطور : أوافق أنت من ذلك ؟

أبيانوس : كلا ، ولكن سمعنا ذلك .

الإمبراطور : ما كان ينبغي أن تنشر هذه الدعوى قبل أن تستيقن من النبأ .

( إلى ) بالجلاد !

وفي موضع آخر ، حينما يؤخذ أبيانوس إلى ساحة الإعدام يرى هليو دوروس

فيقول له :

أليس لديك ما تقوله عني يا هليو دوروس بينما أنا أساق إلى الموت ؟

هليو دوروس : لن يمكننا أن نتكلم ، إذا لم يكن هناك من يستمع إلينا ؟

فامض يا بني إلى الموت ، ذلك المجد ، إذ أنك تموت من أجل وطنك

الجليل ، فلا تبتئس .

عند ذلك يستدعى الإمبراطور أبيانوس مرة ثانية ويقول له :

ألا تعرف إلى من تتحدث الآن ؟

أبيانوس : ( أجل ) أبيانوس يتحدث إلى طاغية .

الإمبراطور : لا ، بل إلى ملك .

أبيانوس : لا تقل أنت هذا ! كان يحق لوالدك أنطونينوس المؤله أن

يكون إمبراطوراً . ولتعلم أنه كان أولاً فيلسوفاً ، وثانياً زاهداً ، وثالثاً خيراً .

أما أنت فلك عكس هذه الصفات : طاغية وشرير وفاسد الأخلاق .

فأمر قيصر بأن يساق أبيانوس إلى الإعدام . وبينما كان أبيانوس يؤخذ

بعيداً قال :

امتنحني شيئاً واحداً ، يا مولاي قيصر !

الإمبراطور : ماذا ؟

أبيانوس : امنحنى أن أعدم وأنا أرتدى شارات الشرف الخاصة بي

الإمبراطور : لك ما سألت <sup>(١)</sup>

هذه فقرات من هذه المحاكمة الهامة ، لما اشتملت عليه من إشارات لها دلالتها التاريخية . من ذلك ما يتهم به أبيانوس الإمبراطور من أن الرومان كانوا يمارسون تجارة خبيثة وهي أخذ القمح من مصر وبيعه في الخارج بأربعة أضعاف ثمنه الأصلي . كما تكشف كلمات أبيانوس عن مدى التقدير والحب الذي احتفظ به أهل الإسكندرية لذكرى الإمبراطور أوريليوس ، فوصف بالفلسفة والزهد والخير ، وهو ما لم يوصف بها إمبراطور روماني آخر في جميع أعمال الشهداء الوثنيين التي يغلب عليها — كما سبق أن ذكرنا — طابع مهاجمة الرومان عموماً . ويتضح من هذه المحاكمة أيضاً ، التي حدثت حوالي عام ١٩٠ أنه بعد أكثر من مائتي سنة من الحكم الروماني أن جنوة المقاومة لازالت معتقدة في نفوس المصريين ؛ بل نلاحظ في هذه المحاكمة أن الموقف ازداد صراحة إذ غاب عنصر النزاع مع اليهود وأصبح الصراع ضد الرومان وجهاً لوجه . ولعل الموجهين للسياسة في روما قد بدأوا يخشون من ازدياد تفاقم الأحوال في مصر ، وخاصة بعد ثورة الرعاة في شمال الدلتا وثورة كاسيوس بعد ذلك ومناصرة المصريين له ، فقام كومودوس ببناء أسطول جديد لنقل الغلال من شمال إفريقيا إلى روما ، لإمكان مواجهة الموقف إذا تأخر قمح مصر <sup>(٢)</sup> . هذه الخطوة الهامة لم يقدم عليها الرومان إلا في نهاية القرن الثاني مما يدل على أن الأحوال في مصر لم تعد تبعث على الاطمئنان الكامل .

Musurillo, Acts, No. XI "Acta Appiani".

(١)

Historia Augusta, Commodus, 17. 7.

(٢)



## ب - مصر في فترة المحنة الكبرى للإمبراطورية الرومانية في القرن الثالث

يعتبر القرن الثالث الميلادي من أخطر فترات التاريخ لأنه يمثل مرحلة الانتقال — الكبرى من الحضارة القديمة إلى حضارة العصور الوسطى . وكما يحدث في فترات الانتقال الكبرى تكثر الأزمات المختلفة في المجتمع من سياسية واقتصادية واجتماعية ودينية ، وذلك لأن النظم القديمة تتكشف عن عيوبها وقصورها أمام الظروف الجديدة فتتدهر ، بينما تأخذ نظم جديدة أو متطورة عن النظم القديمة في الظهور . وهذا هو ما حدث في القرن الثالث في الإمبراطورية الرومانية . ولكن ليس هنا مجال الحديث عن أوضاع الإمبراطورية عامة ، وإنما سنكتفي من ذلك بما يخص مصر فقط .

ومن أبرز معالم التاريخ السياسي لهذه الفترة كثرة الانقسامات السياسية ، والتنازع حول العرش وتدخل الجيش في هذه المنازعات السياسية ، يعينون الأباطرة ويغزلونهم أو يقتلونهم حسب انقسام ولائهم وتوزع أهوائهم . ونلاحظ أنه كان للمصريين موقف يكاد يكون موحداً في أثناء ذلك كله ، وهو مناصرة كل واعي للعرش أو ثائر على السلطة المركزية في روما . وكان السبب الأساسي لهذا الموقف من المصريين هو كراهيتهم الشديدة للحكم الروماني . وقد رأينا مثلاً من ذلك في ثورة أفنديوس كاسيوس ضد الإمبراطور الحكيم ماركوس أوريليوس . وسوف تتكرر الأمثلة بعد ذلك في خلال هذا القرن .

سبتيوس سيفيروس ( 193 — 211 ) :

بعد موت كومودوس تولى العرش برتيناكس ( Pertinax ) في أول يناير

سنة ١٩٣ ؛ ولكنه لم يبق في الحكم سوى ثلاثة أشهر حتى لقي مصرعه على أيدي بعض فرق الجيش في ٢٨ مارس سنة ١٩٣ . بعد ذلك تنازع الحكم عدد من الأدعياء رشحتهم الجيوش المختلفة هم سبتيوس سيفيروس بانونيا ( بمنطقة الدانوب ) وأليينوس في شمال الغالة ونيجير في سوريا . وقد ناصرت مصر حاكم سوريا فصدرت باسمه العملة كما استخدم اسمه في تأريخ الوثائق أيضاً . ولكن سرعان ما تمكن سيفيروس من القضاء على منافسيه الواحد بعد الآخر ودانت له الإمبراطورية بأسرها .

وفي شتاء ١٩٩ — ٢٠٠ زار سيفيروس مصر وقام بالجولة المألوفة للسائح الروماني في ذلك الوقت وهي زيارة بعض معالم الآثار المصرية ومنها تمثال ممون بطبيعة الحال . ويقال إن سيفيروس أصلح رأس أحد التمثالين ، ولكن نتج عن هذا الإصلاح توقف صدور الصوت الذي كان ينبعث منهما عند شروق الشمس . ولكن زيارة سيفيروس لمصر لم تكن لمجرد النزهة أو السياحة والترويح عن النفس ، بل كان لها هدف ونتائج على جانب كبير من الأهمية . فلا بد أن سيفيروس كان على علم تام بسوء ما وصلت إليه الأحوال في مصر ، فقد ساءت الحالة الزراعية كثيراً في الجزء الأخير من القرن الثاني ، وأصيب الجهاز الإداري بعجز بـين تبعاً لذلك ، إذ تعذر وجود عدد كاف من أصحاب الأراضي لتولى جميع مناصب الإدارة المحلية في النومات المختلفة . وكان لابد من القيام بإصلاح أسامي لتدارك الحالة قبل أن ينهار النظام الإداري في الولاية تماماً ، ولهذا أقدم سيفيروس على إدخال أول إصلاح جذري على النظام الذي وضعه أغسطس لمصر منذ أكثر من قرنين من الزمان . ويتلخص إصلاح سيفيروس في أنه قرر إنشاء مجلس تشريعي ( بوني boule ) في الأسكندرية وفي مراكز النومات ( متروبوليس وجمعها متروبولات ) . وسوف نتناول أهمية هذا الإصلاح في معرض الحديث عن الإدارة ، ولكن يكفي هنا أن نقول إن الهدف الأساسي

من هذا الإصلاح لم يكن العمل على تقوية النظم السياسية الحرة في المدن ، بل جعل هذه الجمعيات التشريعية الجديدة مسئولة عن ملء الوظائف الإدارية في النوموس ، وبعبارة أخرى ألقى عبء الإدارة المحلية على كاهل أعضاء هذا المجلس التشريعي بدلاً من سلطات الإدارة المركزية<sup>(١)</sup> . ويجب أن نذكر هنا أن المدن في الولايات الرومانية الأخرى كانت تتمتع من قبل بنظام المجالس التشريعية ، وكانت مصر استثناء من هذه القاعدة . ولهذا يعتبر إنشاء المجالس التشريعية في مدن مصر محاولة لتوحيد نظم الإدارة والحكم بين مصر وسائر ولايات الإمبراطورية .

كارا كلا Caracalla ( ٢١١ - ٢١٧ ) :

كان تشريع سيفيروس الخطوة الأولى في محاولات إصلاح النظم الرومانية وقد أعقبها خطوة ثانية على جانب كبير من الأهمية . ذلك أن ابنه وخليفته الإمبراطور كارا كلا أصدر في عام ٢١٢ تشريعاً هاماً فحواه منح المواطنة الرومانية لجميع سكان الإمبراطورية من الأحرار . ويفهم من المصادر الأدبية والقانونية القديمة — كما ورد عند ديون كاسيوس وأدليان — أن هذا المنح كان عاماً شاملاً<sup>(٢)</sup> . ولكن عثر حديثاً على بردية تحتوي على نص

---

(١) المصادر الأدبية تجعل منح المجلس التشريعي قاصراً على الأسكندرية : (Dio Historia Augusta, Severus, 17) : Cassius, 75, 13 ولكن ثبت من الوثائق البردية أن هذه المجالس أقيمت في جميع مراكز النومات منذ زمن سيفيروس وقد جمعت المصادر البردية ودرست بواسطة : P. Jougue, La Vie Municipale, pp. 334 ff; id., Les Boulai à la fin du IIIe Siecle, Revue d'Égypte, N. S. I. p. 73; A. H. M. Jones, Cities of the Eastern Roman Provinces. p. 329 and notes; E. P. Wegener, in Symbolae van Oven, pp. 160 ff; and in Mnemosyne (1948) pp. 15—42; 115—132; 297—326.

(٢) Dio Cassius, 77; Ulpian, Digest I. 5. 17 : "In orbe Romano qui sunt ex constitutione imperatoris Antonini (i. e. Caracalla) cives Romani effecti - sunt".



قانون كارا كلا<sup>(١)</sup>، ونظراً لأن هذه البردية مشوهة وناقصة في أكثر من موضع صعب تفسير عبارة وردت بها توحى بأن منح المواطنة الرومانية لم يكن شاملاً وأن هناك استثناء معيناً ينص على عدم تمتع الطبقة المسماة « بالخاضعين » (dediticii) بمنحة هذا القانون. ورغم أن المقصود بلفظ « الخاضعين dediticii » هم الأعداء الذين حملوا السلاح وحاربوا الشعب الروماني ولما هزموا خضعوا<sup>(٢)</sup> فقد اختلف المؤرخون المحدثون فيما إذا كان قانون كارا كلا (المعروف اصطلاحاً باسم Constitutio Antoniniana) يشمل المصريين أو أنهم كانوا ضمن طبقة الـ dediticii ولذلك ظلوا خارج المواطنة الرومانية، وأن قانون كارا كلا طبق في مصر على أهل المدن وعواصم النومات (متروبولات) فقط. ورغم استمرار الاختلاف بين العلماء حول هذه المشكلة إلى الآن، إلا أن الدراسات الحديثة المعتمدة على الوثائق البردية بصفة خاصة قد أثبتت أن تطبيق قانون كارا كلا في مصر كان عاماً شاملاً للمصريين جميعاً سواء من أهل المدن أو الريف<sup>(٣)</sup>. (ونكتفي الآن بهذا القدر عن قانون كارا كلا، وسوف نعود للحديث عنه وعن نتائجه في مصر في فصل الإدارة).

في عام ٢١٥ زار الإمبراطور كارا كلا مصر، أي بعد ثلاثة أعوام من صدور قانون المواطنة الرومانية، ولعله كان ينتظر أن يستقبله الأهالي بالحفاوة

P. Gissen, 40

(١)

Gauis, Inst. I, 14. "Vocantur autem peregrini deditici

hî qui quondam adversus populum Romanum grmis susceptis pugnaverunt, deinde victi se dediderunt.

(٢) أشمل دراسة حديثة لموضوع قانون كارا كلا هو كتاب : Christoph Sasse, Die Constitutio Antoniniana (1958). والتفسير الذي أخذت به في النص أظر: E. Bickermann, Das Edict des Kaisars Caracalla in P. Giss. 40 (Berlin, 1926): H. W. Beranio, The Deditici of the Constitutio Antoniniana, in Transaction of the American Philological Association, 85 (1954) pp. 188—196.



والإكبار ، شكراً وتقديراً لقانونه ، ولكن يبدو أن الأسكندريين لم يحتفلوا بهذا القانون ولم يسعدوا بصدوره — كما سنيين فيما بعد ، ولذلك سخروا من الإمبراطور الذى شبه نفسه بالإسكندر الأكبر ، وألحوا فيما أطلقوا عليه من أسماء أنه قاتل أخيه جيتا ، الذى كان شريكه فى الحكم . فلم يحتمل كارا كلا هذه السخرية وانتقم من الأسكندريين شر انتقام ، فاجتمع بهم فى الجنائز يوم وخاطبهم بلهجة قاسية وأمر بأن يجند شبان الجنائز يوم ثم قتلهم : ثم أرسل جيشه فى المدينة بالقتل والسلب والتدمير<sup>(١)</sup> . كما أمر بإخراج جميع المصريين الذين ازدحموا فى الأسكندرية فارين من قراهم ، حتى يتجنبوا دفع الضرائب أو القيام بالخدمات الإجبارية . ولم يستثن سوى بعض المصريين الذين لهم عمل أساسى فى المدينة<sup>(٢)</sup> .



الجزء الأكبر من القرن الثالث بعد ذلك بين كارا-كلا ودقلديانوس يعتبر من أعصب فترات التاريخ ، كثرت فيها الحن والمؤامرات والانقسامات السياسية والحروب الأهلية فى معظم أجزاء الإمبراطورية الرومانية . وكان من الطبيعى أن تضعف السلطة المركزية فى روما نتيجة لذلك ، فكبر أدعياء العرش ، كما كثرت محاولات الاستقلال فى الولايات ، قام بها زعماء محليون تارة أو قواد الجيوش الرومانية ذاتها تارة أخرى ولم يشذ تاريخ مصر فى تلك الفترة عن هذه الصورة العامة للإمبراطورية . وسوف نحاول الإيجاز قدر المستطاع فى تناول تاريخ هذه الفترة ، نظراً لأن أى إفاضة فى دراستها ستدخلنا فى تاريخ روما ذاتها ونخرجنا عن حدود موضوعنا وهو مصر فى العصر الرومانى . ولهذا

---

Dio Cassius 77, 22—23; Historia Augusta, Caracalla, 6. (١)

P. Giss, 40

(٢)

سنقتصر على الإشارة إلى أحداث الإمبراطورية التي شملت مصر ، فتأثرت بها أو أثرت فيها .

فمن بين الأحداث التي ابتدأت بها محنة الصراع من أجل السلطة الخلاف الذى نشأ بين مارقينوس ( Marcinus ) الذى خلف كارا كلا مباشرة سنة ٢١٧ وإيلاجبالوس ( Elagabalus ) الذى ادعى أنه ابن كارا كلا ، وإحراز الأسكندريون إلى جانب مارقينوس ضد ابن كارا كلا خصمهم القديم ، بينما اتخذ الجيش جانب إيلاجبالوس ، وتعرضت الأسكندرية نتيجة لذلك لمعركة بين الفريقين قاست المدينة من جرائها أهوالا كثيرة . ويذكر أن مارقينوس عين قائدا لجيش مصر من بين أعضاء السناتو ، مخالفاً بذلك لأول مرة قاعدة وضعها أغسطس منذ حوالى قرنين ونصف قرن <sup>(١)</sup> . ولكن يجب ألا نبالغ فى أهمية هذه الحادثة ودلالاتها ، فإن نظام أغسطس لحكم مصر قد نقض فى أركانه الأساسية بحيث فقد صفاته وملائحه الأصلية ، وخاصة على يد سيفيروس وكارا كلا .

ومن المحتمل أن الإمبراطور سيفيروس اسكندر زار مصر فى عام ٢٢٨/٢٢٩ وحاول التخفيف عن الولاية بالتنازل عن بعض الضرائب . ولكن أباطرة تلك الأيام كانوا تحت سيطرة الجنود ، وكان سيفيروس اسكندر من هذا النوع من الأباطرة ، ورغم طيب طويته لم يتمكن من أن يمنع الجنود من القضاء على اثنين من خيرة رجال هذا العصر وهما أولبيانوس الفقيه القانونى الشهير ، وديون كاسيوس آخر مؤرخى روما الكبار . وأخيرا راح سيفيروس إسكندر نفسه ضحية مؤامرات الجند وقتل فى عام ٢٣٥ .

وتلاحت على مصر أخبار الأباطرة وأحيانا تضاربت هذه الأخبار ، دون

أن تشترك مصر في صنع هذه الأخبار ، ولم يزد تأثير هذه الأحداث في مصر على تغيير اسم الإمبراطور في كتابة تواريخ الوثائق . وكثيراً ما سقطت أسماء بعض الأباطرة من هذه التواريخ لشدة قصر الفترة التي قضاها على العرش في روما . حتى إذا كان منتصف القرن الثالث تربع على عرش روما الإمبراطور دقيوس ، وكان المسيحيون قد بدأوا يظهرون كقوة يحسب لها حساب في الحياة العامة، فقرر هذا الإمبراطور القيام بحملة شاملة للقضاء على جميع أتباع الدين الجديد قضاء تاماً في الإمبراطورية . وكانت خطته هي أن يفرض على جميع الأهالي أن يعلنوا تمسكهم بعقيدته في الآلهة القديمة عن طريق العبادة والتضحية لها ، وأن يتم ذلك أمام الموظفين المسؤولين ، وعلى كل فرد أن يحصل على شهادة من هؤلاء الموظفين باستيفاء هذا الاختبار ، ومن يرفض القيام بهذا الاختبار كان جزاءه الموت . وكانت فترة حكم هذا الإمبراطور ( ٢٤٩ - ٢٥١ ) محنة كبرى للمسيحيين عموماً ، وقد وجدنا نماذج من هذه الشهادات على بعض البرديات التي ترجع إلى هذا التاريخ<sup>(١)</sup> .

وقد بلغت الفوضى السياسية والعسكرية في القرن الثالث أوجها في الفترة التالية ( ١٥٢ - ٢٦٨ ) حين كثر التطاحن بين أدعياء العرش وانقسم ولاء الجنود واشتد ضعف السلطة المركزية في روما ، مما أدى إلى إعلان كثير من الولايات استقلالها عن روما ، بما في ذلك مصر فن الواضح أن مصر في سنة ٢٦٠ اعترفت بمرقيانوس وكويتوس الأباطرة في سوريا ، وكلها بعد ذلك أعلنت الوالي إيمليانوس إمبراطوراً بها ، حتى تمكن أحد ممثلي السلطة المركزية في روما من القضاء على هذه الفتن المحلية ، وألقى القبض على إيمليانوس ورد مصر إلى حظيرة الإمبراطورية الرومانية . ويبدو أن كثيراً من القتلى راحوا ضحية

(١) Ensebius, Hist. Eccles VI. 41; Bell. Gulls and Creeds, p. 85.

( م ١٣ — العصر البطلمي )

هذه الأحداث حتى لقد قيل إن الأسكندرية فقدت نحواً من ثلثي أهلها<sup>(١)</sup>.

زينوبيا ملكة تدمر تبسط سلطانها على مصر :

في أثناء القرون الثلاثة الأولى من الإمبراطورية ازدهرت في الشرق إمارة تدمر (Palmyra) الواقعة في الصحراء التي تفصل بين سوريا ودولة بابل . وكان محور نشاطها ومصدر ثروتها الأساسي هو نقل التجارة بين الشرق الأقصى وبابل من ناحية وسواحل سوريا من ناحية أخرى . كما مدت نفوذها التجاري جنوباً ونافتت الأسكندرية في تجارة البحر الأحمر ، ومنذ القرن الثاني كثيراً ما تعاون تجار تدمر مع تجار الأسكندرية في العمل معاً في التجارة الشرقية ، ويشهد على ذلك عدد من النقوش التي تثبت وجود تجار تدمريين مستقرين في مدينة قفط في صعيد مصر ، ومركز النقل التجاري من البحر الأحمر إلى الأسكندرية<sup>(٢)</sup>.

هذه الجمهورية التجارية في الشرق دخلت سلطان الإمبراطورية الرومانية منذ عصر مبكر ، ولعله يرجع إلى زمن الإمبراطور تيريوس<sup>(٣)</sup> ، ولكنها عوملت معاملة ودية وتمتعت بنوع من الاستقلال الداخلي ، واستطاعت أن تفيد كثيراً من ظروف النشاط التجاري في الإمبراطورية الذي تزعمته الأسكندرية في القرنين الأول والثاني ، مما مكنها من أن تلعب دوراً سياسياً إيجابياً في القرن الثالث . منذ استطاع أحد حكامها . . أودينات . . Odenathus أن يستخدم ثروة مدينته في تكوين جيش قوى ساعد به الإمبراطور الروماني جالينوس ( Gallinus ) ، حتى أن هذا الإمبراطور عينه قائداً عاماً على

Ensebuus, Hist. Eccles. VII. 21.

(١)

A. J. Reinach, Rapport sur Les Fouilles de Coptos. (٢)

p. 17; C. I. S, II. 3. 3910; O. G. L, S. 639; S E G. VIII. 703

(٣) يذكر جوجيه أن تدمر أضيفت إلى الإمبراطورية زمن تراجان (Precis de l'Histoire d'Egypte, p 398) ولكن جونز بين أن ضمتها إلى الإمبراطورية كان أقدم من ذلك كثيراً Jones, Cities, 267 and notes.



ولايات الشرق . ولما توفي أودينات خلفه ابنه الطفل « وهب اللات »  
(Thus) (Vabaila) الذي سيطرت عليه وعلى الدولة معا والدته الملكة الطموح  
المعروفة باسم زينوبيا . هذه الملكة لم تقنع بالمركز الممتاز والثراء العريض اللذين  
كانت تتمتع بهما تدمر وإنما أرادت أن تكون لها إمبراطورية ، وبدأت  
تبسط سلطانها على الولايات الشرقية ، بما فيها مصر ، فأرسلت إلى مصر جيشاً  
ضخماً عام ٢٦٩ واحتلتها ، بناء على اتفاق سابق مع بعض الزعماء المحليين المسمى  
تياجينيس (Timagenes) ورغم مقاومة الحامية الرومانية في مصر وصمودها  
ضد جيوش زينوبيا في أكثر من موقع إلا أنها فشلت في الاحتفاظ بمصر من  
أيديهم . حتى إذا تولى عرش روما الإمبراطور أوربليانوس عام ٢٧٠ ،  
لجأ إلى أعمال السياسة في مواجهة الخطر التدمري فاعترف أولاً بـ « وهب اللات »  
ابن زينوبيا شريكاً له في الحكم ، وصدرت العملة في الأسكندرية تحمل صورة  
الإمبراطورين على الوجهين . ولكن بعد مرور عام واحد رفض وهب اللات  
الاستمرار في هذا الحكم المشترك وقرر الاستقلال وأعلن نفسه إمبراطوراً ،  
نما أدى إلى قيام الحرب بين روما وتدمر . وصدرت العملة في الأسكندرية  
تحمل صورة وهب اللات وزينوبيا فقط ، مما يكشف عن مدى نفوذ هذه الملكة  
في توجيه السياسة في تلك الأيام . على أي حال في الحرب التي نشبت بين تدمر  
وروما ، هاجم الإمبراطور بنفسه من الشمال في آسيا الصغرى ، بينما أرسل  
القائد برويوس (Probus) إلى مصر ، وسرعان ما سقطت مصر في أيدي  
الرومان من جديد في عام ٢٧١ . ورغم انتصار الإمبراطور أدريليانوس على  
تدمر أيضاً وأخذ زينوبيا أسيرة في موكب نصره إلى روما ، فإن قيادته  
الولايات الشرقية لم يسلس له تماماً ، وسرعان ما قامت ثورة في كل من تدمر  
والأسكندرية عام ٢٧٢ . وكان قائد الثورة في الأسكندرية أحد كبار تجارها  
يسمى فيرموس (Firmus) ، الذي يقال إنه جمع ثروة طائلة من تجارة البردي

والصنع العربى ، واستطاع أن يجمع جيشاً من ماله الخاص . إن قيام تاجر مثل فيرموس بثورة الأسكندرية يوحى بأنه كان على علاقة مع ثوار تدمر أيضاً . أمام هاتين الثورتين فى وقت واحد ، اتجه الامبراطور أدريليانوس إلى تدمر أولاً ، وقضى على الثورة هناك ، ثم تحول إلى مصر حيث انتصر على فيرموس وحاصر الثوار فى حى البروخيون فى الأسكندرية ؛ حتى اضطروا إلى التسليم ولكن بعد أن دمر هذا الحى تماماً وكان مركزاً لأهم مباني المدينة<sup>(١)</sup> .

بعد ذلك غادر أدريليانوس مصر وتركها فى أيدي قائده پرويوس ( Probus ) لإخضاع قبائل البليمى فى الجنوب ، الذين استغلوا فرصة الثورات المتتالية وتوغلوا فى مصر الجنوبية . وبينما كان پرويوس يعمل على إخضاع مصر العليا توفى أدريليانوس ، فانتهم الجيش فى مصر هذه الفرصة وأعلنوا قائدهم إمبراطوراً . وقد استطاع پرويوس أن يفرض نفسه على الإمبراطورية بأسرها وأن يبقى فى الحكم مدة خمسة أعوام ( ٢٨٦ — ٢٨٣ ) ، قضاها فى نشاط جم فى حروب ومواقع مستمرة على حدود الإمبراطورية المختلفة . ولكنه قتل فى عام ٢٨٢ بواسطة الجنود ، الذين قتلوا ثلاثين الأباطرة أيضاً فى العامين التالين حتى تولى عرش الإمبراطورية دقلديانوس الذى سيتولى مهمة بناء الإمبراطورية من جديد على أسس جديدة تعتبر فاتحة طور جديد من أطوار الإمبراطورية الرومانية .

---

(١) عن مصادر هذه الفترة أنظر :

Jouguet, Précis de l'Hist. d'Égypte, I. p. 404.

وأهم مصدر عن فيرموس وثورته Historia Augusta, Firmus.

## الفصل الثاني

### مِيعَالِمْ اَنْظِمْ وَاَحْضَارَةٌ فِى مِصْرَ فِى الْعَصْرِ الرَّومَانِىِّ

#### ١ - تَكْوِينُ الْمَجْتَمَعِ

يذكر المؤرخ جوزيفوس في نهاية القرن الأول أن عدد سكان مصر — باستثناء سكان الإسكندرية — كان سبعة ملايين ونصف مليون<sup>(١)</sup>. فإذا قدرنا للإسكندرية نصف مليون من السكان<sup>(٢)</sup>، أصبح المجموع ثمانية ملايين نسمة تقريباً. وهو رقم تقريبي ويجب أن نكون على حذر من تطبيقه على مصر في جميع عصورها القديمة، فنحن نعرف ما يصيب السكان من الزيادة والنقصان حسب ظروف الرخاء أو ظروف الأوبئة والقحط والحروب. أما من حيث تكوين هذه الملايين الثمانية، فهي لم تختلف كثيراً عن تكوينها في عصر الأسرة البطلمية، فلا زالوا غالبية من المصريين وأقليات متفاوتة الحجم من الإغريق واليهود وجماعات مختلفة من السوريين والفينيقيين واليبانيين وغيرهم. ولكن أهم تغير طرأ على المجتمع المصرى هو وجود عنصر جديد هام، وهم المواطنون الرومان الذين جاءوا مع الحكم الجديد سواء ممن جاءوا للعمل كموظفين في إدارة الولاية أو جنود في الجيش الرومانى، أو من رجال الأعمال والتجار. وكثير

Josephus, Bell. Jud, II. 16 4.

(١)

(٢) يذكر ديودور الصقلى (XVII. 52. 6) أن عدد الرجال الأحرار في الإسكندرية في عام ٦٠ ق. م. يزيد على ٣٠٠ و ٠٠٠ رجل. فإذا أضفنا إلى هؤلاء النساء والأطفال والعبيد. فإن اقتراح نصف مليون سكان الإسكندرية — في المتوسط — يكون رقماً محافظاً لا مبالغ فيه.

من هؤلاء استقر في مصر وكونوا بمرور الزمن جالية رومانية وجدت في مناطق مختلفة من مصر بعد ذلك .

ومن وجهة النظر القانونية الرومانية قسم سكان مصر إلى قسمين أساسيين رومان ومصريين ، ثم اعتبر الأسكندريون طبقة ممتازة من المصريين أحيطت بكثير من الامتيازات الخاصة . ومن ثم أصبح لفظ المصريين يطلق اصطلاحاً على جميع سكان مصر عدا الأسكندريين ، من إغريق ويهود ومصريين وغيرهم<sup>(١)</sup> . ومقياس هذا التقسيم هو ضريبة الرأس Laographia التي فرضت على المصريين ، ولهذا فهي لا تقع على المواطنين الرومان في مصر ، أما الأسكندريون فقد « أعفوا » منها<sup>(٢)</sup> ، أما سائر السكان فكانوا يدفعون ضريبة الرأس . ومع ذلك فقد حرص الرومان على إبقاء المجتمع للمصري مقسماً تقسماً طبقياً . فيز بين فئات « المصريين » في المعاملة ، فتفاوت مقدار ضريبة الرأس بالنسبة للعناصر الإغريقية أو المتأخرة من سكان عواصم النومات ( المتربوليين Metropolitans ) وبالنسبة للمصريين الفلاحين من أهل القرى والريف<sup>(٣)</sup>

ولنبداً بالحديث عن الطبقة الجديدة في المجتمع المصري وهي طبقة الرومان ، أرقى طبقة في مصر في ذلك الوقت وتمتعت بأ كبير قدر من الامتيازات . من حيث تكوينها ، نجدها تتكون أساساً من الموظفين الرومان الذين عينهم الإمبراطور في المناصب الكبرى بالإدارة المصرية ، ومن رجال الأعمال الرومان

---

(١) E. Bickermann, in Archiv of Papyrsforschung, (1927) p. 239; (1428) pp. 40 ff.

(٢) أشير إلى هذا الاعتقاد أكثر من مرة في المصادر القديمة = P. S. I. 1160 Musurillo, No. 1; and No. IV, col, ii, 25—30; Dio Cassius, 66, 8. 5; cf Wallace, Taxation, pp. 118 ff.

(٣) ( بشأن الضريبة التي فرضها فسبسيان عليهم ) .

Wallace, Taxation, pp. 121 ff.

(٣)



الذين حضروا إلى مصر من أجل عقد صفقات تجارية في الإسكندرية ، ومن جنود الحامية الرومانية . وما من شك أن الحامية الرومانية كانت أهم مصدر لإحضار الأجانب إلى مصر ، ذلك أنها كانت تضم أصلاً أفراداً من جميع أنحاء الإمبراطورية في أعداد كبيرة . وعند تسريحهم كانوا يمنحون الجنسية الرومانية ، وكثيراً ما آثروا البقاء في مصر بعد ذلك لأسباب مختلفة . ولكي نعرف مقدار ما أسهم به الجيش الروماني في تكوين الطبقة الجديدة يجب أن نذكر أولاً أن عدد ذلك الجيش في عصر الإمبراطور أغسطس كان ٢٢٨٠٠ ، جندي ، ثم خفض إلى ١٦٧٠٠ جندي في عصر الإمبراطور تiberius ، ثم خفض أخيراً في القرن الثاني إلى ١١٠٠٠ جندي<sup>(١)</sup> . ورغم أن الجيش الروماني كان يسمح لمواطني المدن اليونانية في مصر بالانخراط في سلكه ، إلا أن العدد الأكبر من أفرادهم كان يؤخذ عادة من مواطن الولايات الرومانية الأخرى ، وخاصة في أثناء المائة وخمسين عاماً الأولى من الحكم الروماني ، وبعد ذلك ازداد عدد من الجند محلياً في مصر حتى أصبحوا الغالبية في جيش مصر البيزنطية<sup>(٢)</sup> .

ولم يبق جنود الحامية الرومانية معزولين عن الأهالي داخل معسكراتهم ، لا يظهرون أمام الناس إلا وقت الثورات والحن . بل على العكس من ذلك ، فإن ثورات المصريين في ذلك الوقت كانت في معظم الأحيان في فترات متباعدة

---

(١) J. Lesquier, *L'Armée Romaine d'Egypte*, esp. pp. 101—114

(٢) المصادر الأساسية الخاصة بالجيش الروماني في مصر هي: C. I. L. III.6627 (Early first century); Musée d'Alexandrie, Ino. No. 2577, (157 A. D.). ed by Abdullatif Aly, in *Annals of the Faculty of arts, Ain Shams University*, (1955) pp. 113—146; C. I. L. III. 5680 (194 A. D.). وتوجد إشارة إلى كثير من المعلومات الجزئية الأخرى الواردة في البردي والنقوش في كتاب: G. Forni: *Il Re crutamento delle Legioni de Augusto a Dio Cleziano* (1953) in *Appendice, B. Tab. 1, p. 167, Tab III, p. 185. Tab IV, p. 204, and p. 95,*

وكثيراً ما طالت فترات الهدوء والاستقرار . فكان من الطبيعي أن يبحث الجنود لأنفسهم عن مجالات أخرى لنشاطهم ، خاصة وأن فترة الجندية في الجيش الروماني كانت تمتد عادة إلى خمسة وعشرين عاماً ، وهي سنوات شباب ونضج الإنسان . ولذلك لم يكن مستغرباً أن يخرج من معسكراتهم وأن يتصلوا بالأهالي في مختلف وجوه الحياة اجتماعياً واقتصادياً ، رغم مخالفة ذلك لقوانين الجيش الروماني . فمن الناحية القانونية مثلاً ، كان محظوراً على الجندي أن يتزوج طوال مدة خدمته العسكرية ، ولكن في الواقع كثيراً ما أنشأ الجنود علاقات خاصة مع النساء من أهل البلد وخاصة في الأسكندرية ، وأنجبوا منهم أطفالاً غير شرعيين . وكان من المستحيل أن تقف السلطات الرومانية في مصر من هذه الحالات موقفاً متزمتاً ، وإنما أغضت أعينها عما كان جارياً ، وعند تسريح الجنود كان يعترف بزواجهم ( Epigamia ) الذي تم بصورة غير قانونية أثناء الخدمة ، وكان الجنود وزوجاتهم وأبنائهم يمنحون المواطنة الرومانية <sup>(١)</sup> .

وتبين لنا أوراق البردي كيف كان هؤلاء الجنود يعقدون هذه الزيجات أثناء الخدمة العسكرية . ففي إحدى البرديات نجد خطاباً موجهاً من شخص في الأسكندرية إلى والده يذكر فيه أن جندياً قد طلب الزواج من أخته وهو يستشير والده في الأمر <sup>(٢)</sup> . ولكن مادام مثل هذا الزواج معتبراً غير قانوني فإن عقد زواج حقيقي لا يمكن تسجيله . ولذلك لجأ الطرفان إلى حيلة قانونية تجعل الاتفاق بين الجندي والمرأة في صورة عقد يكفل للزوجة ضماناً كافياً ،

(١) كان يتم ذلك على الأقل بالنسبة للوحدات المعروفة باسم auxilia وخير مثال على ذلك هو البردية المشهورة

B, G. U. 113 (140 A. D.) = Wüicken, Chrest. No. 458.

بشأن زواج الجنود أظن : Lesquier, L'armée Romaine. pp. 263—279. G. L. Chessman, The Auxilia of the Roman Army, (1914) pp 119 ff.

(٢) P. S. I., VIII, 967 ( 1st or 2nd Century A. D.) .

وذلك عن طريق اعتبار «المهر» - الذى كانت تقدمه الزوجة عادة عند زواجها - بمثابة ودیعة لدى الزوج ، ووقع الطرفان عقد ودیعة . وقد وصلتنا على أوراق البردى إحدى هذه العقود الذى تم بين جندى فى الجيش الرومانى يسمى جايوس يوليوس أبوليناريوس وامرأة تسمى بترونيا . وفى هذا العقد يعترف الجندى أنه استلم من بترونيا ملابس نسائية قيمتها ثلاثمائة دراهمة إلى جانب حلّى من الذهب « المشغول » <sup>(١)</sup> . ورغم أن جميع الشروط الواردة فى هذا العقد تشبه تماماً شروط عقد الودیعة ، إلا أن الأشياء المودعة تكشف وجه التحايل على القانون ، إذ من المستبعد والمستغرب أن تودع امرأة ملابس نسائية لدى جندى يقيم داخل معسكراته . خاصة وأن هذه الأشياء المودعة هى نفس الأشياء التى يرد ذكرها عادة فى وصف مهر المرأة فى عقود الزواج العادية <sup>(٢)</sup> .

ويبدو أن مثل هذا الزواج عُمر وتكونت منه أسر لها أبناء وعبيد أيضاً ، ولدينا أدلة كثيرة تثبت أن هؤلاء الجنود كانوا يرعون أبناءهم من زوجاتهم غير الشرعيات رعاية جميع الآباء لأبنائهم . وفى عدد من الوثائق البردية نجد جنوداً يتعاقدون مع مرضعات لأطفالهم وأطفال عبيدهم أيضاً <sup>(٣)</sup> . كما أن أبناء هؤلاء الجنود كانوا يجندون عادة فى فرق الحامية الرومانية ، وكان يذكر رسمياً أمام أسمائهم أنهم من مواليد المعسكرات ( Kastresios ) باليونانية و ex castris باللاتينية <sup>(٤)</sup> .

لم يقتصر نشاط جنود الجيش الرومانى فى مصر على الزواج وتكوين

(١) B. G. U. III. 729 (144 A. D.)

(٢) مثل B. G. U. IV. 1050—2 (Augustan Age).

(٣) B. G. U. IV. Nos 1105 ; 1107 ; 1107 ; 1108 ; 1109 (Augustan age).

(٤) أنظر مثلاً : C. I. L. III. 6627; and 5680؛ والمداول الواردة فى نهاية

كتاب : Forni, II Recrutamento, Appendice B.



الأسر ، بل كثيراً ما تقابلهم في وثائقنا في مجالات مختلفة من النشاط المالى والاقتصادى ، وخاصة كملك للأراضى<sup>(١)</sup> وممولين ، بقروض المال نظير فوائد مجزية . وهى تجارة مربحة مارسها كثير من الأثرياء فى مصر الرومانية<sup>(٢)</sup> .

يتضح من هذا العرض أن جنود الحامية الرومانية فى مصر لم يهبطوا الحياة العسكرية كل وقتهم ، وأنهم بالتدريج امتزجوا بالحياة فى البيئة حولهم اجتماعياً واقتصادياً . ولعل الواجب العسكرى لم يحتل المكان الأول من اهتمامهم . ويبدو أن هذه الحال لم تكن قاصرة على الجيش الرومانى فى مصر ، فإن ظروف السلام والاستقرار النسبى التى سادت الجزء الأكبر من تاريخ الإمبراطورية فى القرنين الأولين شجعت الجنود الرومان فى الولايات المختلفة على الانغماس فى أوجه النشاط السلمى فى البيئات التى وجدوا بها<sup>(٣)</sup> ولعل خير ما يصور هذه الحقيقة هو الوصف الذى يورده المؤرخ تا كيتوس لجنود الحامية الرومانية فى سوريا فى عصر الإمبراطور نيرون ، عندما عهد إلى كوربولا ( Corbula ) أن يقودهم ضد البارثيين : « فقد وجد خمول جنوده أشد خطراً عليه من مكيدة أعدائه ؛ إذ أن جيشه كان يتكون من فرق أتت من سوريا ؛ كسالى من جراء

(١) الاعتقاد السائد أن أغسطس منح إقطاعات عسكرية Colonia للجنود الرومان فى مصر . أنظر : Rostovtzeff. : Lesquier, L'Armée romaine. p. 328; Soc. & Ec. Hist. of the Roman Empire, 2ad ed; p. 287, وقد ورد ذكر الإقطاعات العسكرية Colonia فى بعض الوثائق البردية مثل : P. Giss. 60. Col iii, 6 (119 A. D.); Wilcken, Chrest. 461, 26 (beginning of 3nd. cent. A. D); of also P. Ryl. II. 202 (late 1st cent. A.D.) and the remarks of Rostovtzeff. op. cit, vol. II, p. 669, note 44

(٢) P. Hamb. No. 1(57 A.D.); P, Lond. II. 142. p.203 (65A.D.) (٢) B, G. U. III, 741 (193—4 A. D); p. Found, 45 (153 A.D)

(٣) ففى شمال إفريقيا مثلاً نجد أن نحواً من نصف المجندين للفرقة الرومانية Legio III. Augusta بذكرون أنهم من مواليد المعسكرات : C. I. L. VIII 18067 : (Castris)



السلام الذى استمر طويلاً ، لا يكادون يحتملون حياة المعسكرات . وكان من بين هذا الجيش أيضاً جنود لم يقوموا بالحراسة أو الملاحظة ، فكانوا ينظرون إلى الأسوار والحنادق على أنها نوع من غرائب الوجود . ليس لديهم خوذات أو دروع ، وإنما هم رجال أعمال مترهلون قضوا خدمتهم العسكرية داخل المدن<sup>(١)</sup> .

هذه كلمة مختصرة عن أفراد الجيش الرومانى كعنصر من عناصر المجتمع المصرى أثرت فيه وتأثرت به ثم اندمجت في صفوفه آخر الأمر . لأن هؤلاء الجنود ، بعد أن ارتبطوا بالبيئة المصرية اجتماعياً عن طريق الزواج واقتصادياً عن طريق ملكية الأرض والمعاملات المالية الأخرى ، لم يغادروا مصر بعد أن قضوا بهامدة خمسة وعشرين عاماً تحت اسم الخدمة العسكرية ، واستقروا بالبلاد نهائياً أصبحوا الأساس الذى تكونت منه الجالية الرومانية في مصر . ويمكن أن نضيف إليهم ، كما سبق أن ذكرنا بعض الموظفين الذين حضروا من روما للعمل في إدارة الولاية ، وكذلك بعض من حضروا من أجل الاستفادة من عمليات التبادل التجارى . ولكن هؤلاء كانوا أقل بالنسبة لأعداد الجنود الذين استقروا في مصر . على أن الجالية الرومانية لم تبقى قاصرة على هؤلاء ، وإنما انضم إليهم عدد كبير من أبناء الطبقات الممتازة في مصر الذين سمح لهم بالخدمة العسكرية في الجيش الرومانى واكتسبوا الجنسية الرومانية عن هذا الطريق ، وكذلك عدد من طبقة الأسكندريين الأرستقراطية الذين استطاعوا الحصول على المواطنة الرومانية . وقد زاد عدد الجالية الرومانية في مصر كثيراً من هذا السبيل فوجدنا كثيراً من الرومان يحملون أسماء مختلفة ، الجزء الأول عن الاسم — رومانى — وهو عادة اسم الإمبراطور الذى اكتسب المواطن في عهده المواطنة الرومانية — والجزء الأخير من الاسم يونانى ، مما يكشف عن أصله من بين

صفوف الإغريق في مصر وخاصة من مواطني الأسكندرية<sup>(١)</sup>.

هؤلاء المواطنون الرومان — مهما كان أصلهم والطريقة التي حصلوا بها على المواطنة الرومانية — كانوا يمثلون الطبقة العليا في مجتمع مصر الرومانية . فكان يختار منهم كبار موظفي الإدارة ، كما كانوا يتمتعون بامتيازات كثيرة مثل الإعفاء من بعض الضرائب أو دفع ضرائب مخفضة ، والإعفاء من القيام بالخدمة الإجبارية وتولى الوظائف المحلية — في بداية العصر الروماني على الأقل<sup>(٢)</sup> . وحيثما وجد الرومان في مصر في أعدادا كبيرة كونوا لأنفسهم رابطة تجمعهم (Conventus Civium Romanorum) ، وساهموا كمجموعة مستقلة في حياة المدينة أو البلدة التي هم بها . ومن ذلك ما تكشف عنه بردية من (البهنسا) في صعيد مصر ، إذ تتحدث عن اجتماع عام لأهل مدينة أو كسير نخوس (البهنسا) ، وتذكر أنه اشترك في هذا الاجتماع موظفو المدينة وشعبها والمواطنون الرومان والأسكندريون المستقرون بها<sup>(٣)</sup> .

وقد بقي المواطنون الرومان في مصر متمتعين بهذا الوضع الممتاز حتى بداية القرن الثالث عندما صدر قانون كارا كلا بمنح المواطنة الرومانية لجميع سكان الإمبراطورية .

\* \* \*

إذا ما نظرنا إلى عناصر المجتمع الأخرى التي كانت موجودة من قبل ،

(١) مثل أسماء Sabina Apollonarion, Marcus Antonius Heliodorus, and Marcus Antōnius Aper, in P.S.I. No. 1325 (176—180 A.D)

(٢) المصادر الخاصة بهذه الامتيازات هي B.G.U. 180 (172 A.D) Wilcken: Chrest 396. Wilcken Chrest 463, i, 10—20 (87—9) أظن كذلك : Wilcken, Grundz, p 339 ff.; Oertel, Liturgie, p. 387 ff. Johnson, Roman Egypt, p. 609 ff.

(٣) P, Ox. III. 73 (138—160 A.D.)—Wilcken, Chrest, No. 33

نجد على قمة الهرم الطبقي المصري طبقة الأسكندريين ، وقد بقيت محتلة هذه المكانة أيضا وتلى الرومان مباشرة . فجزيا على عادة الرومان في حكم الولايات من اصطناع أقلية أرستقراطية في الولاية ، يمنحونها امتيازات خاصة ، لذلك فعلوا في مصر وحافظوا على وضع الأسكندريين الممتاز . بل يمكن أن يقال إن الوضع القانوني لمواطني الأسكندرية اكتسب أهمية خاصة في العصر الروماني فعدا بعض الامتيازات التي تمتعوا بها مثل الإعفاء من ضريبة الرأس التي فرضت على جميع المصريين ، وحق الالتحاق بالجيش الروماني جعل للرومان حق اكتساب المواطنة الرومانية مباشرة ( وليس عن طريق الخدمة العسكرية ) قاصرا على الأسكندريين ، بحيث أن أي مصري آخر كان عليه أن ينال مواطنة الأسكندرية أولا حتى يسمح له باكتساب المواطنة الرومانية <sup>(١)</sup> . وقد انعكس هذا الوضع الممتاز للأسكندريين بالنسبة لسائر سكان مصر في لغة الوثائق الرسمية الخاصة بالضرائب وقوائم أصحاب الأملاك فنجد هذه الوثائق في بداية العصر الروماني تقسم الملاك إلى فئتين هما « الأسكندريين » و « المحليين » <sup>(٢)</sup> ( والمقصود بالفئة الأخيرة هم سائر الملاك من أهل المنطقة التي بها الأرض ) . هذه المقابلة بين الأسكندريين وسائر الأهالي في وثائق الضرائب تبين قوة الإسكندريين كطبقة اقتصادية ؛ وفي الواقع يسبب تحكمهم في وسائل الإثراء عن طريق التجارة العالمية أصبحوا أثري طبقة في مصر وأكبر ملاك للأراضي .

ولكن الأسكندريين لم يقنعوا بكل هذه الامتيازات ، ولعلمهم كانوا يضيقون بوجود طبقة أخرى أرق منهم رسمياً داخل البلاد وهي طبقة المواطنين

Pliny, Epist. X. 6—7

(١)

P. Lond. II. 192, p. 222, l. 82 ff Augustus or Tiberius; (١) and in the edict of the Prefect Tiberius Julius Alexander, O. G. I. S. II. 669 = S B. V, No, 8444.



الرومان ؛ فعملوا على الدخول في دائرة المواطنين على أوسع نطاق ممكن . وقد تمكنوا من تحقيق ذلك بفضل بعض الامتيازات القانونية التي منحت لهم ، أولا عن طريق السماح لهم بالالتحاق بالجيش الروماني . وثانياً بجعل حق اكتساب المواطنة الرومانية مباشرة قاصراً عليهم في مصر . وسرعان ما أصبح عدد كبير من المواطنين الرومان في مصر أسكندريين أصلاً . وإذا بهذا التطور ينعكس أيضاً في لغة الوثائق الرسمية ، وأصبحت قوائم الضرائب تقسم أصحاب الأراضي إلى فئتين ، هما « فئة الرومان والأسكندريين » و « فئة المحليين » . ظهر هذا الربط بين الرومان والأسكندريين في الوثائق لأول مرة بعد منتصف القرن الأول بقليل ، واستمر استخدامه خلال القرن الثاني ، مما يبين أن الرومان والأسكندريين كانوا في نظر الإدارة المركزية يكونون طبقة اقتصادية واحدة<sup>(١)</sup> . ويوضح ظاهرة هذا الترابط الطبقي ويؤكد وضعهم الممتاز وثيقة بردية ترجع إلى عام ١٣٩ وتحتوي على خطاب من إستراتيجوس قفط إلى الوالي ، ويشكو إليه أن المواطنين الرومان والأسكندريين والجنود القداماء المستقرين في نوموس قفط والمكلفين بجمع الضرائب قد عصوا وأوامره ، ويدعون أنهم لا يخضعون لسلطان الإستراتيجوس مثل جامعي الضرائب المحليين ( enchorioi ) ومن الغريب أن رد الوالي على هذا الخطاب يأتي مؤيداً لموقف الرومان والأسكندريين والجنود القداماء ؛ إذ يأمر الوالي بأن يرفع الإستراتيجوس هذه المسألة إلى موظف أرقى منه مرتبة وهو الإبيستراتيجوس ( epistrategos ) ، الذي كان من اختصاصه الإشراف على عدد من النومات معا<sup>(٢)</sup> . هذه الوثيقة الهامة توضح مدى ما تمتعوا به من امتيازات إلى درجة عدم خضوعهم للموظفين المحليين .

---

P, Merton, II. 63, 7ff. (58 A. D.): Stud Pal. p. 62 ff., (١)  
i, 331 f. (72—3 A. D.); B. G. U. IX. 1894 (158 A. D.)  
B. G. U. III. 747 (129 A. D.) (٢)



غير أن الإصلاحات التي تمت في خلال القرن الثالث من نشر نظام الحكم المحلي في النومات ومنح المواطنة الرومانية للجميع في أول هذا القرن ثم إلغاء امتيازات الأقليات وتطبيق اللامركزية تطبيقاً مطلقاً على يد دقلديانوس في نهاية القرن نفسه ، قضى امتيازات الأسكندريين والرومان معاً ، إذ أصبح الجميع مواطنين روماناً ، يدفعون الضرائب على قدر سواء ويتحملون نصيبهم كاملاً في الحكم المحلي ، كل حسب قدرته المالية .

\* \* \*

عدا الرومان والأسكندريين يأتي سائر السكان الذين كانوا اصطلاحاً يسمون « مصريين »<sup>(١)</sup> . وليس معنى هذا أنهم جميعاً كانوا يكونون طبقة واحدة ، فقد كانوا ينقسمون بدورهم إلى طبقات وفئات مختلفة المنزلة والمكانة . ولكن الصفة المميزة لهم جميعاً هي خضوعهم لضريبة الرأس ، ومع ذلك لم يعاملوا كلهم بخصوص هذه الضريبة معاملة سواء . فوجدنا الفئات الأكثر رقياً وأكثر ثراء مثل الإغريق والمتأغرقين من أهل للآتربولات يدفعون ضريبة الرأس مخفضة إلى اثني عشر دراخمة أو ثمانية عشر دراخمة ، حسب منزلتهم الاجتماعية . أما الغالبية الكبرى من فقراء الفلاحين المصريين فكانوا يدفعون الضريبة كاملة وهي أربعون دراخمة<sup>(٢)</sup> .

وقد حرص الرومان منذ البداية على هذا التقسيم الاجتماعي والتفرقة الطبقيّة<sup>(٣)</sup> . فظهرت في مناطق مختلفة جماعات عرفت باسم الهيلينيين وخاصة

(١) يتضح هذا التقسيم بين أسكندريين ومصريين أيضاً في P. Columbia, 123 التي نشرت في Apokrimata, Decisions of Septimius severus on Legal Matters, ed by W. L. Westermann and A. A. Schiller, New-York, (1954).

(٢) Wallace, Taxation, pp.

(٣) خير وثيقة تظهر هذه الحالة هي مذكرة القوانين المالية للابديوس لجوس B.G.U.V.I وتوجد ترجمة إنجليزية لهذه البردية في كتاب : Johnaux, Roman Egypt. No. 444

في الدلتا والفيوم ، وكان أرقى مظهر لهم جماعة مواطني مدينة أنتينوبوليس التي أنشأها هادريان ، وكانوا يسمون « بالهيلينيين الجدد » <sup>(١)</sup> . وقد كان هادريان شديد العطف على مدينته الجديدة ومنح مواطنيها كثيراً من الامتيازات ، كما سبق أن ذكرنا في حديثنا عن هادريان ومن هذه الامتيازات أنه أعفى مواطني هذه المدينة من القيام بتولى الوظائف خارج مدينتهم <sup>(٢)</sup> ، ومن المحتمل أنهم أعفوا أيضاً من ضريبة الرأس ولو أننا لا نملك نصاً صريحاً في هذا الصدد .

ووجد في كل نوموس بعد ذلك طبقة ممتازة من أهل عاصمتها المتروبوليس ، وعرفوا باسم المتروبولين ( metropolitai ) ، وكان الطابع الغالب على هؤلاء هو الطابع الإغريقي سواء في اللغة أو أسلوب الحياة ، رغم أن كثيرين منهم كانوا مصريين متأغرقين <sup>(٣)</sup> . ويبدو أنه وجدت بين هؤلاء المتروبولين طبقة ضيقة ممتازة تعرف باسم أبناء الجمنازيوم ( apo tou gymnasiom ) <sup>(٤)</sup> وهم المواطنون الذين تعلموا وتخرجوا في معهد المدينة . وكان أبناء الجمنازيوم يكونون ما يشبه بطبقة أرستقراطية محلية في الريف وكان منهم موظفو الحكم المحلي .

أما خارج المتروبوليس وجد ملايين الفلاحين وصغار المزارعين من المصريين المنتشرين في القرى والكفور . وكانوا أكثر الطبقات فقراً وأكثرها أعباءً ، يدفعون ضريبة الرأس كاملة ( أربعين دراهمة ) ، ويؤدون جميع الضرائب الأخرى ، كما كانوا يخضعون لأعمال السخرة ، مثل بناء الجسور وترميمها وشق الترع وحفر المصارف ، إلى غير ذلك من أعمال الحراسة والنقل .

(١) ورد ذكر الهيلينيين في الدلتا وطيبة وأنتينوبوليس في O, G. I. S. 709 وفي الفيوم (أرسنوى) P. M. Meyer, Jun. Pap., No. 48; and P. Tebt. II. 566 (131—2 A. D.).

(٢) B. G. U. IV. 1022 (196 A. D) = Wildeem, Cluest. 29.

(٣) أنظر : Bickerman, in Archiv für Papyrusforschung (1928) p, 356.;

Ibid. p. 376.

(٤)

وقد استمر هؤلاء المصريون على أسلوب حياتهم القديمة التي ألفوها منذ آلاف السنين . يتحدثون اللغة المصرية الشعبية ، ( التي وصلت إلينا في حروفها الديموطيقية ) ويعبدون الآلهة المصرية القديمة ، ويقومون بالواجبات نفسها نحو الأرض ونحو سادة الأرض . ولكن لما اشتدت وطأة الحكم الروماني على البلاد وكثرت أعباء التزامات طبقة الفلاحين وصغار المزارعين مع تأخر الأحوال الاقتصادية ، ضاق أفراد هذه الطبقة بالحال ولجأوا إلى الفرار من أراضيهم ، باحثين عن مخبأ في مستنقعات الدلتا الشمالية وأحراشها ، أو ملجأ في مدينة كبيرة مثل الإسكندرية حيث يمكنهم الاختفاء في زحمة سكانها وربما وجدوا بها عملاً يقيمون به أودهم<sup>(١)</sup> . وليس أدل على خطورة الفرار من الوطن الأصلي على هذا النحو من الثورة للعلوفة باسم ثورة الرعاة عام ١٧٢ في عهد الإمبراطور ماركوس أوريليوس . وكان السبب الرئيسي للفرار من الأرض هو شدة وطأة الضرائب التي عجز كثير من الزراع عن دفعها ، وخشوا وحشية معاملة جامعي الضرائب فأثروا الفرار دون أن يخبروا أحداً . ولكن جامعي الضرائب كانوا يذيقون أهل المزارعين الفارين أسوأ أنواع العذاب ليعرفوا منهم مكان مخبأهم أو ليأخذوا منهم الضريبة . وقد وصلتنا بردية من القرن الثاني تحتوي على خطاب من صبي علم باعتزام والده الفرار سرا ، فكتب إلى أحد أقاربه يطلب منه أن يحصل له من والده على مبلغ من المال يمكنه هو أيضاً من الفرار إلى الإسكندرية خشية أن يقتص موظفو الإدارة منه بعد اختفاء والده<sup>(٢)</sup> .

P. Princ. 1, 9; III, 8, 16 (31 A. D.); and 14; III, 20, V, (١)  
21 (23—40 A. D.); P. Graux, nos. 1 (45 A. D.); 2 (55—9  
A. D.); and 3 (51 A. D.); P. Uppsala, 7 (163 A. D.)

P. Philadelphie. No. 33 (2nd cent. A. D.) (٢)

وقد عرض المؤلف لهذه البردية في الفصل الذي كتبه عن « الإسكندرية في العصر  
الروماني » في كتاب « تاريخ الإسكندرية منذ أقدم العصور » الذي قامت بنشره محافظة  
الإسكندرية (١٩٦٣) ص ٨١ .

( م ١٤ — العصر البطلمي )



ويبدو أن حالات الفرار هذه نت كثيرة ومتكررة بحيث أنها كانت تصيب الحياة في الريف بضرر شديد لقلّة الأيدي العاملة ، بقدر ما كانت تفسد الحياة في المدن الكبرى حين تكتظ بالمتعطلين . ولهذا وجدنا الولاة يصدرون بيانات خاصة بهذا الشأن ، يطلبون فيه من كل شخص أن يعود إلى موطنه وعمله الأصلي . وقد وصلنا بيانان من العصر الروماني بهذا الشأن ، الأول أصدره الوالي فيبيوس ما كسيموس عام ١٠٤ ، يعلن فيه أنه بمناسبة الإعداد لإجراء إحصاء عام للسكان يجب على كل من ترك موطنه لأي سبب من الأسباب أن يعود ثانية وأن يستأنف عمله في زراعة الأرض . ومع ذلك يتضمن البيان إستثناء واحدا بشأن الذين تحتاج مدينة الأسكندرية إلى عملهم ، وهؤلاء كانوا ممرورين ومسجلين لدى السلطات الرسمية<sup>(١)</sup> . أما البيان الثاني فهو بيان الإمبراطور كاراكلا الذي أصدره عند زيارته لمصر سنة ٢١٥ ، وصاحبها اضطرابات عنيفة في الأسكندرية ، أدت إلى قتل الكثيرين من أهلها . وسواء أكان صدور هذا البيان علانية باضطرابات الأسكندرية أو أنه محاولة لإقراح الناس على موطنهم الأصلي ولإنداش الريف ، وخاصة بعد تصميم المواطنة الرومانية وإلغاء التفرقة بين فئات المجتمع المختلفة من الناحية القانونية ، فقد أمر كاراكلا بأن يطرد من الأسكندرية المصريين ، واستثنى من ذلك فئات معينة ، مثل تجار الخنزير ، ورجال القوارب النيلية وجالبو الحطب لوقود الحمامات . ولعل هذه هي الفئات التي استثنائها بيان ما كسيموس السابق ، لأن الوقود واللحوم ( ومن بينها وأهمها للمدينة لحم الخنزير ) كان المواد الأساسية التي كانت تجلب إلى الأسكندرية من داخل البلاد ؛ ورجال القوارب هم الذين يقومون بالمواصلات بشتى صفوفها بين الريف والعاصمة . ويتعلق هذا البيان

(١) لدينا من العصر البطلمي المفقود العام الذي أصدره الملك يوجينيس الثاني .

(٢) P. London, 904 (104 A D.) = Wilcken, Chrest. 202.



بطبيعة الحال بالمصريين الذين لم يكن مقرهم الأصلي الأسكندرية ، أى المصريون الغرباء بها ، الفارين من الريف لسبب أو لآخر . فقد كان من بين سكان الأسكندرية الأصليين كثير من المصريين ، وهؤلاء لا يشملهم قرار الطرد . وينبئ إلى ذلك الجزء الأخير من البيان حيث يقول : من اليسير التمييز بين عمال النسيج المصريين (من أهل المدينة) وبين الفلاحين المصريين (الفارين من الريف) عن طريق لغتهم ومظهرهم وعاداتهم<sup>(١)</sup> . وهو يبين ما سبق أن ذكرناه من أن المصريين وخاصة من أهل الريف ظلوا محافظين على أساليب حياتهم ولغتهم وتقاليدهم ولم يتأثروا كثيراً بالأجانب الذين حكموا مصر في العصرين البطلمي والروماني .

\* \* \*

جالية أخيرة يجب أن نتحدث عنها وهى جالية اليهود فى مصر الرومانية . عرفنا فى دراستنا للسكان فى العصر البطلمى أن اليهود كانوا من أقدم الجاليات الأجنبية فى مصر وأكثرها عدداً ، ولا شك أنهم استمروا كذلك فى العصر الرومانى . فمن حيث كبر حجم هذه الجالية يذكر فيلون أن عدد اليهود فى مصر فى بداية العصر الرومانى بلغ المليون<sup>(٢)</sup> . ورغم أننا لا نستطيع تحقيق هذا النبأ ، إلا أن ذكر فيلون لمثل هذا الرقم يدل على ضخامة الجالية اليهودية فى مصر فى ذلك العصر ، بل لعل عددهم زاد فى الأسكندرية فأصبحوا يشغلون اثنين أو أكثر من أحياء المدينة الخمس ، بعد أن كانوا يقطنون حياً واحداً وهو المعروف باسم « دلتا »<sup>(٣)</sup> .

(١) عشر على ببال كاراكلا هنا فى البردية المشهورة : P. Giss. 40, lines

16 ff. = Wilcken Chrest 22.

Philo, In Flaccum. 6. 43

(٢)

Philo, In Flacc. 55; and Legatio, 20, 132; Joseph. Bell. (٣)

Jud. II. 487; Apion, No. 33.

وقد وجد الرومان في اليهود فئة أجنبية عن البلاد يمكن استمالتها واستخدامها لصالحهم ، ولذلك سارع الإمبراطور أغسطس إلى الاعتراف بجميع الامتيازات والنظم التي تمتع بها اليهود في العصر البطلمي<sup>(١)</sup> . فأقر حريتهم الدينية وسمح لهم بالمحافظة على رابطتهم المنصرية المعروفة باسم پوليتيوما ( politeuma ) ، بما لها من رئيس ( eihuarch ) ومجلس شيوخ ( gerusia ) ، وهو أمر اعتزوا به كل الاعتزاز نظرا لأن أغسطس رفض السماح للأسكندريين بممارسة حياة سياسية عن طريق مجلس تشريعي . وكان وضع اليهود الممتاز وعطف الرومان عليهم ، مصدر إثارة لحقد الأسكندريين عليهم ، مما أدى إلى كثير من حوادث الفتن والاضطراب بين الفريقين في الأسكندرية في العصر الروماني ، كما سبق أن بينا في الفصل الخاص بالتاريخ السياسي .

ويبدو أن اليهود لم يقنعوا بما نالوه من عطف ورعاية الرومان ، فأخذوا يدعون لأنفسهم مزيداً من الحقوق والامتيازات . فمن ذلك أنهم ادعوا أن يهود الأسكندرية كانوا مواطنين أسكندريين ، متمتعين بمواطنة المدينة كاملة . وقد انقسم العلماء قديماً وحديثاً بشأن هذه القضية أشد الانقسام ، وليس هنا مجال العرض التفصيلي لجميع جوانب هذه المشكلة التاريخية ، وإنما سنكتفي بالعرض لها باختصار ، خاصة وأن حدة الخلاف قد هدأت في الأعوام الأخيرة . وأن الرأي السائد الآن هو عدم صحة دعوى اليهود القديمة وأنهم لم يكونوا مواطنين أسكندريين .<sup>(٢)</sup>

(١) عن معاملة أغسطس لليهود أنظر : Joseph. Antiq XIV. 7. 2; XIX.

5, 2; P. Lond. 1912, 85 ff. in "Jews and Christians". by Bell; Strabo, 17.1; Philo, Legatio, 10.

(٢) الدراسات الأساسية لهذا الموضوع هي : Schubart, in Archiv Pap V (1909 — 1913) pp. 118 — 120. Bell, Jews and Christians. pp. 10—21. esp. p. 10 note 1; Corpus Papyrorum Judaicarum, 1, Introduction by Tcherikover, pp. XIII. ff.; Cl. Préaux, Les Etrangers à l'Epoque Hellenistique, Société Jean Bodin, IX. (1958) pp. 157 ff.

ظهرت هذه المشكلة في بداية العصر الرومانى ، ولعل السبب فى قيامها هو أن مواطنة الأسكندرية اكتسبت فى ذلك الوقت امتيازين جديدين ، وهما أن مواطنة الأسكندرية أصبحت الطريق المؤدى إلى الحصول على المواطنة الرومانية بالنسبة للمصريين (ويهود مصر كانوا مصريين من وجهة النظر الرسمية) ؛ ومن ناحية أخرى تمتع مواطنو الأسكندرية بامتياز هام آخر وهو إعفاؤهم من ضريبة الرأس التى زحفت على المصريين جميعاً . فأراد اليهود أن ينتهزوا فرصة عطف الرومان عليهم واكتساب هذه الامتيازات عن طريق اعتبارهم مواطنين أسكندريين . وراح زعماء اليهود وكتابهم قديماً من أمثال جوزيفوس يثبتون صدق هذه الدعوى ويدللون عليها بشتى الحجج والأساليب ، وأن تمتعهم بهذا الحق قديم قدم المدينة ذاتها .<sup>(١)</sup> وفى الوقت نفسه انبرى زعماء الأسكندريين يفتندون حجج اليهود ويدحضون دعواهم .<sup>(٢)</sup> وبذلك غاب وجه الحق فى هذه المشكلة ، وانقسم العلماء المحدثون بشأنها انقسام القدماء ، ولم يخل انقسامهم من ميل إلى نزعة عنصرية أو دينية أحياناً . وظل الأمر كذلك حتى مطلع القرن العشرين حين نشرت بردية على جانب كبير من الأهمية .<sup>(٣)</sup> وبالرغم من أن البردية مهشمة فى بعض أجزائها ، إلا أن مابقى منها واضح المعنى وله أهمية كبيرة . فالبردية تحتوى على شكوى مقدمة إلى والى مصر من شخص يهودى من مدينة الأسكندرية يسمى هيلينوس ، ويطلب أن يعفى من دفع ضريبة الرأس نظراً لبلوغه سن الستين . وأهمية هذه البردية ترجع إلى الطريقة التى وصف بها هيلينوس وضعه الرسمى فى المجتمع ، فوصف نفسه أولاً بأنه مواطن أسكندرى (Alexandreus) ؛ ولكن موظفاً رسمياً فيما يبدو أصلح هذا الوصف وجعله

Joseph. C. Apion, I, 189; II, 37; Bel'. Jud. II. 487; (١)

Antiq. XIV. 188; XIX, 281; Philo, In Flacc. 8. 53.

Joseph. C. Apion, II. 38. نجد رأى أيون الأسكندرى فى (٢)

B.G.U. IV 1140 (Augustan age); cf Archiv Pap. V. (٣)

pp. 118—120.



يهودى من الأسكندرية .<sup>(١)</sup> ثم يذكر هيلينوس بعد ذلك أن والده مواطن أسكندري Alexandreus . من هذه المعلومات القليلة يمكن استنتاج بعض الحقائق الهامة :

أولاً : أن هناك فرقاً فنياً بين الصفتين «مواطن أسكندري» ( Alexandreus ) و «يهودى من مدينة الأسكندرية» ( Joudaios the apo Alexandrias ) ، وإلا لما لزم تصحيح التعبير من الواحدة إلى الأخرى ، لأن المواطن مواطن مهما كان عنصره .<sup>(٢)</sup>

ثانياً : أن من الممكن لليهودى أن يصبح مواطناً أسكندرياً ، كما يثبت لقب والد هيلينوس الرسمى . ولكن لما لم يكن الابن هيلينوس نفسه مواطناً ، اقترح جوجيه أنه حينما منح اليهودى مواطنة الأسكندرية كانت المنحة شخصية إلى درجة أنه لم يستطع توريثها لأبنائه .<sup>(٣)</sup> ولكن ليس لدينا ما يثبت صحة هذا الإقتراح ، لأن مواطنة الأسكندرية كانت وراثية ولعل تفسير اختلاف الصفة الرسمية بين الابن ووالده ، هو أن الابن ولد قبل أن يحصل والده على المواطنة ولهذا اكتسب الوضع الاجتماعى لوالده الذى ولد فيه ، ولما حصل الوالد على المواطنة فيما بعد لم يكتسبها هيلينوس لهذا السبب .

ثالثاً : من أهم مميزات المواطن الأسكندري أنه كان معفى من ضريبة الرأس ، ومن الواضح من هذه البردية أن يهود الأسكندرية وبالتالى يهود مصر جميعاً كانوا يدفعون هذه الضريبة .

من هذا يتضح أن اليهود فى مصر الرومانية استمروا فى الوضع الاجتماعى نفسه الذى كان لهم فى العصر البطلمى ، وأن أغسطس والأباطرة الرومان من

Bell, Jews and Christians. p. 14 ;

Jouguet, La Vie Municipale , p. 21.

(١) أنظر

(٢)



بعده أقروا لهم الامتيازات التي منحها لهم الملوك البطالمة . فكانت لهم حرية العبادة الدينية ورابطة خاصة بهم تسمى بوليتيوما ، ومجلس شيوخ ، ورئيس جالية ، وأن هذا الرئيس ومجلس الشيوخ كانوا يكونون محكمة خاصة باليهود تفصل في القضايا التي تتعلق بالشئون الدينية ، كما كان لهم مكتب خاص لتسجيل الوثائق المتعلقة بهم . ورغم العطف الذي ناله يهود الأسكندرية على أيدي الرومان إلا أنهم لم يصبحوا جزءاً من جماعة مواطني الأسكندرية وظلوا من الناحية القانونية في نظر الإدارة الرومانية بعض « المصريين » يدفعون ضريبة الرأس <sup>(١)</sup> ، كما كان يدفعها سائر سكان مصر عدا المواطنين الرومان والأسكندريين .

عرضنا فيما سبق للعناصر الأساسية الكبرى التي تكون منها المجتمع المصري في ذلك الوقت ؛ وقد وجدت أيضاً فئات أخرى من الأجانب من بلاد أسيوية مختلفة أو بلاد إفريقية مجاورة أو من الولايات الرومانية المختلفة . منهم من كان يقيم في مصر أو في الأسكندرية إقامة مؤقتة من أجل التجارة أو أي سبب آخر ، ومنهم من كان يقيم إقامة مستديمة . هذه الأقليات الأجنبية التي استوطنت مصر لم تبق طويلاً محتفظة بثخصيتها القومية وسرعان ما تأغرقت واصطبغت بالطابع الإغريقي في اللغة والمظهر والعادات وأصبحوا ضمن الفئة المصرية اليونانية

---

(١) هناك بردية أخرى تتعلق أيضاً بدفع اليهود ضريبة الرأس هي *Acta Isidori* من أعمال الشهداء الوثنيين (*Musurillo, Acta. IV*) وفيها إشارة غير واضحة من جانب لازيدوروس إلى أن اليهود كانوا مثل المصريين . ومساوين لدافعي الضريبة . فيرد أجريبيا ملك اليهود قائلاً إن الحكام فرضوا الضريبة على المصريين . أما (اليهود) فلم يفرضوا عليهم أحد . وقد نتج عن هذا التعارض الظاهر في النص انقسام بين العلماء . ولكن يبدو لي أن التفسير الصحيح هو ما يقترحه روبرترز (*C. H. Roberts*) وهو أن أجريبيا يتحدث عن اليهود كأمة خارج مصر وأن ضريبة الرأس لم تفرض عليهم . أما اليهود في مصر فيدفعونها لأن هذه الضريبة قد فرضت في مصر ( أنظر الاقتراح الذي ورد في *Musurillo' Acta, pp. 139—140.* )

الذين سكنوا عواصم النومات ، وكانوا يمثلون الطبقة البوجوازية في الريف المصرى .

وأخيرا يجب أن نعلق هنا على اصطلاح وجد في وثائق مصر اليونانية الرومانية وكثيرا ما أسىء فهمه ، وهو لقب « فارسي من السلالة » ( Perses les epigones ) معلوماتنا عن أصل هذا الاصطلاح قليلة جداً ، ولا نكاد نعرف الظروف التى نشأ واستعمل فيها بادىء ذى بدء وأول ما قد يتبادر إلى الذهن أنه لقب لأفراد من سلالة الجالية الفارسية كانت موجودة بمصر في عصر السيادة الفارسية قبل الفتح المقدوني . وسواء أكان هذا هو المعنى الأول لهذا الاصطلاح أو لم يكن ، فالوثائق البردية التى نشرت حديثاً تثبت بما لا يدع مجالاً للشك أن لقب « فارسي من السلالة » لم يعن منذ نهاية القرن الثانى قبل الميلاد قومية أو جنساً أو طبقة اجتماعية ، كما ظن بعض الدراسين<sup>(١)</sup> ؛ وأن استخدامه ، اقتصر في نهاية العصر البطلمى والعصر الرومانى على كونه تعبير قانونى يستخدم اختياراً في العقود بواسطة الأفراد الذين يقع عليهم الإلزام للادى ، وخاصة في حالة المدين . ولقد أمكن إثبات هذا التفسير عندما لاحظنا في عقود الديون أن أفراداً من طبقات وجنسيات مختلفة يستخدمون هذا التعبير عندما يكونون مدينين فقط وأهمية استخدام هذا الاصطلاح في العقد ، أنه بمثابة ضمان إضافي للدائن ، إذ يصبح له شخصياً حق اعتقال المدين في الحال أى ( agogimos ) إذا ما أخل بشروط العقد .

(١) أنظر مثلاً : R. Taubenschlag, The Law of Greco-Roman

Egypt, pp. 7—8; Schubart, in Archiv Pap. V, p. 112 ff.

(٢) صاحب هذا التفسير هو T. G. Tait, in Archiv Pap. VII. p. 180

والمصادر الأساسية هي : P. Ryl. IV. 25 (105 B. C.); P. Reinach, 588 (84 — 78 B. C.) esp. Introduction to it by Turner; P. Hamb 1. 2 (59 A. D.).

(٣) حول دلالة اصطلاح agogimos أنظر : Taubenschlag, Law, p. 407, 4

## ١ — الأسماء والألقاب :

من وسائل التنظيم الاجتماعى فى أى دولة ضبط أسماء المواطنين حتى لا تضطرب الحقوق . وقد كان هذا التنظيم ممارساً فى مصر القديمة ، فكان كل فرد يسجل عند ميلاده ووفاته . وفى العصرين اليونانى والرومانى ازداد الاهتمام بهذه الناحية اهتماماً كبيراً نظراً لوجود جنسيات متباينة تمتعت بعضها بامتيازات خاصة ، كما وجدت المدن اليونانية التى تمتع مواطنوها بقوانين وحقوق خاصة . وفى العصر الرومانى زداد الأمر تعقيداً نظراً لأن حق الانضمام إلى الجيش الرومانى كان قاصراً على مواطنى المدن اليونانية ، كما أن ضريبة الرأس التى فرضت على السكان طبقت بنسب مختلفة للفتات والطبقات المختلفة كما أعفى منها الأسكندريون نهائياً . لذلك كله كان ضبط السلم الاجتماعى والطبقى أمراً بالغ الأهمية من الناحية المالية بالذات بالنسبة للقائمين على الإدارة والحكم . فوضعت قواعد دقيقة جداً لمراعاة كتابة الاسم واللقب والوضع الاجتماعى بطريقة وافية . وأى محاولة للتزوير بتغيير الاسم أو الوصف الاجتماعى كانت تجازى بأشد العقاب<sup>(١)</sup> .

وفىما يتعلق بأسماء الأفراد ، كان هناك ميل متزايد بين المصريين نحو اتخاذ أسماء إغريقية . فلو تركت هذه الظاهرة دون تنظيم فلا بد أنها ستنهى إلى حالة من الفوضى ؛ لهذا عهد إلى رئيس الإدارة المالية فى العصر الرومانى المعروف باسم « إديوس لوجوس » للإشراف على مسألة تسجيل الأسماء ، وكان على كل من يرغب فى تغيير اسمه أن يتقدم إليه بطلبه<sup>(٢)</sup> ولعل الأسماء المختلطة التى نقابلها فى الوثائق (مصرية ويونانية) تبين أن أصحابها قد اكتسبوا أسماء

(١) يتضح من مرسوم ملكى أنه فى العصر البطلمى أن فى بعض حالات التزوير قد تصل العقوبة إلى حكم الإعدام : B G. U. VI. 1250 (II B. C.)

(٢) Wilcken, (hrest. 52 (194 A. D.); of Suetonius, (٢) Claudius, 25,



يونانية مؤخراً، فاستخدموا أسماءهم المصرية القديمة إلى جانب أسمائهم اليونانية الجديدة للدلالة على شخصياتهم. من هذا يتضح مدى اهتمام البطالة أولاً والرومان من بعدهم بضبط الأسماء والألقاب؛ ولا غرو فالاسم واللقب يعينان الوضع الاجتماعى للفرد فى البناء الطبقي للمجتمع والوضع الاجتماعى يعين مسئولية الفرد والطريقة التى يعامل بها فيما يتعلق ببعض الأعمال والضرائب وخاصة ضريبة الرأس.

فما يتعلق باختلاط الدم بين عناصر المجتمع المختلفة، فما لا شك فيه أن ذلك تم عن طريق الزواج بينهم<sup>(١)</sup>. فلا بد أن الدم الذى جرى فى عروق فئة المتروبوليين من أهل عواصم النومات كان مختلطاً أشد الاختلاط، من إغريق ومصريين وأسيويين وغيرهم؛ إذ لم يمنع القانون زواج هذه العناصر بعضها من بعض. وحتى مؤسسة هادريان الهيلينية فى مصر مدينة انتنوبوليس، منح لمواطنيها «الهيلينيين الجدد» امتياز حق الزواج من المصريات. أما المدن اليونانية الأخرى فى مصر فقد حظرت على مواطنيها الزواج من المصريات، ومع ذلك فتنص بعض مواد قانون الإيديوس لوجوس بأنه إذا حدث زواج بين مواطنى الأسكندرية المصريين، «على جهل منهم بحقيقة الأمر»، فإن الدولة كانت تعترف بالأمر الواقع وتمنح أبناءها مواطنة الأسكندرية<sup>(٢)</sup>. أما الزواج بين الرومان والمصريين، فيبدو أنه منع من حيث المبدأ<sup>(٣)</sup>.

يتضح من ذلك على أى حال أن العناصر الأجنبية اختلطت بالمصريين، وكانت النتيجة الطبيعية لذلك الاتجاه بمرور الزمن هو زيادة تمصير الإغريق وغيرهم بالتدريج، حتى إذا العصر البيزنطى بعد ذلك غلب الطابع المصرى فى كثير من أوجه النشاط فى الدولة، وخاصة فى المجال المذهبي الدينى.

Wilcken, Grundz., p. 23.

P. Gnomon, articles, 45—47,

P. Gnomon, article, 52,

(١)

(٢)

(٣)



## ف- نظم الإدارة

كانت السياسة الرومانية في مصر محافظة إلى حد بعيد ، ولم تدخل النظام الإدارى المصرى من التعديلات إلا ما كان ضروريا جداً وفى أضيق الحدود فى بادىء الأمر . فيمكن أن يقال إن التعديل الأساسى الذى أدخله أغسطس فى نظام مصر هو إقامة موظفين جدد ليقوموا بمهام منصب الملك البطلمى السابق، أما سائر الموظفين والنظم فقد بقى كما هو، حتى أن الأسماء والاصطلاحات الرسمية بقيت دون تغيير هام فى معظم الأحيان <sup>(١)</sup>.

فما يتعلق بمنصب الملك ، فقد أصبح الإمبراطور الرومانى هو الملك الشرعى وفرعون مصر ؛ فمثل على المأبد ، كما كان البطالمة يمثلون من قبل ، فى زى الفراعين المصريين . وفوق رأسه التاج المزدوج لمصر العليا والسفلى ، وأمامه اسمه محفوراً داخل « خرطوشة » بالحروف الميروغرافية . ولكن كان ذلك كله ضرورة من ضرورات الحياة الدينية والسياسية والاجتماعية المصرية ، التى لا تستقيم إلا بوجود فرعون على رأسها ، ولو كان مجرد رمز بعيد ، كما كان الإمبراطور الرومانى .

أما من الناحية العملية فقد أقام أغسطس موظفاً جديداً ليمارس جميع سلطات الملك السابقة وسمى Praefectus أو والى. وكان اسمه الرسمى والى مصر

---

(١) قام عدد من العلماء بدراسة النظام الإدارى لمصر الرومانية مثل :

Jouguet, La Vie Municipale; Oertel. Die Liturgie;  
U. Chapot, L'Egypte Romaine, pp. 271 ff.; Milne.  
Egypt Under The Romans Rule, pp. 120 ff; A. H. M.  
Jones, Cities of the Eastern Roman Provinces, pp.311 ff.

( Praefectus Aegypti ) وأحيانا سمي والى الأسكندرية ومصر ( Praefectus Alexandriae et Aegypti )<sup>(١)</sup>. وكما سبق أن ذكرنا، كان والى مصر يختار عادة من طبقة الفرسان الرومان، ولكنه منح سلطانا بروتو قنصليا<sup>(٢)</sup> - بصفة استثنائية - ليتولى قيادة الجيش الرومانى فى مصر. فقد كان هذا الوالى هو الحاكم الفعلى للبلاد، هو الرئيس الإدارى، وقائد الحامية الرومانية، والقاضى الأعلى لجميع أنواع القضايا. وهو يستمد هذا السلطان من الإمبراطور شخصياً الذى يعينه، وبذلك يصبح الوالى ممثل الإمبراطور فى الولاية. وعدا كبار الموظفين الذين كانوا يعينون بواسطة الإمبراطور، كان الوالى يعين سائر الموظفين فى جميع المستويات الإدارية. ويبدو أنه كان له حق تعيينحكام المدن اليونانية فى مصر بعد أن يتم ترشيحهم واختيارهم بواسطة المواطنين. ومن حيث سلطته القضائية، فقد كان من حق الأفراد والجماعات أن يرفعوا شكاياتهم وقضاياهم إلى الوالى، سواء فى الأسكندرية، أو فى أثناء الدورة القضائية التى كان يقوم بها مع هيئة محكمة فى مراكز الولاية الرئيسية (الأسكندرية فى منتصف الصيف، يناير فى القرما، وأول الربيع فى ممفيس). عدا هذه المسئوليات الإدارية والقضائية والعسكرية، كان من أهم واجباته الإشراف على الناحية المالية للولاية، وخاصة جمع الضرائب وإرسالها إلى روما، سواء من القمح أو نقداً بالعملة<sup>(٣)</sup> ولا يخفى أن الوالى كان فى حاجة إلى معاونة مجموعة من كبار الموظفين تساعد على إنجاز مسئولياته المتعددة. ويأتى على رأس هذه الجماعة من المساعدين الرئيس القضائى

(١) كما فى نقش جالوس أول والى رومانى فى مصر 654 O.G.I.S. = د. عبد اللطيف أحمد على: مصر والإمبراطورية الرومانية، ص ٥٩ (مع ترجمة عربية).

(٢) Ulpianus in Digest, I. 17. 1

(٣) أم دراستين عن الوالى الرومانى فى مصر هما: O.W. Reinmuth. The Prefect: of Egypt from Augustus to Diocletian (1935); and Stein, Die Praefekten Von Aegypten in der römischen Kaiserzeit (1950).

أو وزير العدل ( *juridicus* أو *dicaioodites* ) الذي يعتبر مع الوالى أهم تجديد أدخله الرومان على نظام الموظفين في مصر . ورغم قلة مالدينا من المعلومات عن منصب الرئيس القضائي ( *juridicus* ) واختصاصاته ، إلا أن الهدف الأساسي من إنشاء هذه الوظيفة الجديدة هو تزويد الإدارة الرومانية في مصر « بنخب قانوني » ، نظراً لأن الوالى من طبقة الفرسان التي يشغل أفرادها عادة بالقضاء والقانون في روما، وإنما كان معظمهم من رجال الجيش أو السلك الإداري أو الأعمال التجارية والمالية ، ممن لم تكن لديهم خبرة خاصة بالقانون الروماني . ولهذا أنشأ أغسطس وظيفة الرئيس القضائي ليكون بمثابة مستشار قانوني ورفيق في نفس الوقت على تصرفات الوالى حتى لا تتعارض أحكامه وإجراءاته مع مبادئ القانون العام في روما . وفي كثير من الأحيان كان الوالى يستشير في الأحكام قبل إصدارها أو أن ينييه عن نفسه في النظر في القضايا الكثيرة التي كانت ترفع إليه. الرئيس القضائي ( *juridicus* ) على هذا النحو قام في بعض اختصاصاته بمهام قاضي القضاة ( *archidicastes* ) في العصر البطلمي .

عدا هذين المنصبين الجديدين بقي النظام الإداري لمصر في أساسه دون تغيير هام ، ولو أن اختصاصات بعض الموظفين أصابها شيء من الزيادة أو النقصان حسب اتجاهات الحكم الجدد . ففما يتعلق بالإدارة المالية للبلاد استمر يشرف عليها المشرف المالي ( *Dioicetes* ) ورئيس الحساب الخاص أو الإديوس لوجوس ( *idios logos* ) ولكن الأول ( *dioicetes* ) فقد كثيراً من أهميته السابقة في العصر البطلمي ، وأصبح الآن مجرد موظف إداري يساعد الوالى في الجانب الاعتيادي من المالية ، وهو تقدير الضرائب سنوياً وجمعها . وذلك لأن الوالى أصبح المسئول الأول عن مالية البلاد . أما الإديوس لوجوس فقد زادت أهميته كثيراً ، وأصبح هو المشرف على الجانب غير الاعتيادي من المالية . ونظراً لاضطراب الحياة الاقتصادية للبلاد في نهاية العصر البطلمي ومحاولة الرومان



إصلاحها على أسس جديدة فقد عهد إلى الإديوس لوجوس بمهمة تنفيذ القوانين الجديدة . ومن أهم واجباته الإشراف على إدارة الأراضى والممتلكات التى قرر القانون مصادرتها باسم الدولة سواء لأن أصحابها قد هجروها أو تأخروا فى دفع الضرائب المستحقة عليها أو لأنهم ارتكبوا مخالفة قانونية جزاؤها استيلاء الدولة على أملاكهم أو جزء منها <sup>(١)</sup> . ثم زيد فى مهام هذا الموظف مرة أخرى حين استولت الدولة على ممتلكات المعابد وجعلت الإديوس لوجوس الكاهن الأكبر للمعابد والمشرى المالى على مالىتها وممتلكاتها <sup>(٢)</sup> .

وفىما يتعلق بالإدارة المالية للبلاد عين عدد من الموظفين يحملون لقب procurator أو epitropos للإشراف على إدارات فرعية معينة . ومن أهم هؤلاء الموظفين بروكوراتوس مخازن الغلال فى الأسكندرية (وعرف الحى الذى وجدت فيه هذه المخازن باسم نيبوليس Neapolis ومن اختصاصاته الإشراف على جمع الغلال ونقلها إلى الأسكندرية حيث كانت تخزن استعدادا لشحنها إلى روما . وهناك موظف آخر من هذه الطبقة وهو للشرف على أملاك الإمبراطور الخاصة (Procurator usiacus) وكانت هذه الأملاك تشمل على مساحات كبيرة من الأرض الزراعية ، وكان للإشراف عليها أهمية خاصة للإمبراطور شخصياً <sup>(٣)</sup> . وكان هذان الموظفان يعينان عادة من بين عبيد الإمبراطور المحررين ، وهى فئة استخدمها أغسطس وخلفاؤه فى كثير من مرافق الإدارة فى شتى أنحاء الإمبرطورية ؟ وذلك نظرا للولاء الذى يربط عبد الإمبراطور المحرر بشخص الإمبراطور .

(١) اختصاصات الإديوس لوجوس المالية متعددة فى مصدرين رئيسيين : Strabo, 17. 1. 12 (c. 797); P. Gnomon, in B G. U. Vol. V.

(٢) P. Tebt. II 302 (71—2 A. D.) = Wilcken, Chrest. 368, of. Wilcken, Grundz. pp: 158—9, 300 ff; and Jones. Cities, p. 316.

of. Milne, Egypt, p. 125.

(٣)



عدا هؤلاء الموظفين الكبار في الإدارة المركزية في الأسكندرية والذين كانوا يختارون بواسطة الإمبراطور شخصيا من المواطنين الرومان من طبقة الفرسان عادة ، وجد موظفان نعرفهما من العصر البطلمي أيضا وهما قاضى القضاة ( archidicastes ) والسكرتير العام ( hypomnematographos ) يبدو أن هذين الموظفين كانا يعملان كمساعدين للوالى ، يستشيرهما في الشؤون القانونية والإدارية المصرية المحلية ، ويمكن أن ينيبهما في تقرير بعض الأمور . ولكن يبدو أن وظيفة قاضى القضاة ( archidicastes ) قد طرأ على طبيعتها بعض التغيير ، إذ استولى الرئيس القضائى الرومانى الجديد ( juridicus ) على اختصاصاته القضائية ، وأصبحت وظيفة قاضى القضاة إدارية قبل كل شيء ، وهى رئاسة دار المحفوظات الرسمية التى تحفظ بها نسخ من جميع الوثائق والعقود التى تعقد فى أنحاء مصر جميعا ، وكان مقر عمله هو الأسكندرية ، وترفع إليه الوثائق من جميع الأهالى فى النومات المختلفة وكانت وظيفتا قاضى القضاة ( archidiciastes ) والسكرتير العام ( hypomnematographos ) يمثلان أرقى منصب يستطيع أن يشغله مواطن فى مصر ، ويبدو أنه كان يعين فيهما عادة مواطنون من مدينة الأسكندرية <sup>(١)</sup> .

وظيفة أخيرة أصبح يتولاها مواطنون رومانيون من طبقة الفرسان هى وظيفة الإبيستراتيجوس ( epistrategos ) ، وهى تعتبر حلقة الوصل بين الإدارة المركزية فى الأسكندرية والإدارة المحلية فى سائر البلاد . ذلك أن مصر كانت مقسمة إلى ثلاث أجزاء إدارية كبرى هى الدلتا ومصر الوسطى ( Heptakomia ) ومنطقة طيبة فى

(١) كما اقترح تيرنر Turner فى تعليقه على P. Ox. XXII. 2349 فيما يتعلق بوظيفة archidicastes . أنظر قاعة بأسماء من شغلوا هذه الوظيفة فى A. Calaki Aegyptus, 32, (1952). pp. 408 ff.

الجنوب (Thebaid) ، ويشرف على إدارة كل إقليم موظف كبير هو الإيستراتييجوس . ومن الثابت أن هذا التقسيم وهذه الوظيفة ترجع الى العصر البطلمي<sup>(١)</sup> ، وأن الجديدي في نظامها الرومانى هو أن من تولوها كانوا من المواطنين الرومانيين ؛ وفي حين أن إيستراتييجوس طيبة في العصر البطلمي كانت له سلطة عسكرية وإدارية فإن هذا الموظف في العصر الرومانى أصبح موظفاً إدارياً فقط . فالإيستراتييجوس كان الرئيس الإدارى لعدد من النومات تنقسم إليها منطقته ، وكان مرؤوسه المباشر هو لإستراتييجوس ، رئيس النوموس ، ولكن يبدو أن الإيستراتييجوس لم يكن يقيم في منطقة إدارته ، بل في العاصمة بالأسكندرية ، وكان يكتفى بالقيام بجولات إدارية وتفتيشية في النومات التى تتبع إدارته ؛ كما كانت ترفع له التقارير أو المظالم في مقره بالعاصمة بانتظام ، أما عن طبيعة وظيفته فهي الإشراف على حسن سير العمل في منطقة اختصاصه من الناحية الإدارية ، والقيام بأى تحقيقات إدارية ، إلى جانب رفع ترشيحات الموظفين في الإدارة المحلية ليتم تعيينهم بواسطة الوالى . وقد بقيت هذه الوظيفة حتى نهاية القرن الثالث حين ألغها الإمبراطور دقلديانوس<sup>(٢)</sup> .

هذا من حيث الوظائف الرئيسية في الإدارة المركزية في العاصمة والتي تولوها عادة مواطنون رومانيون أو مواطنون أسكندريون في الوظائف الأقل أهمية ؛ أما عن الإدارة المحلية بدرجاتها المختلفة في الزيف فيمكن تقسيمها إلى طبقات ثلاث . الأولى هي إدارة المدن اليونانية والتي بقيت متمتعة بنوع من

---

(١) كان هناك خلاف حول نشأة هذه الوظيفة وتاريخها ولكن P. Tebtunis (1788. c.) No. 778 قد أثبت أنها ترجع على الأقل إلى بداية القرن الثانى ق . م . في مصر الوطى أيضاً .

(٢) حول هذه الوظيفة أنظر : V. Martin, Les Epistrateges, Geneva (1911).

الحكم المحلى المستقل كما كانت فى العصر البطلمى . والثانية هى إدارة النومات التى كانت تنقسم إليها البلاد إدارياً ؛ والثالثة هى إدارة القرى التى كانت تنقسم إليها كل نوموس بدورها .

ولنتناول أولاً إدارة النوموس التى كانت أساساً جزءاً من الإدارة المركزية العامة . ويمكن تقسيم إدارة النوموس إلى نوعين من الوظائف ، النوع الأول يشمل وظائف تمثل الإدارة المركزية العامة فى البلاد ، وأهمها وظيفة الإستراتيجوس (strategos) والكاتب الملكى (Basilico—grammateus) . والإستراتيجوس هو الرئيس الفعلى لإدارة النوموس ويمثل الوالى فيه ، ويشمل إشرافه جميع النواحي الإدارية والمالية . فهو الذى يصدر تقديرات الضرائب السنوية على الأراضى والأفراد حسب الإحصاءات التى يجمعها بمعاونة رؤوسيه من الموظفين المختلفين . كما كان مسئولاً عن نظام الشرطة فى النوموس ، ولكن لم تكن له سلطة النظر فى القضايا وإصدار الأحكام إلا بناء عن تفويض رسمى من الوالى أو أحد كبار الموظفين القانونيين فى الإدارة المركزية فى العاصمة . ولكن كان يجوز له أن يقوم بتحقيق أولى فيما يرفع له من مظالم أو يقع من خلاف فى منطقة اختصاصه ثم يرفع الأمر إلى الوالى ليفصل فيه فى الأسكندرية أو أثناء القيام بجولته القضائية فى الأقاليم . وكان لكل نوموس إستراتيجوس واحد ، باستثناء القيوم فوجد بها اثنان ، وذلك أنها قسمت إلى ثلاث مناطق ، فتولى إدارة منطقتين منها إستراتيجوس ، وآخر للمنطقة الثالثة . وكان الإستراتيجوس تختار من بين أفراد الطبقة الإغريقية المصرية من أهل عاصمة النوموس (متروبوليس Metropolis) ، وكان يراعى ألا يعين الإستراتيجوس فى النوموس التى ينتهى إليها .

وكان التعيين لهذه الوظيفة يصدر من الوالى بناء على ترشيح الإستراتيجوس ، ويستمر لمدة ثلاث سنوات عادة ، كما كان شاغلها يتقاضى راتباً سنوياً ، ولو أننا ( م ١٥ — العصر البطلمى )



لأنعرف مقدار هذا الراتب <sup>(١)</sup>.

أما عن الكاتب الملكي ( basiliogrammateus ) فهو الساعد الأيمن للإستراتيجوس ، وقد احتفظت وظيفته بالاسم البطلمي رغم زوال الملكية . ويعتبر الكاتب الملكي من أهم من يمثل البيروقراطية المصرية في ذلك العصر ، فجميع الإحصاءات والتقديرات والتقارير التي كانت تكتب عن النوموس وترفع إلى الإستراتيجوس كانت تخرج من مكتب هذا الموظف . ومن ثم تظهر أهميته الإدارية وخاصة في مسألة الضرائب وتقديرها ، ومسألة الترشيح للوظائف الأخرى والأعمال الإجبارية ، لأن الكاتب الملكي كان الموظف المختص بعمل قوائم المرشحين المناسبين للأعمال المختلفة ، كل حسب ما يمتلك من عقار . ونظرا لأهمية هذا الموظف فقد كان له راتب سنوي ، وكان يختار مثل الإستراتيجوس من بين أفراد الطبقة الإغريقية المصرية في المتروبوليس . وكان يوجد في كل متروبوليس دار لحفظ الوثائق والأوراق الرسمية يشرف عليها موظف أرشيف كما نقول الآن ، ولقبه الرسمي bibiophylakes ويعتبر المساعد المباشر للكاتب الملكي <sup>(٢)</sup>.

إلى جانب هذه الوظائف التي تمثل السلطة المركزية في النوموس وجدت منذ بداية العصر الروماني وظائف أخرى ذات صبغة محلية في عاصمة النوموس ( المتروبوليس metropolis ) <sup>(٣)</sup>.

الفرض الأساسي من وجود هذه الوظائف هو أن يهتم مواطنو كل

---

(١) أنظر : V. Martin, *Strateges et Basilicogrammates du nome Arsinoites à l'époque romaine*, Archiv Pap; VI, (1920) pp. 137 ff.; of. Milne, *Egypt Under Roman Rule*, pp. 126 ff.

(٢) أنظر المرجع السابق .

(٣) أنظر Jones. *Cities of the Eastern Roman Provinces*, p. 319.



متروبوليس بشئون مدينتهم الخاصة ، مثل الإشراف على الجنازيوم أو تموين المدينة بمواد الغذاء الأساسية من القمح والزيت مثلاً ، أو الإشراف على سوق المدينة ومراقبة عمليات البيع والشراء حتى لا يحدث تلاعب . هذه الوظائف لم تكن مأجورة وإنما اعتبرت تشريفاً لمن يتولاها ، ومن هنا سمي أصحابها « حكاما » (archontes) واشتملت على رئيس الجنازيوم أو جننازيارخس ورئيس هيئة الموظفين أو exegetes ، ومسجل الجنازيوم أو كوزيتيس ، والموثق أو المشرف على السوق ( agoranomos ) والمشرف على التموين (euthenarches) وأخيراً رئيس الكهنة الرسمي للمدينة ( archiereus ) . وكما يتضح من ألقاب هؤلاء الحكام هي نفس الوظائف التي عرقها المدن اليونانية من قبل في نظام حكمها المحلي ، ولعلها اقتبست من مدينة الإسكندرية ، التي كانت المثل الأعلى للمدن في مصر . ولكن يجب أن نذكر أن المتروبوليس في مصر لم تعرف هذه الوظائف جميعاً دفعة واحدة ، لأن الغرض الأول من نشر نظام هذه الوظائف المحلية في عواصم الريف كان للتخفيف عن الإدارة المركزية ولم يسعياً وراء تطبيق نظام الحكم المحلي فيها . ويمكن أن يقال إن الإدارة الرومانية لم تشرع في تطبيق نظام الحكم المحلي في المتربولات إلا تحت ضغط الظروف الاقتصادية والإدارية السيئة في الولاية كما سنبين عند الكلام عن إصلاحات الإمبراطور سيفيروس والقرن الثالث .

المرحلة الأخيرة في نظام الإدارة الرومانية في مصر هي إدارة القرية ، إذ كانت كل نوموس تنقسم إدارياً إلى قرى . وهنا أيضاً نجد النظام الإداري المزدوج ممثلاً أيضاً ، فالإدارة المركزية ممثلة في شخص كاتب القرية ( Komogrammateu ) ، وهو الموظف المسئول عن إمداد الإدارة المركزية بالمعلومات الضرورية عن القرية فيما يتعلق بالضرائب أو الخدمة الإجبارية . فهو

المستول عن عمل قوائم بأهل القرية وعدد الرجال البالغين بها ، ومقدار ملكية كل شخص وما يقع عليه من ضرائب أو القيام بالخدمات الإجبارية مثل بناء الجسور وحفر الترع وتنظيف القنوات وغير ذلك . وهو الذى يرفع التقارير السنوية عن حالة الأرض فى القرية وهل روتها مياه الفيضان أو لم تروها ونوع المحصول الذى تنتجه كل أرض وهكذا ، حتى يمكن تقدير الضرائب السنوية تقديراً صحيحاً . أما عن مسئولية الأهالى فى الإشراف على شئون قريتهم فكانت ممثلة فى لجنة من «شيوخ القرية» ، اختلف عددهم حسب ظروف كل قرية . ومهمتهم الرئيسية هى قيامهم بدور الوسيط بين الدولة والأهالى فى مسألة جمع الضرائب وإمداد الدولة بالعمال للأغراض المختلفة عند الضرورة ويبدو أن العضوية فى لجنة شيوخ القرية كانت من ضمن الأعمال الإجبارية ( *leiturgia* ) التى كانت تقع على طبقة ملاك الأراضى من الأهالى ، وتستمر العضوية لمدة سنة واحدة على الأرجح<sup>(١)</sup> .

### المدن الإغريقية :

لم تكن الإدارة الرومانية أكثر حرصاً من الحكومة البطلمية على نمو نظام المدن اليونانية فى مصر ، ولهذا اكتفت بأن تركت المدن الأربع التى كانت موجودة زمن البطالة ، ولم تقدم على زيادة عددها إلا بعد مضى ما يزيد على مائة وخمسين عاماً على حكمهم ، أى فى سنة ١٢٠ حين أنشأ هادريان مدينة أنتينوبوليس فى الصعيد . ورغم ندرة معلوماتنا عن ثلاثة من المدن الأربع القديمة وهى نوقراطس وبطلميسة وبريتونيوم ، إلا أن مالدينا من دليل يسكنى لإثبات أنها جميعاً احتفظت بنظام المدينة اليونانية ؛ فكان لها حكام منتخبون

---

(١) Wilcken, Chrest. No. 272 (136 A.D.); and id. Grundz pp. 43 and 217. Also of. Milne, Egypt, 129 f.

(archontes) ومجلس تشريعى (boulé) ولكل مدينة مواطنها (politeia) الخاصة بمواطنيها<sup>(١)</sup>.

أما عن مدينة الأسكندرية فقد أصاب نظامها ووضعها بعض التغيير . لقد سبق أن أوضحنا فى العصر البطلمى أن الأسكندرية تمتعت منذ البداية بنظام المدينة اليونانية كاملاً ، بما فى ذلك المجلس التشريعى (boulé) ، أهم أركان ذلك النظام . ومن سوء الحظ أن معلوماتنا عن تاريخ هذا المجلس قليلة جداً فى العصر البطلمى إجمالاً ، ومنعدمة فى الجزء الأخير منه ، مما دعى بعض العلماء إلى إنكار وجود مجلس تشريعى فى الأسكندرية وخاصة فى الجزء الأخير من العصر البطلمى<sup>(٢)</sup> . ولكن كل من عانى دراسة التاريخ يعلم خطورة استنتاج حقائق التاريخ بطريق الاستدلال من صحت المصادر ؛ فلا بد من وجود دليل قاطع للاطمئنان إلى صحة الاستنتاج التاريخى . ولهذا فنحن أميل إلى الاعتقاد بأن المجلس التشريعى استمر فى الأسكندرية طوال العصر البطلمى ، وأنه ألقى فى بداية العصر الرومانى<sup>(٣)</sup> . فالمصادر الأدبية والوثائق البردية المعاصرة تذكر فى غير موارد أن الإمبراطور أغسطس أمر الأسكندريين بتدبير الحياة العامة فى المدينة دون مجلس تشريعى ، وأن الأباطرة من رفضوا إجابة مطلب الأسكندريين بإقامة المجلس

---

(١) خير مرجعين عن المدن اليونانية فى هذا العصر هما : Jouguet. La Vie Municipale, pp. 115 ff.; and Jones, Cities, pp. 311 f.

(٢) Bell. The Problem of the Alexandrian Senate, Aegyptus, 12, (1932) 172 ff.; Norsa and Vitelli, in Bulletin de la Société d'Archeologie d'Alexandrie, Supp. Fasc., 25 (1930) pp. 9 ff.; and Ibid 27 (1932) pp. 1—17; Mommsen, Roman Hist., Provinces, Transl. W. P. Dickson, II, p. 236 ff, and Tarn, Hellenistic Civilization (1950) p. 161,

Milne, Egypt, pp. 282 ff.

(٣) من هذا رأى أيضاً :



لأن أغسطس أقر نظام المدينة بدون مجلس تشريعى (boulé)<sup>(١)</sup> . هذا الإجراء من جانب أغسطس يعتبر طعنة لكبرياء الأسكندرية ، ولعل الغرض الحقيقى منها هو إشعار مواطنيها بتبعيتهم الجديدة لروما . ومع ذلك فقد بقيت الأسكندرية المدينة الأولى فى مصر والمثال الذى تقاس به وتحتذى سائر المدن . فمن ناحية أخرى اكتسبت مواطنة الأسكندرية أهمية خاصة فى العصر الرومانى - كما سبق أن ذكرنا - لأن مواطنى الأسكندرية أعفوا من ضريبة الرأس ، كما أصبح لزاما على كل مصرى أن يحصل على مواطنة الأسكندرية قبل أن يجوز له أن يحصل على المواطنة الرومانية . هذان الامتيازان جعلوا مواطنى الأسكندرية يكونون رسمياً طبقة أرستقراطية بين سكان مصر جميعاً .

أما عن نظام حكم مدينة الأسكندرية وإدارتها ، فقد كان مبدأ الأزواج الإدارى ممثلاً فيها أيضاً : موظفون مدنيون يمثلون المواطنين ، وموظفون معينون يمثلون السلطة المركزية . ولعل الأسكندرية فى ذلك كانت المثال الذى احتذى فى نظام المتربوليس<sup>(٢)</sup> . فقد وجدت فى الأسكندرية جمع الوظائف المدنية التى وجدت فى المتربولات وهى : الاكسيجيتيس ( exeges ) وجمنازيارخس ( gymnasiarchos ) وكوسميتيس ( cosmeles ) وأجورانوموس ( agoranomos ) والكاهن ( neocoros ) . وكانوا فى مجموعهم يكونون لجنة تسمى ( prytanis ) تحت رئاسة الاكسيجيتيس ؛ وكان يضاف إليهم أعضاء آخرون معينون من قبل الإمبراطور شخصياً ، وكانوا عادة من عبيده المحررين ( Kaisarioi ) .

أما عن طريقة تولى هذه المناصب ، فنعلم من خطاب الإمبراطور كلوديوس المشهور أنه قد وافق على جعل وظيفة الكاهن فقط بالاقتراع بين المتقدمين ، مما يدل على أن سائر المناصب تم بطريقة أخرى وهى الانتخاب بواسطة المواطنين .

(١) Dio cassius, 51, 17; P.S.I. 1160; P. Lond. No. 1912 in Bell, Jews and Christians.

(٢) Jouguet, loc. cit; and Jones, loc. cit. : نظر



ومما يؤيد هذا الاعتقاد أن رئيس الجناز يوم أو الجناريارخس كان يقوم دائماً في العصر الروماني بدور الزعيم الشعبي ضد الحكم الروماني ، كما يتضح من مجموعة أعمال الشهداء الوثنيين . وفيما يتعلق بمدة تولى المناصب فإن كلوديوس في الخطاب ذاته يقر جعلها مدة ثلاث سنوات فقط .

ورغم وجود هذه الوظائف الدينية فيجب ألا ننظر أن الرومان كانوا أرحب صدرأ فيما يتعلق بحرية المدن واستقلالها ، بل على العكس من ذلك ، فقد كان للسلطة المركزية موظفين في المدينة يشرفون ويتدخلون في كثير من شئونها . وقد رأينا رجال الإمبراطور معينين في لجنة حكم المدينة ؛ وفوق ذلك وجد أيضاً حاكم للمدينة ( shatezos ) وقائد للبوليس . ويسدو أخيراً أن النظام القضائي قد تعرض لتغير جذري ، فلم نعد نسمع عن محاكم المدينة ، وجميع القضاة أصبح الآن بيد السلطة المركزية أو من يمثلها فقط <sup>(١)</sup> . وحتى منح مواطنة المدينة لغير أبناء الأسكندريين كانت في يد الإمبراطور <sup>(٢)</sup> . ومحاكمة من اتحدوا أنفسهم في سجل المدينة بغير وجه حق من سلطة الوالي <sup>(٣)</sup> .

أما عن المدينة الإغريقية الجديدة التي أنشأها الرومان في مصر وهي أنقيوبوليس ، فقد أسسها هادريان في عام ١٣٠ على موقع مدينة مصرية قديما ، تخليداً لأحد أصفياه الذي غرق في مياه النيل . ويعتبر تأسيس هذه المدينة من دلائل اهتمام هادريان بالحضارة الإغريقية ، فقد منحها نظام المدن اليونانية المستقلة ، وأنها نظمت على مثال أقدم مدينة يونانية في مصر وهي نوقراطس ، فكان

P. Lond. 1912. in Bell..

(١) أهم مصدرين هما :

( Jeuguët, op. cit. pp. 167 ff ) ولكن أنظر قد نص استرابون في كتاب

Strabo. 17. 1. 12 Jews and Christians.

Pliny; Epist. X. 7.

(٢)

P. Gnomon. 40.

(٣)

لها نظام الحكم المحلى عن طريق الموظفين المدنيين المنتخبين ومجلس تشريعى (boulé) وهو ما قد حرمت منه الأسكندرية ذاتها فضلا عن سائر المتروبولات أما مواطنو هذه المدينة الجديدة فقد جلب بهم من إغريق مدينة بطلميصة فى منطقة طيبة ومن إغريق منطقة القيوم الذين عرفوا باسم « ٦٤٧٥ » إغريقيا فى نوموس أرسنوى ؛ وكذلك من الجنود المسرحين من الجيش الرومانى . وقد منح مواطنو أنتينوبوليس امتيازاً خاصاً لم يمنح للمدن اليونانية الأخرى وهو حق الزواج من المصريين . وقد قسم المواطنون إلى قبائل وأحياء ( phylai ، demoi ) ، كما كان الأمر فى الأسكندرية وأثينا أيضاً . هذه هى أهم معالم المدينة الجديدة ومنها يتضح أنها قد ولدت من حيث النظام مدينة يونانية كاملة ، وقد ساعد على ازدهارها المادى أول الأمر ، ذلك الطريق التجارى الذى بناه هادريان ليصل مدينته الجديدة بالبحر الأحمر ، فى فترة بلغت فيها تجارة مصر الشرقية مرحلة من أزهى مراحل نشاطها<sup>(١)</sup> .

### إصلاحات القرن الثالث :

هذه هى المعالم الرئيسية لنظام الحكم فى مصر فى خلال القرنين الأولين من الحكم الرومانى . وقد أمكن العمل بهذا النظام بنجاح خلال القرن الأول وأكث من نصف القرن الثانى ، ولكن فى النصف الثانى من القرن أخذت تكشف عن قصور وعيوب مختلفة أذرت فى نهاية القرن بفشله وسقوطه . وكان من الطبيعى أن يتعرض مثل هذا النظام للفشل بعد مضى بعض الوقت ، لأن كل نظام إدارى أو سياسى مرتبط بضرورة بالأوضاع الاقتصادية والاجتماعية فى البلاد . ولتوضيح ذلك نقول أن سكان

---

(١) خير مرجعين عن مدينة أنتينوبوليس هما : E. Kuhn, Antinoopolis (1913). Bell, Antinoopolis. A. Hadrianic Foundation in Egypt, J. R. S., 30 (1940), 133—147.

كل نوموس في الريف المصرى كانوا فى القرنين الأولين ينقسمون أساساً إلى فئات أو طبقات ثلاث :

أولاً : أقليات من الرومان والأسكندريين تتمتع بامتيازات مختلفة .

ثانياً : أهل عواصم النومات الأصليون ( متربوليون ) وهم من أصل إغريقى أو مصريون متأغرقون . ويمثلون الطبقة الوسطى فى المجتمع المصرى .

ثالثاً : أهل القرى والريف من صغار المزارعين والفلاحين . ويمثلون الطبقة الدنيا فى المجتمع المصرى .

وقد رأينا عند وصف النظام الإدارى فى مصر الرومانية أنه كان ينقسم إلى قسمين أساسيين : الأول مأجور أى يتقاضى الموظف فيه راتباً سنوياً ، وهذا القسم يشمل المناصب الكبرى فى سلك الإدارة المركزية مثل وظائف الإستراتيجوس والكاتب الملكى . والقسم الآخر غير مأجور ويشمل فى درجاته العليا مناصب الحكم المحلى فى المتربولات التى كانت تعتبر تشريفاً لمن يتولاها ، وفى درجاته السفلى وظائف الأعمال والخدمات الإجبارية ( leiturgia ) بما فيها كاتب القرية أو العضوية فى لجنة شيوخ القرية وما دون ذلك من أعمال الحراسة والنقل والحفر ، مما كانت الدولة تفرضه فرضاً على الأهالى حسب قدراتهم المادية .

فإذا ما بحثنا عن نصيب كل طبقة من الطبقات الثلاث من هذه المسؤوليات الإدارية بأنواعها المختلفة ، سهل علينا تبين وجه الخلل فى النظام بأسره خلال القرنين الأولين كثيراً ما تولى الرومان والأسكندريون المقيمون فى الريف للمناصب الهامة فى الإدارة المركزية فى النومات مثل مناصب الإستراتيجوس والكاتب الملكى ؛ ولكنهم قلما تولوا الوظائف المدنية الأخرى غير المأجورة أو وظائف الخدمة الإجبارية ، مع استثناء القيام بعملية جمع الضرائب بطريق



الالتزام ، التي كثيراً ما كانت تدر عليهم الربح الوفير . فيبدو أن المواطنين الرومانيين والأسكندريين لجأوا إلى كل وسيلة ممكنة للهروب من تحمل أى أعباء إدارية في الريف<sup>(١)</sup> ؛ ولا شك أن مواطنهم ساعدتهم على إثبات أنهم لا يمتنون إلى المتربولات ، ولهذا لا يجوز أن يتحملوا تبعات وظائفها — لأن المبدأ الأساسى فى تولى الوظائف المدنية هو الوطن (origo)<sup>(٢)</sup> ، أى أن كل شخص فى موطنه . لهذا السبب وقع عبء الإدارة فى الريف على كاهل الفئتين الثانية والثالثة فكانت : وظائف الحكم المحلى فى المتربولات تقع على المتربوليين ؛ بينما تحمل القرويون الأعمال اليدوية والوظائف القروية من الخدمات الإجبارية العامة . ومن تتبع الحياة العامة فى الريف المصرى فى القرن الثانى يتبين أن الأعباء التى أقيمت على كاهل هاتين الطبقتين الأخيرتين كانت أكثر من أن تتحملها طاقتهن المادية . فكثير من أهل القرى فروا من قراهم إلى المدن الكبيرة أو إلى مجاهل شمال الدلتا ، هرباً من الضرائب والخدمات الإجبارية ؛ بينما تحولت الوظائف الإدارية المختلفة فى المتربولات إلى خدمات إجبارية تفرض على القادرين من الأهالى فرضاً دون اعتراف بأى نظام من نظم الاختبار الشخصى . ونظراً لكثرة تكاليف هذه المناصب ، فقد عانى المتربوليون كثيراً من جرائها ، حتى أصبح من المتعذر فى نهاية القرن الثانى العثور على عدد كاف من الأفراد ممن تتوفر فيهم الشروط اللازمة لشغل جميع الوظائف حتى أوشك النظام الإدارى بأسره على الانهيار<sup>(٣)</sup> .

زار مصر فى ذلك الوقت الإمبراطور سيثميون سيفيروس (١٩٩ — ٢٠٠)

---

(١) وحتى القيام بالتزام جمع الضرائب كانوا يتهربون منه عند الضرورة كما يتضح من :

B.G.U. 747 (137 A.D.)=Wilcken, Chrest 35

(٢) حول الوطن (origo) أنظر : Jouguet, La Vie Mun. 91 ff.

(٣) يوجد وصف واف لدلائل هذا الانهيار فى كتاب Jones, Cities, pp 319 ff



ومنح مدينة الأسكندرية وعواصم النومات (متروبولات) نظام المجلس التشريعى (boulé) ؛ وهى محاولة لتوحيد النظام الإدارى فى مصر وسائر ولايات الإمبراطورية الرومانية . ولكن هدف سيفيروس الحقيقى من وراء هذا الإصلاح لم يكن تعميم نظام الحكم المحلى وتعزيز الحريات السياسية ، بقدر ما كان من محاولة لإلقاء مسئولية الإدارة على الأهالى بدلا من السلطة المركزية . فمنذ ذلك التاريخ أصبحت طبقة أصحاب الأملاك فى كل متربوليس مسئولة بأجمعها فى هيئة مجلس عن شغل وتمويل المناصب العامة <sup>(١)</sup> . من أهم نتائج هذا الإصلاح فى مصر على أى حال هو الزيادة من أهمية المتروبولات بعد أن سواوا بالعاصمة الأسكندرية وأصبحوا جميعاً يتعاون بمجلس تشريعى . ويبدو من ناحية أخرى أنه لم يسمح للفئات الممتازة من الرومان والأسكندريين المقيمين فى الريف بالتهرب من تحمل نصيبها فى الإدارة المحلية فى ظل نظام المسئولية الجماعية الجديد . فلعلة من الطريف أن أول عضو فى المجلس التشريعى الجديد فى مدينة أوكسيرنخوس ( البهنسا ) فى سنة ٢٠١ كان مواطناً أسكندرياً <sup>(٢)</sup> .

ومن الإصلاحات الخطيرة أيضاً التى جاءت فى أعقاب تشريع سيفيروس قانون الإمبراطور كاراكلا الذى صدر فى سنة ٢١٢ بمنح للمواطنة الرومانية لجميع السكان الأحرار فى الإمبراطورية باستثناء طبقة الخاضعين (dediticii) فى مصر ، على أى حال ، شمل هذا القانون الجديد المصريين جميعاً ، وكانت له النتائج التالية :

---

(١) أنظر : Jones, Cities, 329 f.; and E. P. Wegener, The Bouleutai of the Metropoleis, in Symbolae Van Oven, P. 160 6.; and in Mnemosene (1947) pp. 15—42, 115—132, and 297—326.

(٢) P.S.I., واظر 13 (1951) R. Calderini. Bouleutica. Aegyptus XII. No. 1328 (201 A.D.)

أولا من الناحية القانونية ، أصبح جميع السكان قانونا مواطنين رومانيين ، رغم أنه استمر تطبيق القانون المصري الإغريقي<sup>(١)</sup> . ثانيا من الناحية السياسية ، لم يعد هناك تمييز رسمي بين المواطنين الرومانيين والأسكندرانيين من ناحية والتربوليين من ناحية أخرى . القاعدة الجديدة لتحديد مسئولية الأفراد هي الموطن ( origo ) ، والذي كان وراثيا ؛ حتى أن الأسكندرانيين المقيمين في الريف الذين كان يحق لهم أن يدعوا أن موطنهم الأصلي هو الأسكندرية ، لم يجدوا فائدة تبنى من تمسكهم بكريأتهم القديم ، وكثيرون منهم تدريجيا اتخذوا مكان إقامتهم في الريف بمثابة موطن لهم ( origo )<sup>(٢)</sup> . يتضح من هذا أن نتيجة هامة لقانون كاراكلا من وجهة النظر السياسية أنه قد تمت عملية تسوية هابطة في اتجاهها بين الفئات القديمة الممتازة من الرومان والأسكندرانيين وفئة التربوليين أى أن قانون كاراكلا ألغى جميع الامتيازات المحلية . ويبدو أن هذه التغييرات لم تكن قاصرة على مصر وحدها ، بل كانت عامة في ولايات الإمبراطورية المختلفة نتيجة لتطبيق قانون كاراكلا<sup>(٣)</sup> .

ثالثا من الناحية الإدارية : نتيجة أخيرة وثيقة الصلة بالنتيجة السالفة هي أن الرومان والأسكندرانيين المقيمين في التربوليات أصبحوا ملزمين بالدخول في عضوية المجالس التشريعية لحماية الجديدة وفي تولي مناصب الحكم المحلي ، شأنهم في ذلك شأن التربوليين سواء بسواء . ولم تقتصر هذه المسئولية على أولئك الذين

---

(١) V. Arangio—Ruiz, L'Application du droit Romain en Egypte après la Constitution Antoninienne, Bull lalt. d'Egypte, 29 (1948) pp. 83 ff.

(٢) أنظر مثلا : S.B. 178 (III A.D.); P. Ox VIII, 1115 (237 A.D.); P. S. I., XII, 1249 (255 A.D.); P. S. I. No. 203 (III A.D.); P. For. 50 (III A.D.).

(٣) أنظر Jones, A.H.M.: Studies to Roman Government and Law (1960) pp. 136 ff.

أخذوا من المتروبوليس موطناً لهم ، ولكن شملت الأفراد الذين كانوا مقيمين فقط في المتروبوليس وكانوا يمتلكون النصاب المالي اللازم لتولى الوظائف . وذلك لأن الرومان والأسكندريين - كما سبق أن ذكرنا - لم يعودوا فئات ممتازة ذوي مواطنة خاصة ، ولذلك لم يكن هناك من سبيل إل التهرب من تحمل نصيبهم في الإدارة المحلية <sup>(١)</sup> . ولا نجد استثناء من هذه القاعدة إلا مواطني مدينة أنتينوبوليس الذين كانوا يتمتعون بامتياز قديم كان قد منح لهم وهو إعفاؤهم من تولى مناصب الحكم المحلي والخدمات الإجبارية خارج مدينتهم . ويبدو أنهم ظلوا يتمتعون بهذا الامتياز حتى عام ٢٥٤ <sup>(٢)</sup> ، ثم ألغى بعد ذلك مباشرة ، وطبق عليهم المبدأ العام من إمكان تولى المناصب في أكثر من مكان عند توفر الشروط اللازمة <sup>(٣)</sup> .

وفيما يتعلق بطبقة القرويين والفلاحين التي شملها أيضاً قانون كارا كلا ، فقد كان يحدث أحيانا أن يطالب أفراد منهم بتولى الوظائف في المتروبولات ،

---

(١) لقد وردت مسألة تولى الوظائف المدنية في الوطن أو في محل الإقامة في النص القانوني: "Digest 50.1.17.4" "Sed eodem tempore non sunt honores in duabus civitatibus ab eodem gerendi: cum simul igitur utrabique deferantur, potior est originis causa" . ويعنى أنه لا يجوز أن يتولى الشخص الواحد مناصب الحكم المحلي المدنية (honores) في مدينتين في الوقت ذاته . ولكن عند حدوثهما في مكانين في وقت واحد ، فإن الوطن الأصلي (origo) أولى بخدمات مواطنته . نستنتج من هذا النص أنه عند مطالبة مواطن مقيم في غير موطنه الأصلي بتولى المناصب في مكانين (الوطن ومحل الإقامة) في وقت واحد ، فلهذا المواطن أن يختار بينهما ، ولو أن القانون يفضل الوطن . ولكن يبدو أيضاً أن القانون يبيح للفرد أن يتولى الوظائف في مكانين مختلفين إذا حدث ذلك في أوقات مختلفة .

(١) أنظر P. Ox. 1119, (253—4 A.D) = Wilcken, Chrest 397.

(٢) أنظر P. Ox. 2130 (267 A.D); P. Flor. I. 95 (365—376 A.D.); and P. Vindob. Gr. Inv. 25—945 (242 A.D) in Wegener, The Bouleutai et , Symbola van Dven, pp. 181—182.

إلا أن القاعدة العامة أنهم لم يتولوا هذه المناصب إما لفقرهم عموماً أو لأنه كان من حقهم أن يتمسكوا بالخدمة في موطنهم الأصلي ( origo ) فقط وهي القرية حيث كانوا يقيمون<sup>(١)</sup> . وعلى ذلك فيمكن أن يقال إن أهم نتيجة إدارية لقانون كاراكلا أن عدداً لا بأس به من أفراد الطبقات الثرية من الرومان والأسكندرانيين وغيرهم المقيمين في الريف قد أدمجوا نهائياً في طبقة أهل عواصم النومات من المترولين .

---

S.B. 7696 (250 A.D.); cf. Wegener, Moesosene, (1947) (١)  
pp. 115 ff.



## ٢- الحياة الثقافية

### نظام الأراضي :

لم يكن الإمبراطور أغسطس ولوعاً بالظهور بمظهر التأثر المغير ، بل لعله كان أكثر ولعاً بالإصلاح . دون أن يصبغه بالصبغة الثورية ، فكان حريصاً على أن يضمن على أعماله مظهراً تقليدياً ، بعيداً في الظاهر عن مظهر الثورة والتبديل ، رغم أن أعماله كثيراً ما كانت ثورية في واقع الأمر ، جذرية في آثارها في عصره ومن بعده إلى زمن بعيد . وتتضح هذه السياسة بجلاء في الخطة التي اختطها أغسطس بشأن نظام الأراضي في مصر . فمن حيث المظهر تبدو وكأنها استمرار لنظام الأراضي البطلمي ، إذ أبقى على تقسيم الأرض بأنواعها البطلمية مستخدماً نفس الإصطلاحات البطلمية في أغلب الأحيان . فبقيت أرض مصر تنقسم أساساً إلى نوعين من الأرض : العامة التي تمتلكها الدولة ، والخاصة التي يمتلكها الأفراد . هذا من حيث المظهر فقط ، أما من حيث الواقع فإن أغسطس أسس سياسة تختلف تماماً مع سياسة البطلمية الرسمية . فبقدر ما كان البطلمية يأخذون بمبدأ ملكية الدولة ممثلة في شخص الملك ، اتجهت السياسة الرومانية الجديدة نحو تشجيع الملكية الخاصة والاستثمارات الشخصية بأنواعها المختلفة . هذه هي نقطة التحول في الاقتصاد المصري بين العصرين البطلمي والروماني . فبالرغم من أن الملكية الخاصة وجدت ونمت في العصر البطلمي إلا أنها كانت ظاهرة تسير في عكس اتجاه السياسة الرسمية للدولة ، أما في العصر الروماني فإن السياسة العامة كانت تدفع نظام الملكية الخاصة دفعاً إلى الانتشار والنماء .

في ظل هذه السياسة العامة يمكننا أن نتحدث عن كل نوع من أنواع

الأرض ونبين ما أصاب كل واحد منها من تطور في العصر الروماني .<sup>(١)</sup>  
ونبدأ بالأرض التي كانت تمتلكها الدولة وكانت تسمى عموماً الأرض العامة  
( gé demosia ) ، وكانت تتكون أساساً من الأرض الملكية  
( gé basiliké ) المعروفة منذ العصر البطلمي . وظل هذا النوع من الأرض كما  
كان من قبل يؤجر في شكل قطع صغيرة إلى الفلاحين المزارعين الملكيين  
مقابل إيجار معلوم يقدر بنسبة معينة من المحصول السنوي للأرض .

وفي نطاق أراضي الدولة نرى نوع من الأرض عرف باسم الأرض العامة  
أيضاً ( gê demosia ) ولكن معناه لم يتحدد بعد ، ولعل هذا النوع المعين  
من الأرض كان يضم قطعاً صغيرة من الأرض مثل شواطئ النهر أو الزيادة  
التي تطرأ على مساحة الجزر النهرية ، والتي لم يتم وضعها ضمن قسم معين من  
أقسام الأرض الأخرى<sup>(٢)</sup> .

أما عن أرض المعابد ( gé hierétiké ) التي كانت ضمن أقسام الأرض  
الرئيسية في العصر البطلمي ؛ فلم يسمح أغسطس باستمرارها وصايرها وألحقها  
بملكية الدولة . ورغم أن الإصلاح القديم يظهر أيضاً في وثائق العصر الروماني .  
فإن ذلك خطأ كان يرتكب عمداً بواسطة الموظفين الذين اعتادوا استخدام هذه  
الاصطلاحات في أوراقهم ، واستسهلوا إطلاق الأسماء القديمة على الأرض بعد  
أن تغيرت صفاتها الرسمية . أما عن طريقة إدارة أرض المعابد بعد استيلاء الدولة  
عليها ، فقد أضيفت هذه المسئولية إلى الموظف المالي المعروف باسم الإيديوس  
لوجوس ، الذي تولى أيضاً منصب رئيس الكهنة في مصر . وهي أكبر

(١) فيما يتعلق بنظام الأراضي في مصر الرومانية أنظر : Rostovtzeff, Soc: and Econ. Hist. of Roman Empire, 2nd. ed., pp. 281 ff. and notes; Wilcken, Grunzuge Vol. 1, ch. VII, pp. 287 ff.; and Johnson, Roman Egypt, pp 25 ff.

Johnson, Roman Egypt, p. 25.

(٢)

خطوة اتخذها أغسطس للسيطرة على المعابد والكهنة ماديا وسياسيا<sup>(١)</sup>.

ولم يكتف أغسطس بالاستيلاء على أرض المعابد ، بل استولى على أراضي أخرى وضمها إلى ملكية الدولة ، مثل الأراضي الخاصة أو التي كانت هبة من الملك البطلمي ثم أهملها أصحابها أو هجروها أو قصرها في دفع ما كان مستحقا عليهم من الضرائب فكان من حق السلطة المركزية الاستيلاء على هذه الأراضي وضمها إلى أملاك الدولة ، وكان يشرف عليها أيضا الإيديوس لوجوس<sup>(٢)</sup>.

هذه هي الأقسام الرئيسية التي كانت تشملها الأرض العامة ؛ وقد وجدت أنواع أخرى ولكنها كانت أقل أهمية من الناحية الاقتصادية ، وليس مجال الإفاضة عنها . وقد يتبادر إلى الذهن بعد ذكر هذه المصادرات المخلفة أن سياسة أغسطس لم تختلف كثيراً عن سياسة البطالمة من حيث الحرص على جعل الملكية العامة هي أساس الاقتصاد المصري في مجال الزراعة . ولكن في الواقع لم تكن هذه المصادرات إلا إجراءات أولية الغرض الأساسي منها هو ضبط الاقتصاد المصري في أول الأمر ومنعه من التدهور الشديد كما كانت الحال في الجزء الأخير من العصر البطلمي . لأن كل الدلائل تثبت أنه بالرغم من أن ملكية الدولة ظلت تتحكم في قطاع هام من الأرض الزراعية ، فإن الرومان انتهجوا سياسة جديدة أكيدة تهدف نحو تشجيع الملكية الخاصة بشكل لم يسبق له نظير . وكانت هذه السياسة جزءاً من سياسة أغسطس العامة في سبيل استعادة اقتصاد البلاد . ومن أجل تنفيذ هذه السياسة لجأ إلى أساليب مختلفة ؛ من ذلك أنه اعتبر الإقطاعات العسكرية البطلمية Kleroi ملكية خاصة لأصحابها بعد أن

P. Tebt. II. 302 (71—2 A.D.) = Wilcken, Chrest. No. (١)  
368; cf. also Wilcken, Grundz., pp. 300 ff,

Strabo, 17. 12 (c. 797. 12); P. Ox. IV. 721 (13—14 A. D.) = Wilcken, Chrest. 369.

م ١٦ — العصر البطلمي



كانت من الناحية الرسمية على الأقل هبة مؤقتة ، كما سبق أن بينا <sup>(١)</sup> . وبذلك يمكن أن يقال إن الاتجاه العام الذي ظل ينمو في العصر البطلمي نحو خروج هذه الإقطاعات من ملكية الدولة لتحقيق نهائياً في العصر الروماني ، وعلى هذا النحو زادت الملكية الخاصة ( *gé idiotiké* ) سيادة كبيرة . . . . .

بعد أن أتم أغسطس فتح مصر مباشرة ، يبدو أنه منح جنوده الذين استقروا في البلاد إقطاعات عسكرية لتكون ملكاً لهم ، ولكن التقييد الذي أتبع بعد ذلك هو منح الجنود مكافآت مالية وتشجيعهم على شراء الأرض من الدولة بأسعار إسمية . <sup>(٢)</sup> ولم يكن بيع هذه الأراضي التابعة للدولة قاصراً على الجنود ، بل كان مباحاً للجميع ، لأن الهدف الرئيسي هو تشجيع شتى الطبقات على استثمار أموالهم في الزراعة من أجل النهوض بحالة البلاد اقتصادياً . فقد كانت أسعار الأراضي المباعة مشجعة للغاية حتى بالنسبة لسعر الأراضي البور التي كان يتكون منها معظم هذا النوع من الأرض . ولنضرب على سبيل المثال بعض الأسعار التي أمكن جمعها من الوثائق البردية : ١٢ دراخمة للأرورا في أوكسيرنخوس ، <sup>(٣)</sup> ٢٠ دراخمة للأرورا في هرموبوليس ، <sup>(٤)</sup> ٢٨ دراخمة للأرورا في تبتونس وكذلك في كرانس ( وكلاهما في الفيوم ) . <sup>(٥)</sup> وفي بردية أخرى من هرموبوليس نجد أن قطعة أرض صادرتها الدولة وباعها بالميزاد العلني ، قد زاد سعرها قليلاً إلى ٤٠ دراخمة للأرورا . <sup>(٦)</sup> ولكي يتضح مدى

Wilchen, Grundz; pp. 303—306. (١)

Rostovtzeff, Soc. Ec. Hist. Rom. Emp., pp. 147 f.; (٢)

Lesquier, L'Armée romaine d'Egypte, p. 328.

P. Ox. 721 (14 A.D.); P.S.I. 320 (18 A.D.). (٣)

P. Amh. 68 (60 A.D.). (٤)

S.B. V. 7599 (95 A.D.); B.G.U. 422 (140 A.D.). (٥)

S.B. 5675 (147 A.D.). (٦)



انخفاض هذه الأسعار عموماً نذكر أن متوسط سعر الأورورا من الأرض الزراعية كان ١٨٥ دراخمة في القرن الأول، و٣٢٤ دراخمة في القرن الثاني. هذه الإجراءات التشجيعية قفزت بالملكية الشخصية في الأرض قفزة كبرى منذ بداية العصر الروماني،<sup>(١)</sup> ولكن نوعاً معيناً من الملكية الخاصة يستحق مزيداً من الإفاضة هنا نظراً لأهميتها الاقتصادية، وهي الملكية الكبيرة التي عرفت باسم *ousia* (أو الوسية في الاستعمال الدارج الآن). والسبب في نشأتها أن الإمبراطور أغسطس، من أجل الإسراع بعملية استصلاح الأراضي على نطاق كبير — لجأ إلى أسلوب شبيه بأسلوب الملك فيلادلفوس، وإن اختلفت وسيلة التطبيق في الحالين. فبدلاً من منح إقطاعات كبيرة من الأرض (*doreae*) إلى أصفياؤه وكبار موظفيه، دعا أغسطس أفراد الطبقة الأرستقراطية في كل من روما والألكندرية إلى أن يستثمروا أموالهم في زراعة مساحات كبيرة من الأرض في مصر. الإقطاعات أو الملكيات الكبيرة من الأرض هي التي عرفت في العصر الروماني الأول باسم «وسية» *ousia*، وكانت تمنح أو تباع للأفراد من الأراضي الكثيرة التي صادرتها الدولة في بداية العصر الروماني. ولقد أثبتت تجربة الوسية هذه نجاحها، كما فعلت سابقتها إقطاعات البطالة (*dorea*) في القرن الثالث قبل الميلاد، ويبدو أن «وسيات» العصر الروماني لعبت دوراً كبيراً في إنعاش الحياة الاقتصادية للميلاد على أسس رأسمالية في القرن الأول الميلادي.

ويكفي النظر إلى قوائم أسماء أصحاب الوسيات لتبين أهمية هذه الطبقة، فجميعهم أفراد ذوو ثروة وسلطان. أباطرة أو أفراد العائلة الإمبراطورية أو أصفياء الإمبراطور أو وزراء رومان أو المحررون من عبيد الإمبراطور، أو

رؤساء المجتمع الأسكندري . وبفضل أموالهم الطائلة تمكنوا من تحويل كثير من الأراضى البور إلى أراضى زراعية تنتج ما كانت تنتجه قديماً من محاصيل . كانت الوسية من الناحية القانونية ملكية خاصة لصاحبها ، أما من حيث الضرائب فلم تكن هناك قاعدة محدودة ، ولكن تمتع أصحاب الوسيات عموماً بامتيازات مختلفة ، تدرجت بين الإعفاء من الضرائب ودفع ضرائب منخفضة .<sup>(١)</sup>

ولدينا بردية تلقى ضوءاً عن كيفية حصول أحد أفراد الأرستقراطية فى الأسكندرية على أرض وسيته ، وهو جايوس يوليوس ثيون الذى شغل مناصب كبيرة فى الدولة وابنه بالاسم ذاته ويبدو من الوثيقة أن جايوس يوليوس ثيون الكبير تقدم أصلاً بطلب شراء أرض من الدولة ، وأن الوالى تورانيوس (سنة ٧ — ٤ ق . م) صرح له بشراء أرض من أملاك الإمبراطور على أن يسدد جميع استحقاقات الدولة . ولكن لسبب غير معلوم لم يتم تعيين الأرض وتسجيلها ولم يدفع المبلغ المستحق عليها . على أى حال بعد ذلك بقليل تقدم ابن الطالب الأول بطلب جديد فى عام ١٠ / ١١ م . وعين له الوالى أكويللا فى نوموس أوكسيرنخوس أرضاً كانت تنتمى أصلاً إلى معبد إيزيس . ونعلم من البردية أن مجموع استحقاقات الدولة من ثيون الصغير زاد على التلتين<sup>(٢)</sup> ، أى ما يساوى ١٢٠٠ دراخمة . فإذا ما فرضنا أن السعر الذى دفعه ثيون هو متوسط السعر الذى كان يدفع لأرض الدولة المباعة فى ذلك الوقت وهو عشرون دراخمة للأرورا ، فإن مساحة الأرض التى اشتراها تزيد على الستمائة أرورا . هذا مع العلم أن من

(١) خير عرض لموضوع الوسية فى بداية العصر الرومانى هو مؤلف : Rostovtzeff, Soc. 1 Ec. Hist. of Rom. Emp., 2nd ed., pp. 292 ff., esp. notes 45 and 46. See also P. Philad. No. 19 (I—II cent. A.D.).

(٢) P. Ox. XII. 1434, lines 6—17 (7—4 B. c.—11 A.D.).

المحتمل أن السعر كان أقل من ذلك بسبب كبر حجم الأرض - وكانت هذه الوسيات الكبيرة تعتبر وحدات اقتصادية هامة في الريف المصري ، وكان يديرها وكلاء عن أصحابها الذين كانوا يقيمون عادة بعيداً عن أرضهم في الإسكندرية أو روما . وكثيراً ما نمت على الوسية حركة صناعة نشطة تعتمد على منتجات الأرض ، مثل صناعة الزيوت ، والمحور من الزيتون والأعشاب التي تنتجها الوسية .

على أن هذه الموجة من ملكية الوسية لم تستمر كثيراً بنفس هذه القوة ، إذ سرعان ما تغيرت النظرة الرومانية الرسمية نحو الملكيات الكبيرة التي يمتلكها أفراد لا يقيمون في البلاد ، واتجهت السياسة نحو قصر تملك الأرض على سكان البلاد . ولذلك لم ينته القرن الأول الميلادي إلا وكانت معظم وسيات أعضاء الأسرة الإمبراطورية والأرستقراطية الرومانية قد آلت إلى ملكية الإمبراطور الشخصية إما عن طريق وراثتها أو مصادرتها حين يموت صاحب الأرض أو لأي سبب آخر . مجموع هذه الأراضي التي استولى عليها الإمبراطور أصبحت تكون قطاعاً جديداً من قطاعات الأرض في مصر الرومانية يعرف باسم *géousiaké* ( رغم أن الأراضي استمرت تحمل أسماء أصحابها الأصليين ) .

ولكن يجب ألا نستنتج أن موجة مصادرة الوسية في نهاية القرن الأول قضت على ظاهرة الملكيات الكبيرة في مصر<sup>(١)</sup> ، فوثائق القرن الثاني الميلادي تثبت أن كثيراً من الملكيات الكبيرة استمرت موجودة من القرن الأول ؛ مما يدل على أن أثرياء الأسر في الإسكندرية والريف المصري ظلوا يحافظين على

---

(١) كما ذهب كل من : Roslovtzeff. Soc. Ec. Hist. Rom. Emp, 294—5, and Johnson and West, Byzantine Egypt, p.39 f.



ملكياتهم الكبيرة التي حصلوا عليها في بداية العصر الروماني<sup>(١)</sup>. نتيجة لذلك كله نستنتج أن سياسة روما الجديدة في مصر وهي بيع الأراضي المصادرة سواء في مساحة كبيرة أو صغيرة أدت في النهاية إلى زيادة الملكية الخاصة زيادة لم يتنبق لها مثيل ..

أما عن أرض المدن الإغريقية، فقد استمرت أيضاً في العصر الروماني، وزادت أيضاً عن ذي قبل بسبب زيادة هذه المدن، أولاً بإنشاء مدينة أتينوبوليس سنة ٦٣٠؛ ثم بعد ذلك حين أصبحت عواصم النومات (التربولات) مدناً، لها نظام المدن الإغريقية، بفضل إصلاح سبتيميوس سيفيروس في بداية القرن الثالث. فجميع هذه المدن منحت قطعاً من الأرض خاصة بها وأصبحت تسمى بالأرض المدنية *gé politiké*.

من سوء الحظ أننا لا نمتلك من العصر الروماني وثيقة توضح مدى انتشار الأنواع المختلفة في الأرض في مصر، ولكن دراسة حديثة لمجموع وثائق هذه الفترة تبين أن نسبة الأرض الخاصة للأرض العامة كانت ٥٠ : ٥٠ خلال القرنين الأولين؛ مع ازدياد نقصان مساحة الأرض العامة بصورة مضطردة حتى تختفي تماماً في القرن الرابع<sup>(٢)</sup>.

وتبين دراسة أحوال الأرض في القرن الثالث كيف حدث هذا التطور. فإن ظروف الاستقرار والرخاء التي عمت الإمبراطورية الرومانية في أثناء القرن الثاني لم تستمر إلى القرن الثالث حين تعرضت الإمبراطورية الرومانية لأزمات

(١) أمثلة من الملكيات الكبيرة توجد في : P. Strassb. I. no, 3; 24; 74-5;

3 (162 — 78 (c. 118 A.D); P. R. Univ. Milan. No. 28

A.D.); P-S.I. I, 31 (164 A.D.). and B.G.U. I. 603—4.

(167—8 A.D.); B.G.U. III. 959 (148 A.D.) and P. Berl.

Leibg. No. 18 (163 A.D.).

(٢) أنظر : A. Segré: The Byzantine Colanate, in Traditio, 5

(1947) pp. 103—133, esp. pp. 130—131.



سياسية متتالية أخذت بالأحوال الاقتصادية كل الضرر مما جعل المؤرخين يطلقون على هذا القرن اسم فترة المحنة الكبرى . ولم تسلم مصر من آثار تلك الأحداث العامة في الإمبراطورية ؛ وبدا ذلك واضحاً منذ الجزء الأخير من القرن الثاني حين بدأ النظام الإداري في مصر يتكشف عن عيوبه ، وتحول نظام تولي الوظائف العامة من الاختيار إلى الإلزام ، وطبق نظام الخدمة الجبرية على معظم الوظائف في الإدارة المحلية . وقد شرحنا في فصل سابق كيف أصبح من المتعذر أن يقدم عدد كاف من أصحاب الأملاك على تولي الوظائف في المتروبولات بدافع من رغبتهم الشخصية ، حتى اضطر الإمبراطور سيفيروس في أول القرن الثالث إلى أن يقوم بإصلاحه المشهور وهو تعميم نظام المجالس *boulac* في الأسكندرية والمتروبولات ، وإلقاء تبعة شغل وتمويل الوظائف المحلية على أعضاء هذه المجالس ، على أنهم مسئولون مسئولية جماعية .

ولما كانت للملكية الخاصة هي الضمان الأساسي لتولي الوظائف ، ازدادت نتيجة لذلك أهمية الملكية الشخصية ، فزاد حرص طبقة ملاك الأراضي على زيادة أملاكهم ليتمكنوا من القيام بالمسئوليات الإدارية التي أصبحت تفرض عليهم فرضاً . فزادت الملكيات الكبيرة بشكل ملحوظ ، وأصبحت « الوسيّة » من مظاهر الأرض المألوفة في هذا القرن <sup>(١)</sup> . وقد ساعدت ظروف مختلفة من تمكين الأثرياء من شراء الأراضي على نطاق كبير من بين تلك الأسباب أن القانون يقضى بأن الشخص الذي يرشح لتولي أحد المناصب ويرفض توليها كان يفقد ثلثي ممتلكاته للدولة ، التي كانت تستولي عليها ، وتبيعها بالزاد العتيق . ونظراً لاضطراب الأحوال الاقتصادية العامة فقد كثير من متوسطي وضع الملاك أرضهم عن هذا السبيل . ومن الطبيعي أن يتمكن الأفراد الأكثر ثراء

(١) انظر : Rostovtzeff, Soc. Ec. Hist. R. Emp. pp. 489 ff and notes

من شراء الأرض التي تستولى عليها الدولة وتبيعها بالزاد العلى<sup>(١)</sup> . وأحياناً أخرى تورط متوسطو وصغار الملاك في ديون اقترضوها من كبار الملاك ، فإذا ما عجز هؤلاء المدينون عن سداد ديونهم - وكثيراً ما حدث هذا - استولى الدائنون على بعض أملاكهم التي يقدمها المدينون هنا . ضماناً لديونهم<sup>(٢)</sup> ،

ولقد وجدت كذلك السبل العادية للحصول على الأملاك عن طريق الشراء والميراث ، ولكن كثرة تكرار الظروف التي يضطر فيها الأفراد إلى التخلي عن أملاكهم هي التي تكشف عن عدم الاستقرار في المجتمع . ففي مثل هذه الظروف يتمكن الأفراد الطموحون من أصحاب الثروة من زيادة ملكياتهم على حساب صغار الملاك ؛ وهو ما حدث في القرن الثالث الميلادي ، حتى إذا ما جاء القرن الرابع رأينا أن الملكية الكبيرة هي الطابع المميز للحياة الزراعية في مصر .

### الصناعة والتجارة :

لئن كان الاحتلال الروماني قد قضى على كل سيادة سياسية لمصر ، فإنه لم يصب اقتصادها بنفس الأثر ؛ بل على العكس من ذلك بذل الرومان جهوداً كبيرة في سبيل إنعاش البلاد اقتصادياً ، لأن جزءاً كبيراً من فوائد ازدهار الحياة الاقتصادية في مصر ، كان يذهب إلى روما ذاتها سواء عن طريق الضرائب أو عن طريق أرباح كبار المستثمرين من الرومان . وكما شجعت الإدارة الرومانية الملكية الخاصة في المجال الزراعي ، كذلك شجعت سياسة الاقتصاد الحر في كثير من أوجه الصناعة والتجارة ، ولو أننا لا نعرف معرفة يقينية مدى تطبيةهم لهذه

(١) أنظر مثلاً : P.Ox. III. 513 (184 A.D.); and XX. 2269 (269 A.D).

(٢) P.Apokrimata, lines 16 ff.; P.Giss. 34 (265/6 A.D); P.S.I. (٢)

XIII. 1328 (201 A.D.); P. Lips. I. 10 (240 A.D). P.

Flor. I. 56 (234 A.D), P. Lips. 9 (233 A.D).

السياسة الجديدة . تبيّننا بقيت الناجم مثلاً محتكرة بواسطة الدولة ، تركت صناعة الزيت حرة في أيدي الأفراد ؛ في حين أن الإدارة الرومانية مارست درجات مختلفة من التحكم والإشراف على صناعات أخرى مثل النسيج ، والبردي والطوب والجمعة<sup>(١)</sup> . ويبدو أن سياسة الرومان من ناحية وظروف الإمبراطورية العامة التي انتشر فيها السلام مدى قرنين من الزمان وموقع مصر المتوسط بين الولايات ثم موقعها على طريق التجارة بين الشرق والغرب ، كل ذلك ساعد على ازدهار الصناعة والتجارة بها على نحو لم تبلغه مصر من قبل . ويكفي أن نقول أن الأسكندرية أصبحت أكبر مركز للصناعة والتجارة في الإمبراطورية الرومانية بأسرها . ولدينا نص يصف الحياة الصناعية في لأسكندرية بهذه العبارات : « إنها مدينة غنية تتمتع بالثراء والرخاء ، ولا يوجد بها عاطل عن العمل ، فالبعض يعمل في صناعة الزجاج ، وآخرون يعملون في صناعة أوراق البردي وكثيرون يعملون إما في صناعة النسيج أو في أية حرفة أو صناعة أخرى ، حتى أصحاب العاهات من العجزة والخصيان والعميان كل له عمله ، حتى من فقدوا أيديهم لا يقضون حياتهم عاطلين هناك . الجميع يعبد إلهاً واحداً هو المال ، هذا الإله يعبد للمسيحيون واليهود وكل طائفة أخرى في الواقع<sup>(٢)</sup> » إن البيئة الصناعية التي تصفها هذه العبارة ذات أهمية بالنسبة لدراستنا ، نظراً لأنها تذكر الصناعات الرئيسية التي عرفت بها مصر وليست الأسكندرية فقط ، وهي صناعات الزجاج والبردي والنسيج . فنحن نعرف أن المصريين القدماء تخصصوا في صناعة الزجاج منذ

---

(١) خير عرض لصناعة مصر في العصر الروماني هو : Johnson, Roman Egypt, pp. 325 ff.

(٢) ينسب هذا النص إلى الإمبراطور هادريان في مجموعة سير الأباطرة الرومان المعروفة باسم *Historia Augusta, Saturninus, VIII. 5—7* ، ولكن من الثابت أن هذه النسبة غير صحيحة وأنه من وضع أحد مؤلفي المجموعة . ومع ذلك فإن هذا النص أهميته لأنه يلقي ضوءاً على الحياة الصناعية في الأسكندرية .



أقدم العصور ، وأنهم ارتقوا بصناعته إلى درجة عالية من الإتقان حتى أنه كان يصدر إلى مناطق مختلفة من البحر الأبيض . ويبدو أن مصر تمكنت من المحافظة على تفوقها في هذه الصناعة في العصر اليوناني والروماني<sup>(١)</sup> ؛ فهذا استرابون الجغرافي الذي زار مصر في بداية العصر الروماني يذكر أن صناع الزجاج في الإسكندرية كانت لهم أسرار خاصة بصناعتهم ، وأن تربة مصر كانت تحوى مادة معينة تصلح لصناعة الزجاج المتعدد الألوان<sup>(٢)</sup> . ومن كتاب القرن الثاني يذكر أثيناؤوس أن صناع الزجاج في الإسكندرية ارتقوا كثيراً بصناعتهم ليحافظوا على مكانتهم في الأسواق الخارجية أمام المنافسة الأجنبية ، ومن ذلك أنهم صنعوا الزجاج على أشكال مختلفة مما كين في ذلك أشكال الأواني الفخارية التي كانت ترد إليهم من الخارج<sup>(٣)</sup> .

أما صناعة ورق البردى وتصديره إلى الخارج فقد ظل احتكاراً لمصر دون أن تخشى أى منافسة أجنبية في هذا المجال . ولقد أدرك البطالة من قبل مركز مصر الفريد ذلك وتمكنوا من التحكم في أسعار البردى في الأسواق العالمية عن طريق احتكار إنتاجه في الداخل وتصديره إلى الخارج . ولكن رأى انقسم بين العلماء حول سياسة الإدارة الرومانية في مصر من هذه السلعة والسبب في ذلك هو أن مصادرنا الأدبية لم تكن واضحة فيما يتعلق بهذه النقطة . قال كاتب الروماني بلينيوس الكبير<sup>(٤)</sup> رغم الوصف المفضل الذي يورده عن صناعة البردى في مصر — لا يذكر شيئاً عن سياسة الحكومة . وأما الجغرافي استرابون فله جملة مختلف في معناها ، وهي قوله « هناك فئة ممن يريدون زيادة دخولهم ... »

(١) أنظر : Johnson, Roman Egypt, pp. 336—7, and note 3

(٢) Strabo, 16, 2, 25.

(٣) Athenaeus, XI, 784. C.

(٤) Pliny, Natura Historia, 13, 11—12.



ولذا لا يسمحون بنمو البردى في مواضع كثيرة، مما يؤدي إلى ندرة التي ينتج عنها ارتفاع أسعاره، وبذلك تزداد دخولهم، بينما هم يسيئون إلى الصالح العام<sup>(١)</sup> « ومن العلماء من يفسر هذه العبارة على أنها تصف سياسية المسئولين الرسميين، ومنهم من رأى أنها تصف كبار الرأسماليين المنتجين للبردى . والفرق الأساسي بين وجهتي النظر أن أصحاب الرأى الأول يذهبون إلى أن الرومان أقاموا احتكارا حكوميا لإنتاج البردى<sup>(٢)</sup> ، أما أصحاب الرأى الأخير فيذهبون إلى أن إنتاج البردى في العصر الروماني كان حرا دون أن يخضع لاحتكار حكومي<sup>(٣)</sup> . ولقد جاءت اكتشافات الوثائق البردية الحديثة مؤيدة لهذا الرأى الأخير وأن زراعة البردى وصناعته كانت حرة على الأقل في بداية العصر الروماني . ويبدو أن الإدارة الرومانية بدلا من أن تتدخل في إنتاج البردى وتجارته . تدخلا مباشرا ، اقتصرت فيما بعد على أن تفرض ضريبة مالية على البردى (chartera)<sup>(٤)</sup> وضريبة نوعية أخرى منه (anabolica species)<sup>(٥)</sup> . تبجي سنويا وترسل إلى روما ولعلها كانت من الحجم بحيث تكفى حاجة العاصمة .

الصناعة السكرى الثالثة هي صناعة النسيج وكانت من أكثر الصناعات انتشارا في مصر ، وقلما خلى منزل من منسج لتسيج حاجة الأسرة إلى الملابس .

(١) Strabo, 17. 1. 15.

(٢) أنظر: Wilcken, Grundz. pp. 55—6; Walbank, Decline of the Roman Empire, p. 12.

(٣) Lewis, L'Industrie du Papyrus, 101 ff., Johnson, Rom. Eg. 329.

(٤) B.G.U. IV. 1121. and 1146 (augustan age).

(٥) S.B. 5636 (2nd cent. A.D.)- P. Mich. II. 123 (45 A.D.) P. Strasb. I. 59 (228 A.D.),

ولكن إلى جانب الصناعة المنزلية وجدت مصانع تخصصت في إنتاج أنواع راقية من المنسوجات التيلية التي اشتهرت بها مصر منذ أقدم العصور . ويخبرنا بلينيوس الكبير عن تقدم هذه الصناعة في مصر أن الأسكندرية اشتهرت بنوع التيل المزين بالرسوم والذي كان يصنع بنسج عدد من الخيوط معا ويسمى لذلك « *polimtta* »<sup>(١)</sup> . ونحن نعرف أن المنسوجات المصرية كانت واسعة الانتشار في الخارج وأنها كانت تصدر بكميات كبيرة إلى الأسواق الشرقية في بلاد العرب والهند وكذلك إلى مواطن متعددة في البحر الأبيض المتوسط . ولم تكن صناعة النسيج من أجل التصدير مركزية في الأسكندرية فحسب ، بل يبدو أنها وجدت في مراكز أخرى من مصر على قدر عظيم من النشاط والتقدم وكانت منطقة الفيوم إحدى كبريات هذه المراكز التي تخصصت في تصدير إنتاجها إلى الأسواق الشرقية في بلاد العرب والهند . وبقدر ازدياد التجارة الشرقية في النشاط في العصر الروماني ازدادت صناعة النسيج المصرية قوة وإنتاجاً ، حتى أن الكاتب بلينيوس الكبير اعتقد أن مصر دفعت قيمة وارداتها من الهند وبلاد العرب عن طريق تصدير المنسوجات التيلية<sup>(٢)</sup> .

ولكن ترى ماذا كان موقف الحكومة الرومانية من هذه الصناعة الهامة ، هل احتكرتها أو تركتها حرة في أيدي الأفراد . نحن نعرف أن هذه الصناعة لها أهمية خاصة بالنسبة للرومان ، لحاجتهم المستمرة إلى كميات كبيرة من الملابس لأفراد الجيش ، ولذلك من صالحها التحكم في إنتاج النسيج . ومع ذلك فلم تلجأ إلى سياسة الاحتكار الكامل بل لجأت انتهاج سياسة محكمة تحقق الإشراف الكامل عليها . وتتلخص هذه السياسة أولاً في امتلاك المصانع الخاصة

---

Historia Augusta, Aureliani, 45. 1.

(١)

Plinius, Natura Historia, XIX. 7- The Periplus, 8 (See (٢)  
translation of W. H. Schaff), P. Hawara, 208.

بها .<sup>(١)</sup> أما سائر المشتغلين بالنسيج في مصر فقد أخضعتهم الإدارة لإشرافها التام ، عن طريق جميع النساجين — مثل غيرهم من العمال والصناع — نقابات خاصة بهم حسب كل مدينة أو قرية<sup>(٢)</sup> ، وبعد ذلك عاملتهم معاملة خاصة فيها شيء من الامتياز عن كثير من فئات العمال الآخرين ، وهو إعفاء النساجين من القيام بالأعمال الإجبارية ، ( liturgia ) ، وذلك نظراً لفائدتهم بالنسبة للخزانة .<sup>(٣)</sup> ولم يكن الهدف من ذلك التنظيم هو حماية النساجين ولكن للاستفادة منهم حسب حاجة الدولة . ولذلك فرضت عليهم ضرائب مالية ونوعية يدفعها النساجون وأصحاب المصانع للدولة<sup>(٤)</sup> ، وحين لا تنفي هذه الضرائب بحاجة الدولة ، كانت تفرض عليهم كميات إضافية أخرى<sup>(٥)</sup> .

هذه هي الصناعات الكبرى التي كانت تقوم عليها تجارة مصر الخارجية ، ولكن وجدت إلى جانبها صناعات أخرى ذات أهمية تجارية وازدهرت بصفة خاصة في العصر الروماني وهي صناعات التوابل والعطور وكذلك الصناعات الفنية الصغيرة . فيما يتعلق بصناعة العطور فلمصر شهرة قديمة فيها وكثيرا ما صدرت العطور والروائح معبأة في زجاجات صغيرة في العصر الفرعوني . أما التوابل فإن التجارة الشرقية جلبت الكثير منها إلى مصر حيث تم تصنيعها ثم أعيد تصديرها إلى روما وسائر ولايات الإمبراطورية .

---

Johnson, Roman Egypt, pp. 333.

(١)

A. E. R. Boak, The Organisation of Guilds in Greco Roman Egypt T.A.P.A., 68 (1937) 212—220; Johnson, Roman Egypt, pp. 392 ff. and nos 247—255.

P. Ox. XXII. 2340, lines 8—10.

(٣)

P. S. I., IX. 1060 ( 201 A. D. ); Historia Augusta Aurelian, 45. 1.

P. Ox. XIX, 2230 (119 A. D.); B. G. U. VII. 1572. (٥)  
(139 A. D.)



أما الصناعات الفنية الصغيرة مثل صناعة التماثيل واللعب والآلات الموسيقية فهي قديمة ولكن في العصر اليوناني والروماني اكتسبت أهمية خاصة وصنعت للإنتاج الكبير من أجل التصدير للأسواق الخارجية وفي ظل الحكم الروماني حينما فقدت الفنون حماية وتشجيع القصر الملكي والمعابد، وجدت تعويضاً عن ذلك من الناحية المالية في زيادة الطلب من الخارج للأعمال الفنية. ولقد كشفت الحفائر الأثرية في ممفيس عن التوصل في هذا العصر إلى استخدام أساليب صناعية جديدة من أجل الإنتاج الكبير (mass production) عن طريق استخدام القوالب في صنع أعداد كبيرة من التماثيل البرنز والجرية من مختلف الأحجام. <sup>(١)</sup> وثبتت الحفائر الحديثة عن سعة انتشار هذه المصنوعات الفنية وما يماثلها بين أفراد الطبقة البورجوازية في أنحاء الإمبراطورية. <sup>(٢)</sup> لم تقتصر الحياة الصناعية في مصر الرومانية على الإنتاج من أجل التصدير ولكن وجدت كذلك صناعات قديمة أخرى مثل الأخشاب والمطاحن والزيت والخبز والمعادن، وهي صناعات ضرورية للاستهلاك المحلي وهو استهلاك كبير. ونحن نعرف مثلاً مدى الاهتمام الذي أبداه البطالة في تطبيق احتكار صناعة وتجارة الزيت داخلياً، هذه الصناعة استمرت أيضاً في العصر الروماني ولكن على أسس جديدة، وهي تبركها في أيدي الأفراد بعيداً عن احتكار الدولة، التي اكتفت بفرض الضرائب على مثل هذه الصناعات. أما صناعة الخمر فكانت دقيقة الاتصال بانتشار بساتين الفواكه والكروم

(١) أنظر الدراستين الأساسيتين

C. C. Edgar, Greek Moulds; and id. Greek Bronzes  
(٢) Dorothy Kent Hill, An Egyptian Sculptural Type and  
Mass Production of Bronze Statuettes, Hesperia, 27  
(1958) 311 ff.; of. Sir Mortimer Wheeler, Rome  
Beyond the Imperial Frontiers, 200—201 (Penguin  
ed, 1955)



التي أقبل الإغريق على زراعتها إقبالا كبيرا منذ أن حضروا إلى مصر . وبلغ من وفرة إنتاج الخمر في هذا العصر وخاصة بواسطة أصحاب الملكيات الكبيرة من الأرض حتى أن الخمر كانت تدفع للعمال والمزارعين مقابل جزء من أجورهم. <sup>(١)</sup> ولقد أدى نشاط صناعة الزيت والخمر على هذا النحو إلى ازدهار صناعة أخرى لازمة بهما وهي صناعة الأواني الفخارية ، فوجدت مصانع لصناعة الفخار وإنتاجه بكميات كبيرة وأحجام وأنواع مختلفة تصلح للأغراض المختلفة . <sup>(٢)</sup>

### التجارة :

قامت هذه التجارة البضخمة في العصر الروماني استجابة لحاجيات تجارة عالمية لم يعرف لها مثيل من قبل ، وما من شك أن الإمبراطورية الرومانية التي وحدت العالم القديم ويسرت الانتقال من إقليم إلى إقليم كانت من أكبر أسباب ازدهار التجارة العالمية . وكان من الطبيعي أن تحتل مصر مركز الصدارة في هذه التجارة نظراً لموقعها للتوسط الممتاز على طريق التجارة بين الشرق والغرب ، ولامتلاكها سواحل طويلة على كل من البحر الأحمر والبحر الأبيض . ولذلك لم يكن مستغرباً أن تصبح الإسكندرية ، ميناء مصر الأولى ، « أكبر مركز تجاري في العالم بأسره » . <sup>(٣)</sup> إذ لم تقتصر تجارة مصر الخارجية التي تركزت في الإسكندرية أساساً على ما تنتجه مصر محلياً ، فقد كان يؤتى بالبضائع إلى مصر من كل قطر خارجي ثم يعاد تصنيعها وتصديرها ثانية إلى الأسواق الخارجية . ولذلك حضر إلى الإسكندرية تجار من جميع أرجاء

P. Flor. III. nos 321—322.

(١) أنظر مثلاً

(٢) فيما يتعلق بهذه الصناعات راجع فصل الصناعة في كتاب Johnson Roman Egypt.

Strabo, 17. 1. 13 (C. 798)

(٣)

العالم القديم ليعقدوا صفقاتهم من أجل شراء البضائع المصرية والأجنبية على السواء. <sup>(١)</sup>

وكانت مصر معدة للقيام بدورها أحسن إعداد بفضل موانئها البحرية وخاصة الأسكندرية . ولقد أدرك القدماء هذه الحقيقة ، فكتب استرابون عن مدينة الأسكندرية ققرة تعتبر من أقيم التعليقات القديمة المعاصرة في مجال الحياة الاقتصادية ، فيقول : « تقع الأسكندرية على بحرين ، من ناحية الشمال يوجد البحر المصرى - كما كان يسمى - ، ومن ناحية الجنوب توجد بحيرة ماريا أو مريوط . وتتملأ هذه البحيرة عدد من القنوات المتفرعة من نهر النيل ، سواء من الناحية العلوية أو من الجوانب . وما يرد إلى المدينة عن طريق هذه القنوات يفوق كثيرا ما يأتى من البحر ، حتى أن الميناء الواقع على البحيرة أغنى من الميناء البحرى . وكذلك في هذا الميناء البحرى تفوق تجارة الصادر من الأسكندرية تجارة الوارد . ويستطيع الإنسان أن يرى بنفسه لو أنه وقف عند الأسكندرية أو ديكارخيا ( Dicaearchia ) وهى حالياً يثيولى Puteoli ميناء إيطاليا الرئيسى فى ذلك الوقت ) ، كيف أن حمولة السفن تختلف ثقلا وخفة عند مجيئها وذهابها » <sup>(٢)</sup> .

---

(١) المصادر الأساسية القديمة هى : Pliny. Nat. Hist. VI 101 sq. ; the Periplus of the Erythraean Sea, translated by schoff (1912); Strabo, II. 101; XVII. 728.

أما الدراسات الحديثة فكثيرة وأهمها : Wilken, Grundz., 262 ff. ; Johnson, Rom. Eg. 325 ff. ; L. C. West, Phases of Commercial Life in Roman Egypt, J.R.S. VII. (1917) 95—58; E. Leider, Der Handel von Alexandria (1933); E.H. Warmington, The Commerce Between the Roman Empire and India (1928); M. P. Charlesworth, Trade Routes and Commerce of the Roman Empire (1924) esp. chapters 2 and 4.

Strabo, 17. 1. 7 ( C. 793 ) ; and 17. 1. 9 ( C. 794 ). (٢)

في هذه الفقرة يتحدث استرابون عن الظروف في الأعوام الأولى من الإمبراطورية ، وهي فترة جديدة في تاريخ مصر وتاريخ العالم ، ولذلك فإن ما يلاحظه عن اختلاف طبيعة النشاط في الشحن بين الميناء الداخلي والميناء الخارجي في الإسكندرية له أهمية خاصة . فهو يقرر حقيقة هامة بالنسبة لتجارة مصر الخارجية في التاريخ القديم وهي أن صادرات مصر كانت تزيد كثيراً عن حجم وارداتها من البضائع . ولم تقتصر هذه الحقيقة على العصر الروماني ، بل سادت في جميع التاريخ القديم ، والسبب في هذه الظاهرة هو أن مصر تمتعت قديماً باكتفاء ذاتي فيما يتعلق بمواد الغذاء ، التي توفر لديها مزيد منها ، والتي كانت تصدره وخاصة القمح ، وتستورد بدلاً منه فضة وخشباً وبدرجة أقل مواد مصنوعة . ولكن تجارة التصدير من مصر شملت أيضاً بضائع حيوية بها أصلاً من أفريقيا وبلاد العرب والهند ، مثل العاج والبخور والمنسوجات القطنية وغيرها . وما من شك أن مثل هذه التجارة قديمة ، ولكنها في عصر الأسرة البطلمية ازدادت تركيزاً وأهمية ، ومرت جميعها من الإسكندرية ، بفضل الشبكة المتقنة من القنوات التي كانت تصل الإسكندرية عن طريق بحيرة مريوط بجميع أجزاء القطر المصري وجعلت النقل بين البحر الأحمر والإسكندرية سريعاً ومنظماً .

أما في عصر الإمبراطورية الرومانية فقد طرأ على هذه الظروف تطوران هامان جديداً . فمنذ أن ألحقت مصر بدولة روما ، تغيرت طبيعة صادرات مصر إلى البحر الأبيض المتوسط ؛ إذ لم تعد جميع البضائع تخرج من الإسكندرية لتباع في أسواق البحر الأبيض وتتقاضى مصر ثمنها فضة أو عن طريق المبادلة ببضائع أخرى . لأن صادرات مصر الآن انقسمت إلى نوعين : أحدهما للتجارة ، والآخر هو الضريبة النوعية التي كان على مصر أن تدفعها لروما سنوياً ، وكان أهم مقوماتها القمح . ولذلك كادت تقتصر تجارة مصر الخارجية في البحر الأبيض المتوسط على الكماليات المرتفعة الثمن ، التي كانت تستورد من الشرق وتصنع في مصر . ( م ١٧ — العصر البطلمي ) .



ثم يعاد تصديرها إلى إيطاليا وسائر بلدان البحر الأبيض .

أما فيما يتعلق بتجارة الجنوب والشرق فقد زادت أضعافاً مضاعفة في القرنين الأولين من الإمبراطورية ، أولاً بسبب اكتشاف الرياح الموسمية في المحيط الهندي بواسطة هيبالوس حوالي القرن الأول ق.م<sup>(١)</sup> فأعان هذا الاكتشاف بحارى الأسكندرية أن يتخذوا طريقاً مباشراً عبر المحيط بين مخرج البحر الأحمر الجنوبي ومصب نهر السند وملابار ( Malabar ) بدلاً من السير بسفنهم بجذاء الساحل . إن الاكتشاف الجديد على العموم أدى إلى سرعة السفر بحيث أصبح ممكناً الآن إتمام الرحلة بين مصر والهند ذهاباً وإياباً في العام نفسه ، وهو ما لم يكن ممكناً من قبل<sup>(٢)</sup> .

وثانياً كان لسياسة أغسطس نحو حرية الاقتصاد آثار هامة في إنعاش الحياة الاقتصادية في الإمبراطورية . أما في مصر فإن السياسة الجديدة كانت تعنى إحلال سياسة الاحتكار البطلمية بحركة إنعاش رأسمالية في مجالات الزراعة والصناعة والتجارة وعلى ذلك فإن اكتشاف الرياح الموسمية الجديدة إلى جانب السياسة التي طبقها الرومان في تشجيع الاستثمار الحر سمحت للأثرياء في مصر أن يستثمروا أموالهم في التجارة الشرقية على نحو لم يعرف من قبل ؛ فنتج عن ذلك زيادة كبيرة فجأة في حجم التجارة الشرقية . ولقد تركت هذه الزيادة المفاجئة في التجارة الشرقية آثارها في الحال في تجار البحر الأبيض المتوسط ولاحظها الكتاب المعاصرون وهذا استرابون مرة أخرى يمدنا بملاحظات عن الظروف التجارية الجديدة فيقول : « لئن كان دخل مصر السنوى في الماضي ( في العصر

---

(١) Perip!us, 57; Plinius, Nat - Hist. VI. 100 sqq.; of. Warmington The Commerce, 35 ff.

(٢) أظن وصف الرحلة في 106—101 Plinius, Nat - Hist. VI. وهناك حساب للمسافة والزمن في Warmington, op. cit. 48 ff.



البتلمي المتأخر ( هو ١٢٥٠٠ تالنتوم ، فترى كم يصل دخلها الآن ( زمن الإمبراطورية ) ، حينما أصبحت تدبر شئونها بعناية فائقة ، وحينما زادت التجارة مع الهند والصومال زيادة كبيرة . فلم تزد السفن التي كانت تسير في البحر الأحمر ولم تعد خليج العرب عن عشرين سفينة ، أما الآن فإن الأساطيل الكبيرة تسير إلى الهند وإلى أقصى حدود أثيوبيا ، ومن هناك تعود محملة بأغلى البضائع إلى مصر ، ثم توزع من مصر إلى سائر البلاد . وهكذا تجنى مصر ضريبة مزدوجة على البضائع حين ترد إليها وحين تصدر منها ، وترتفع الضريبة بقدر ارتفاع ثمن البضائع .<sup>(١)</sup> وفي موضع آخر يذكر استرابون أن الفضل في زيادة معلوماننا عن البلاد الشرقية يرجع إلى تجار الأسكندرية ويضيف أن لهم أكثر من مائة وعشرين سفينة تعمل في تجارة الهند الشرقية<sup>(٢)</sup> . أى أن عدد السفن زاد ستة أضعاف . ولكن يجب أن نذكر أن الزيادة لم تقتصر على عدد السفن فحسب ، بل إن حجم السفن ذاتها زاد كثيراً ، وأصبحت السفن المستخدمة في البحار الشرقية من أحجام أكبر وقدرة أكثر في سرعة الملاحة<sup>(٣)</sup> .

هذه التجارة الضخمة بين الشرق والغرب مر جزء كبير منها بمصر بين موانئ البحر الأحمر والأسكندرية ؛ وفي الأسكندرية تجمع التجار من مصر وخارج مصر من كل قطر . وما من شك في أن عدد التجار الأجانب كان كبيراً ولكن يبدو أن أقوى عنصر بينهم سيطرة كبار المستثمرين الرومان . ونحن نعرف مدى أهمية كبار المولدين الرومان في نهاية العصر البطلمي ، كما في مثال راير يوس Rebirus وعلاقاته بالفصر البطلمي ؛ ويمكننا أن نتصور مدى ازدياد أهميتهم بعد ضم مصر إلى الإمبراطورية . ومع ذلك فيبدو أن هؤلاء

Strabo, 17. 1. 13 ( C. 798 )

Strabo, 2. 5. 12 ( C. 118 )

Periplus, 10. and 56; Plinius, Nat-Hist, VI. 82.

(١)

(٢)

(٣)

الممولين لم يكونوا خطراً شديداً على التجار المصريين ، لأن جهود الممولين الرومان كانت موزعة على مراكز تجارية أخرى في البحر الأبيض مصر وسوريا وآسيا الصغرى والغالة ، في الوقت الذي احتكر تجار مصر وخاصة كبار التجار من الأسكندرية تجارة الشرق البحرية ، كما أن أساطيلهم التجارية الكبيرة مكنتهم من الاشتراك في تجارة البحر الأبيض بنصيب وافر<sup>(١)</sup> .

أما في تجارة البحر الأحمر والهند فلم يكن هناك منافسة حقيقية تهدد سيطرة الأسكندريين عليها ، لأن عرب الجزيرة العربية قصروا نشاطهم على تجارة القوافل البرية ، ولا يعرف سوى تجار تدمر ( Palmyra ) وبعض الرومان فقط الذين شاركوا في تجارة البحر الأحمر ، ومن المستبعد أن هؤلاء كونوا خطراً حقيقياً طوال العصر الروماني لأن تجار تدمر مخصصوا في تجارة القوافل البرية أكثر من التجارة البحرية . من ذلك نرى أن تجار الأسكندرية احتكروا لأنفسهم تقريباً التجارة الشرقية ، حتى أنه أصبحت الأسكندرية والأسكندريون في الهند بمثابة رمز للعالم الغربي بأسره بدلا من روما والرومان<sup>(٢)</sup> . ويبدو أيضاً أن اسم الأسكندرية كان أسبق الألفاظ الغربية في الوصول إلى الصين ، حتى لقد اقترح أحد الباحثين مؤخراً أن كلمة « ليجين » ( Li-jien ) كانت كلمة صينية محرفة عن كلمة الأسكندرية وأنها تعني أصلاً أسكندرية مصر<sup>(٣)</sup> .

من العسير أن نعرف على وجه التحديد قيمة هذه التجارة الشرقية ومقدار الفائدة التي عادت على مصر منها ، ولكن لحسن الحظ تذكر بعض المصادر المعاصرة معلومات قد تكون لها قيمتها في تقريب الصورة إلى عقولنا .

---

(١) أنظر West, Phases of Commercial life, J.R.S., 7 (1917) 77 8.

(٢) Warmington, The Commerce, p. 68.

(٣) H. H. Dudo, A Roman City in Ancient China, London (1957) 2.

وأهم مصدر هو الكاتب بلينيوس الذي يقول إن قيمة واردات الإمبراطورية من الهند وسيريس (seres) وبلاد العرب تربو على مائة مايون سستر كيس (sesterces) ، ويضيف بعد ذلك قوله « هكذا ندفع غالباً من أجل كالياتنا ونسائنا » .<sup>(١)</sup> ولكن نعلم أن نحواً من نصف هذه التجارة كان يسلك طريق القوافل براً إلى الموانئ السورية ، أما عن الجزء الآخر الذي كان ينقل عن طريق البحر الأحمر إلى مصر فيقول إن الهند تأخذ منا كل عام مالا يقل عن خمسين مليوناً سستر كيس (sesterces) ، مقابل بضائع تباع لنا بأثمان تبلغ مائة ضعف ثمنها الأصلي .<sup>(٢)</sup> وما من شك أن هذه الأرقام بعيدة عن المبالغة ولا يبعد أنها تمثل الحقيقة ، خاصة وأن بلينيوس كان في مركز يمكنه من الاطلاع على وثائق الدولة الرسمية . ولكن يهمننا بصفة خاصة قوله إن هذه البضائع الشرقية كانت تباع في الغرب بمائة مثل ثمنها الأصلي . ذلك أن التجارة الشرقية كانت تقوم أساساً على الاتجار في الكماليات مثل اللؤلؤ والعاج والحرير والبخور ... إلخ ، وأن ضرائب باهظة كانت تجبي عليها عند دخولها مصر وعند خروجها للتصدير مرة ثانية .<sup>(٣)</sup> وبالإضافة إلى هذه الضرائب المزدوجة تقاضى التجار مبالغ باهظة مقابل قيامهم بهذا العمل . فالملاحه في البحار الشرقية كانت شديدة الخطورة ، نظراً لانتشار القرصان في تلك البقاع ، حتى أن السفن التجارية كانت تسير عادة في حراسة سفن مسلحة خير تسليح لمقاومة القرصان .<sup>(٤)</sup> لذلك كانت هذه الرحلات كثيرة التكاليف ، ومن الطبيعي أن يرفع التجار أسعارهم ليعوضوا تكاليفهم وخسائرهم وليغنموا ربحاً مناسباً .

Plinius, Nat. Hist. 12 . 84

(١)

Ibid. 6. 101.

(٢)

Strabo, 17. 1. 13 ( C. 798 )

(٣)

Periplus, 53 ; Plinius, Nat. Hist. 6. 26

(٤)

هكذا تمكن كثير من الرأسماليين في الأسكندرية ومصر من مضاعفة ثروتهم ومنافسة كبار الرأسماليين في روما ذاتها ، ويكفى للدلالة على خطورة هذه الطبقة من الأسكندريين أن نذكر أن بعضهم تمكن من شق طريقه إلى أرقى المناصب في القصر الإمبراطوري في روما ، كما أن واحدا منهم وهو فيرموس ( Firmus ) استطاع أن يقود ثورة ناجحة في الأسكندرية تأييدا للملكة زينوبيا في القرن الثالث . ويقال إنه تمكن من تسليح جيش بأسره من دخله من تجارة البردى والصمغ العربي .

Cf. Juvenal, I. 26 f. ; IV 24—5.

Historia Augusta, Firmus, III. 2.

(١)

(٢)



### الحياة الثقافية والدينية

رأينا في دراستنا للتكوين الاجتماعى لمصر فى العصرين البطلمى والرومانى أن السكان كانوا خليطاً من شتى الجنسيات والشعوب القديمة : أغلبية مصرية وأقلية ممتازة من الإغريق ثم جاليات متفاوتة العدد من اليهود والسوريين والليبيين والرومان وغيرهم . وقد يسأل سائل عن الوسيلة التى تم بها التفاهم بين هذه العناصر جميعاً . ما من شك أن اللغة اليونانية كانت اللغة الرسمية للبلاد منذ بداية العصر البطلمى . ولكن لغة هذا العصر كانت لغة يونانية متطورة بحكم اختلاطها باللهجات واللغات المحيطة المختلفة . فهذه اللغة كانت لغة الحديث بين الإغريق وسائر الجاليات الأجنبية التى تأغرقت تماماً فى هذا العصر وبها كانت تصدر الأوامر الملكية والقوانين العامة . وكانت فوق ذلك لغة الثقافة والفكر ، كتب بها الكتاب والشعراء .

وقد أقر الرومان هذا الوضع كما هو ، وبقيت اللغة اليونانية هى لغة البلاد الرسمية تصدر بها كافة القرارات والقوانين والأوامر ، حتى بيانات الإمبراطور وخطاباته التى كانت تكتب أصلاً باللاتينية كانت تترجم إلى اليونانية عند نشرها فى الأسكندرية . ولهذا فإن عدد الكتابات اللاتينية من مصر فى العصر الرومانى قليل جداً ويكاد يقتصر على شئون الجيش الرومانى . أما المصريون فكان على كثير منهم أن يتقن اللغة اليونانية حتى يستطيع أن يتولى الأعمال الإدارية فى الحكومة ، ولكن أكثرهم فى القرى والريف استمر يتحدث فى الحياة اليومية باللغة المصرية التى كان التعبير الكتابى لها الخط الديموطيقى الذى استخدمت فيه حروف منحدرية من الحروف الهيروغليفية والتى لم يكن بها حروف متحركة مما يفيد حرية اللغة ويمنعها من تقبل الألفاظ الجديدة فظلت جامدة لا تسير التطور . لهذا كان تعلم الديموطيقية أمراً عسيراً حتى على المصريين

أنفسهم . أمام هذه العقبات خطا المصريون خطوة ثورية لإنقاذ لغتهم من هذا المأزق بأن اتخذوا الحروف اليونانية لكتابة لغتهم . ولما وجدوا أن الأبجدية اليونانية لا تفي بحاجة جميع أصوات اللغة المصرية أضافوا إليها ستة حروف من الكتابة الديموطيقية . وهكذا ولدت اللغة القبطية في القرن الثالث الميلادي ، وانطلقت اللغة من عقالها لتنتقل ألفاظاً وأفكاراً جديدة ، ولتخرج بعد ذلك فكراً وأدباً جديداً . وكان أدل وأعظم أعمال اللغة القبطية الجديدة أنها نقلت الإنجيل إلى المصريين في لغة مصرية وثوب مصرى ، ليس بالأجنبي اليونانى أو اللاتينى . ولعل هذا من الأسباب التى جعلت المسيحية تنتشر بين المصريين جميعاً كعقيدة شعبية .

هذه كلمة مختصرة عن اللغة رأينا أن نقدم بها للحديث الآن عن الثقافة والفكر الذى تميز به العصر الرومانى فى مصر ، والذى كانت وسيلته فى التعبير هى اللغة اليونانية التى كانت ذائعة الانتشار خارج مصر أيضاً .



رأينا فى العصر البطلمى كيف كانت الأسكندرية أشهر مركز فى العالم فى مجال الأدب والدراسة ، قصدها كثير من العلماء والدارسين إما لينضموا إلى هيئة علماء المكتبة والموسيون أو ليفتروا من معين هؤلاء العلماء .

وقد تركت مدرسة الأسكندرية أثرها على مراكز الأدب اليونانى الأخرى حتى فى بلاد اليونان نفسها ثم تعدى تأثيرها العالم اليونانى إلى روما ، فظهر هناك أدباء وشعراء لاتينيون متأثرون باتجاهات الأدب الأسكندرى ويحاكون نماذجه كما يحاكي بعض أدبائنا الآن نماذج الأدب الأوروبى . ومن الغريب أن هذا التأثير على روما بلغ ذروته فى عصر كليوباترة ، أى فى الفترة التى تم فى نهايتها ضم مصر إلى الإمبراطورية الرومانية ، حتى أن من أراد من أدباء

روما أن يخرج على قوالب الأدب الأسكندري كان يفعل ذلك بقصد الثورة على سيطرة هذا الأدب على عقول الأدباء الرومان<sup>(١)</sup>.

لم يكن مستغرباً إذن أن يحتضن الرومان مؤسسات الثقافة والعلم في الأسكندرية بعد الفتح، فبقيت المكتبة والموسيون يلقيان التشجيع والتأييد من الأباطرة، كما استمر العلماء يتلقون العطاءات والامتيازات المختلفة كالإعفاء من الضرائب وتناول الطعام في الموسيون دون مقابل.

ويجب أن نذكر أن الموسيون كان بمثابة أكاديمية للبحث وليست جامعة للتدريس، إلا أن بها قاعات يجتمع بها العلماء ويتباحثون فيها. ونحن نعرف أن الإمبراطور هادريان، الذي كان شديداً الحماس للحضارة اليونانية، زار الموسيون وشهد بعض ندوات العلماء والفلاسفة هناك واشترك في مناقشتهم. وبمناسبة هذه الزيارة زاد عدد العلماء بتعيين كثير من الأساتذة والفلاسفة ومنهم من كان من الفلاسفة المتجولين الذين لا يقيمون في الأسكندرية فكانوا أشبه بأعضاء مراسلين للموسيون كما نقول الآن. ويبدو أن التوسع في عضوية الموسيون كان قد بدأ يتخذ اتجاهاً جديداً وهو حمل العضوية فيه شرفية بالنسبة لكثير من الشخصيات البارزة، مثل كبار رجال الإدارة والجيش والأبطال الرياضيين.

وكان الموسيون وثيق العلاقة بالمكتبة التي أنشأها البطالمة ورعاها ملوكهم منذ الملك بطليموس الأول وكانت لها شهرة عالمية؛ حتى إنه حينما احترق جزء منها بسبب الحريق الذي نشب في أسطول يوليوس قيصر في الميناء، قرر أنطونيوس تقديم التعويض اللازم لكليوباترة بعد ذلك بإهدائها ٢٠٠.٠٠٠

---

(١) لقد عرض الكاتب لهذا الموضوع من قبل في كتاب « تاريخ الأسكندرية منذ أقدم العصور » الذي أصدرته محافظة الأسكندرية عام ١٩٦٣ ص ٩٥ - ٩٩. أظن أيضاً د. إبراهيم نصحي في كتاب « تاريخ الحضارة المصرية » المجلد الثاني ص ١٧٧ - ١٩٣. Also cf. V. Chapot, l'Egypte Romane, pp. 361 ff.

مجلد من مكتبة مدينة برغامنة الشهيرة في آسيا الصغرى . وقد استمر للمكتبة أمناؤها من العلماء البارزين الذين اهتموا بأمرها طوال العصر الرومانى ، ولكننا لا نسمع عن اهتمام الأباطرة والولاة بتنمية المكتبة كما كان يفعل البطالمة من قبل . ومع ذلك فقد بقى للمكتبة الكبرى التى كانت ملحقة بمعبد السرايوم شهرتها وكذلك المكتبة الصغرى الملحقة بمعبد القيصرين .

ولم تقتصر الحياة العلمية والثقافية فى الإسكندرية فى العصر الرومانى على الموسيقيين والمكتبة ، بل وجدت مدارس وقاعات للدراسة يُدرّس بها من شاء من هؤلاء العلماء أو غيرهم وكانت هذه المدارس والقاعات تكون ما يمكن أن يسمى بجامعة الإسكندرية كما نفهم الآن معنى الجامعة . وكان يقصد هذه المدارس كثير من الطلاب من الإسكندرية ومصر عموماً ومن خارج مصر أيضاً . ولكن يجب أن نذكر هنا أن الحياة التعليمية فى الإسكندرية فى العصر الرومانى كانت حياة معقدة إلى أبعد الحدود ، وذلك لاصطدامها بالظروف الدينية الجديدة . . فأصبح علماء الموسيقيين والمكتبة ومعاهد تدريسهم يمثلون الثقافة والحضارة الوثنية ؛ بينما نشأت مدارس جديدة : واحدة لدراسة الدين اليهودى دراسة فلسفية بين اليهود ، وأخرى لتدريس الدين المسيحى الجديد ، كما سنبين بعد قليل .

ولنتقل الآن إلى الحديث عما أسهمت به مصر فى مجال الثقافة والفكر والعلم فى العصر الرومانى . ولقد استمرت الإسكندرية أيضاً مركز الحركة الثقافية والعلمية فى مصر بطبيعة الحال رغم أن كثيرين ممن نبغوا فى هذه الفترة جاءوا إليها من داخل البلاد مثل أثيناىوس Athenaeus من تقرأطيس وأقلوطيين من أسيوط .

ولكن نوع الإنتاج الفكرى الذى امتازت به الإسكندرية فى العصر



الرومانى اختلف عن الطابع الذى تميزت به فى العصر البطلمى . فقد اشتهرت  
أسكندرية البطالة بالأدب ودراساته ، وكذلك بالبحث العلمى الذى أثر أحياناً  
على الإنتاج الأدبى أما أسكندرية العصر الرومانى فلم تحافظ على تفوقها الأدبى  
ويبدو أن عدم وجود القصر الملكى البطلمى فى الأسكندرية أفقد الشعراء  
التشجيع الكافى لبعث إلهامهم . فكان شعر هذه الفترة على أى حال مجرد  
كلام منظوم بعيد كل البعد عن مفهوم الشعر الراقى واصطبغ هذا النظم بالصبغة  
العلمية فراح الشعراء يظهررون مهاراتهم فى نظم قصائد جغرافية فى وصف ليبيا  
مثلاً كما فعل دنيس ( Denis ) ، أوفى وصف الواحات كما فعل سوتيريوخوس  
( Soterichos ) .

أما فى مجال العلم فقد حافظت مصر على حمل مشعل التقدم فيه . وأشهر علماء هذه  
الفترة غير منازع هو بطليموس الجغرافى الذى اشتهر كثيراً بين العرب فيما بعد .  
وهو من أبناء مصر فى القرن الثانى الميلادى ، ويعتبر قمة فى علم الجغرافيا القديمة  
متميزاً على سابقه من أمثال استرابون ، وذلك لأنه لم يكن مثلهم جغرافياً  
فحسب بل رياضياً مجدداً إلى جانب كونه فلكياً وعالماً طبيعياً . وبهذا القدر  
العظيم من العلم تصدى بطليموس لمشكلة أعجزت القدماء وهى دراسة الجغرافيا  
على أساس رياضى وفلكى ، وعمل خريطة للعالم وضع عليها الأماكن كل  
إقليم بنسبة أبعادها الصحيحة . هذا العمل العظيم أنجزه بطليموس الذى قفز  
بعلم الجغرافيا قفزة كبرى فى الاتجاه الصحيح ، كما أن أخطائه ذاتها كانت  
لها قيمتها ، لأنها أصبحت فيما بعد بمثابة نقاط ارتكاز لتصحيح معلوماتنا  
الجغرافية ، وأصبح عمله كله خير مهد لقيام علم الجغرافيا الحديثة .

ولكن ما من شك أن من أشهر ما تميزت به الأسكندرية فى هذا العصر  
هو الحركة الفلسفية التى عرفت بها مدرسة الأسكندرية . هذا الاتجاه الفلسفى  
كان جديداً على الأسكندرية ، لأنها لم تشتهر بالدراسات الفلسفية فى العصر

البطلاني ، ولعل الملوك حينئذ لم يشجعوا دراستها ليريحوا أنفسهم من أخطار انتشار المعرفة الفلسفية وظهور مدارسها . ولم يكن الرومان بطبيعتهم أهل فلسفة ، ولكنهم لم يضيقوا بها . وتعرف كثيرون من قادة روما وأباطرتها بمن تشيعوا لبعض المذاهب الفلسفية والأخلاقية التي انتشرت آنذاك مثل الرواقية والأبيقورية . أما في الأسكندرية فقد وجدت ظروف معينة في هذا العصر ساعدت على بعث التفكير الفلسفي بين المثقفين . ولا نقصد بتلك الظروف سوى البيئة الدينية التي عاصرت قيام نظام الإمبراطورية الرومانية في الجزء الأخير من القرن الأول ق . م . واستمرت في القرون الثلاثة الأولى الميلادية في هذه البيئة . ففي هذا العصر واجه الإنسان أخطر موقف ديني عرفه في تاريخه بأسره . إذ تحت ظروف توحيد العالم في ظل الإمبراطورية ونشاط الاتصال بين البيئات المختلفة سالت الأديان من بلد إلى بلد ومن بيئة إلى بيئة ونشأت في الوقت نفسه دعوات دينية جديدة مثل الغنوسية والمسيحية وكلها تؤكّد للإنسان أن الأديان القديمة كلها هراء وكذب . في مثل هذه المواقف يلجأ الإنسان إلى تفكيره الشخصي لبحث عن الطريق الصحيح . وهذا هو دفع إلى إثارة التفكير الفلسفي في الأسكندرية في ذلك الوقت متسماً بطابع ديني .

<sup>عنه</sup> وأول فيلسوف لمدرسة الأسكندرية هو فيلون اليهودي ، الذي عاش في القرن الأول الميلادي ، وكان من الطبيعي أن يتصدى لهذا الموقف فيلسوف يهودي لأن اليهود كانوا الفئة الوحيدة التي تدين بالتوحيد حينئذ ، وكان الدين الجديد بدعوته إلى التوحيد قد واجهت الموسوية بتحدى خطير ، كما أن الفلسفة اليونانية كانت تسلب الموسوية أحياناً بعض أبنائها . فقام فيلون بمحاولة تسويغ دينه للعقل الجديد مستعيناً بالفلسفة اليونانية على شرح الموسوية . فهو يبدأ بموقف ديني ثم يتطرق منه إلى الدليل الفاسفي على صدق الدعوة الدينية .

هذا الاتجاه الجديد كان خطيراً جداً على التفكير الفلسفى فيما بعد  
وسيصبح لمنهجه تأثير كبير على التفكير الفلسفى والدينى فى العصور الإسلامية  
والمسيحية ، حين يشغل المفكرون أنفسهم بإثبات قضايا الدين عن طريق الفلسفة .  
أما الفيلسوف الكبير الذى تخرج فى الأسكندرية ويعتبر زعيم الأفلاطونية  
الحديثة فهو أفلوطين من أبناء أسيوط فى صعيد مصر فى القرن الثالث الميلادى  
وكانت الوثنية قد بدأت تضعف شوكتها أمام الاتجاه المسيحى الجديد . ولهذا  
تصدى أفلوطين لحل المشكلة الدينية عن طريق الفلسفة ، مبتدئاً هذه المرة بالفلسفة  
ومنتهياً بالفكرة الإلهية .

ولقد حرص أفلوطين على استكمال ثقافته الفلسفية فالتحق بجيش روماني  
كان ذاهباً إلى الشرق كي يلم بحكم الهند وفارس . ولكن بعد الإمبراطور قائد  
الحملة عاد مسرعاً إلى أنطاكية ومنها إلى روما حيث قضى بقية حياته يحاضر هناك .  
وكان لما عرف عنه من عفة ونقاء وسلوك تصوفى أثر كبير على أتباعه ومريديه  
من جميع الطبقات .

لم يكن غريباً إذن أن تجمع فلسفة أفلوطين بين الفلسفة اليونانية والفكر  
الشرقى ، فهو يعتمد أساساً على فلسفة أفلاطون والفيثاغورية الجديدة إلى جانب  
الفيض الإلهى الشرقي . ومجمل نظريته تدعو إلى وجود عالين : عالم الحس وعالم العقل  
المجرد . ويتوقف علينا أن نتجه بأفكارنا نحو أى العالمين . وعالم العقل المجرد هو  
الأسمى وينبغى أن يتجه نحوه كل إنسان عاقل . وبقدر ما نتجرد من التعلق  
بأسباب الدنيا والانطلاق نحو التأمل الفكرى نقرب من الهدف ، وبقدر  
ما نرتفع فى هذا العالم العقلى يزداد اقتراباً من الخير المطلق حتى تتم عودة النفس  
إلى المبدأ الأول والاتحاد بالله .

أما عن الحياة الدينية فقد استمرت عبادة الثالوث البطلمي المكون من  
سرايس وإيزيس وهربوكراتيس والذي كان من صنع البطالة وظل محتفظاً  
بمكان الصدارة بين الآلهة في العصر الروماني ، بل لعابها نمت في الخارج عن ذى  
قبل ، وأعلن إدخالها رسمياً إلى روما حين أنشأ الإمبراطور دوميتيان (٨١ - ٩٦)  
معابد في روما لعبادة سرايس وإيزيس .

وكان ذلك بمثابة إعلان رسمي لقبول الآلهة المصرية في روما بعد أن كانت  
قد وصلت هناك قبل الفتح بصفة غير رسمية وخاصة الآلهة إيزيس التي تمثل الإلهة  
الزوجة لسرايس . والآلهة الأم لهربوكراتيس . ولقد احتفظت إيزيس في العصر  
الروماني بشخصيتها المصرية رغم محاولة تشبيهها بديميتير وأقروديتي اليونانيتين .  
ولكن شخصيتها المصرية كانت قوية بذاتها خاصة وأنها تكون مع  
هربوكراتيس صفة أساسية في الفكر الديني الإذاني ، وهي فكرة الإلهة الأم .  
وبتلك الشخصية استطاعت الإلهة إيزيس أن تغزو روما قبل أن يفتح أغسطس  
مصر ، وأن تنافس في اتساع إمبراطوريتها روما ذاتها . فقد انتشرت عبادتها  
كالبرق في سرعة غريبة إلى جميع أرجاء الإمبراطورية الرومانية ثم تعدت حدود  
الإمبراطورية إلى أقاليم أكثر بعداً شرقاً وغرباً في ركب تجارة الإسكندرية .  
وليس أدل على ذلك من بردية مشهورة من البهنسا ترجع إلى القرن الثاني الميلادي  
تذكر الأماكن التي انتشرت فيها عبادة إيزيس في أرجاء المعمورة . هذه  
الأماكن تشمل معظم مدن مصر إذ أن هناك ذكراً لسبع وستين مدينة في الدلتا  
فقط ، أما خارج مصر فتذكر أسماء خمس وخمسين مدينة مرتبة حسب البلاد  
التي تقع فيها .

ومن دراسة هذه البردية نتبين أن سلطان الإلهة إيزيس شمل الهند وبلاد  
العرب وفارس شرقاً ، وسينوب على البحر الأسود شمالاً ، وروما  
وإيطاليا غرباً .



أما عن هربوكراتيس فقد كان مصري الأصل أيضاً ، باعتباره إحدى صور حورس ، ولكن سرعان ما اتخذ لنفسه صوراً أخرى لحورس ولآلهة أخرى مصرية وغير مصرية وانتشرت خارج مصر في العالم اليوناني وفي خطوط تجارة الأسكندرية وخاصة في ركب إيزيس التي كان يشاركها معبدها عادة ، إذ لم يعرف أنه تفرد بمعبد خاص ، باعتبار أنه حورس الصغير ويجب أن يبقى في رعاية والدته . ومع ذلك فقد كان منتشرًا ومحبوًا بين الطبقات الفقيرة ولكنه عبد مستقلاً بشخصه في البيوت .

إلى جانب هذا الثالث حلت في مصر عبادة الأباطرة الرومان محل عبادة البطالمة ، ولكن يجب أن نذكر هنا أن الأباطرة عبدوا على أن أشخاصهم مقدسة وليس بوصفهم آلهة . وكانت العبادة قاصرة على الأباطرة بعد موتهم ، فكان لهم كهنة في الأسكندرية وتقام تماثيلهم في معابد الآلهة الكبرى ولم تفرد لهم معابد خاصة . ولكن بقيت عبادة الأباطرة عبادة رسمية تمارس في المناسبات العامة دون أن يكون لها طابع شخصي أو تعبد في البيوت .

إلى جانب هذه العبادات ذات الطابع السياسي والديني معاً استمرت عبادة الآلهة المصرية واليونانية والشرقية القديمة في هذا العصر أيضاً ، بل وازداد اختلاطها وانتقالها عن ذي قبل ، حتى لم يكن أن يقال إن العالم لم يشهد فترة امتزجت فيها الأديان القديمة جميعاً كما حدث في ظل الإمبراطورية الرومانية . فإن تعدد الشعوب والمضاربات التي شملتها الإمبراطورية وسياسة التسامح الديني التي اتبعتها الرومان سمح لجميع الأديان أن تزدهر . كما أن السلام الذي ساد العالم في الفترة الأولى من تاريخ الإمبراطورية والنشاط التجاري الذي انتشر بين أرجاء العالم مكن الأديان المختلفة من أن تنتشر وأن تؤثر بعضها في بعض . وكانت روما والأسكندرية من أهم مراكز التقاء هذه الديانات المتباينة كما

كانت نقطاً لإشعاعها . في هذه البيئة الدينية المتعددة نشأت المسيحية وأقامت كنيستها وطردت الأديان القديمة .

١ - بداية الحركة المسيحية في مصر (١) :

كان ظهور المسيحية مع مولد الإمبراطورية الرومانية في الجزء الأخير من القرن الأول ق . م . من أخطر أحداث التاريخ وأكثرها تأثيراً في سير الأحداث والحياة بكل مظاهرها بعد ذلك . غير أن ظهورها كان خافتاً ضعيفاً أول الأمر يكتنفه كثير من الغموض ، حتى أننا لانعرف كيف نشأت وكيف انتشرت على وجه التحديد . ولكن من المرجح أنها وصلت إلى مصر منذ عصر مبكر جداً . فيوسيبيوس ، أعظم مؤرخي الكنيسة الأولين والذي عاش في القرن الرابع الميلادي ، يروي أن القديس مرقس نفسه حضر إلى مصر وأنه بشر للدين الجديد في الأسكندرية في أواسط القرن الأول الميلادي وتروي إحدى أساطير القديس مرقس أن أول أتباعه كان إسكافيا يهودياً .

هذا هو ما تذكره الروايات المسيحية الأولى ، ولكن ليس هناك أي دليل معاصر يثبت وجود المسيحية في مصر خلال القرن الميلادي الأول . ومنع ذلك فنحن ندرك عقلاً أن عدم وجود الدليل لا ينهض شاهداً على عدم وجود المسيحية في مصر في ذلك الوقت . فإن المبادئ والأفكار كانت تنتقل حينئذ بسرعة لا تقل عما تنتقل بها الآن . فعبادة إيزيس مثلاً انتشرت في سرعة هائلة مع انتشار تجارة الأسكندرية إلى أرجاء العالم زمن الإمبراطورية الرومانية . فليس بمستغرب إذن أن تسرى المسيحية من فلسطين وسوريا إلى مصر في مسرى التجارة أو في موكب الجيوش عن طريق البر والبحر وكلاهما آمن منتظم .

---

(١) عرّض الكاتب لهذا الموضوع في مقال « حول نشأة المسيحية في مصر » نشر في « المجلة » عدد أغسطس ١٩٦٣ .

وأكبر دليل على صدق هذه الدعوى أنه منذ القرن الثانى الميلادى ظهر فى مصر نشاط وكتابات مسيحية على جانب كبير من الأهمية . فقد حفظت لنا أوراق البردى نصا من إنجيل القديس يوحنا يرجع إلى النصف الأول من القرن الثانى . وكذلك عثر على إنجيل مسيحى جديد غير الأناجيل الأربعة المعروفة ، ويرجع تاريخ تدوينه إلى الفترة نفسها أو بعدها بقليل . مثل هذه النصوص المسيحية المبكرة وغيرها لها دلالتها رغم ندرتها<sup>(١)</sup> ، خاصة حين تقدر الظروف التى تمت فيها هذه الأعمال . فنحن نعرف أن الأباطرة الرومان تعقبوا المسيحية بالمقاومة والاضطهاد الشديدين منذ البداية ، ورغم ذلك استمر المسيحيون ينتشرون ويعملون فى الخفاء سواء فى مصر أو فى أنحاء الإمبراطورية المختلفة.

ولقد كان للظروف الدينية والفكرية التى سادت فى الأسكندرية فى ذلك الوقت تأثير كبير على المسيحية الناشئة . فبسبب توحيد العالم فى ظل الإمبراطورية الرومانية وكثرة الانتقال والاتصال بين البيئات المختلفة سرت الأديان والأفكار من بيئة إلى أخرى — كما سبق أن ذكرنا ؛ فواجهها الإنسان لأول مرة مجتمعة متنافسة وكان من أهمها الأسكندرية . وفى هذه المدينة وجدت مدرسة فلسفية نامية ، تأثرت بهذه الظروف الدينية واستجابت لها ، فاصطبغت فلسفتها بالطابع الدينى والروحانى ، ومن أكبر أعلامها فيلون وأفلوطين — وقد سبقت الإشارة إليهما . وفى هذه البيئة المعقدة ظهرت دعوة دينية جديدة على جانب كبير من الخطورة وهى الغنوسية أو الأدرية ( Gnosticism ) . كان أصحاب هذه الحركة ينكرون الدين القديم ويميلون

---

(١) يوجد ثبت بالنصوص المسيحية فى البردى فى مقال : C. H. Roberts.

The Christian Book and the Greek Papyri, Journal of Theological Studies, Vol. I. (1949) 155 ff.

( م ١٨ - العصر البطلمي )



إلى الاعتقاد في فكرة إلهية عليا تتمثل فيها المثل الدينية الرفيعة دون التقيد بدين معين ؛ أى أنها نوع من الفلسفة الدينية . هذه الغنوسية أو الأدرية كانت النتيجة الطبيعية لتضارب الأديان في هذه الفترة من ناحية ، ولانتشار المدارس الفلسفية من ناحية أخرى فقد أخذت من الأديان جوهرها في الإيمان بفكرة إلهية ، وأخذت من فلسفة فيلون وأفلوطين الجانب التصوفي في الوصول إلى المعرفة الإلهية ، لأنه في عقيدتهم كان إدراك المعرفة اليقينية — أى معرفة الإله والكون معاً — هبة من الله ، ولكن لا بد للوصول إليها من رياضة خاصة وتأمل في الذات الإلهية .

هذه الحركة الغنوسية ، رغم أنها كانت منافساً خطيراً للمسيحية في فترة البداية القاسية ، خلقت بيئة مناسبة لأن تسود للمسيحية بعد ذلك ، إذ شجعت على الاتجاه نحو ترك الديانات القديمة لقصورها ، فأدت بذلك للمسيحية مساعدة كبرى . إلا أن الغنوسية من ناحية أخرى كانت غامضة سلبية ، كما كانت حركة مفككة تعتمد على العمل الفردي ، ولهذا لم يتوفر لها عامل الإثارة والإيجابية الذي يلهم الحماس الديني في الجماهير . ورغم أن الغنوسية هزمت في معركة الصراع الديني إلا أنها تركت في المسيحية أثراً هامين : الأول أنها فرضت على زعماء المسيحية في القرون الثاني والثالث والرابع أن يعيدوا التفكير في أسس عقيدتهم وأن يرجعوا إلى جذور الفكرة المسيحية وأن يحدوها . لأن المسيحيين الأولين بعد المسيح مباشرة شغلهم الحماس الديني في انتظار عودة المسيح عن التفكير في جوهر الفكرة الدينية الجديدة : أما الأثر الثاني — وتشارك فيه الغنوسية مع الفلسفة — فهو قوة الاتجاه التصوفي والروحاني الذي عرف في المسيحية فيما بعد .<sup>(١)</sup>

(١) يوجد عرض قيم للبيئة الدينية في مصر قبل المسيحية وعند ظهورها في كتاب :  
H. I. Bell, Cults and Creeds in Greco-Roman Egypt  
(1953).



فى وسط هذا المعترك العنيف بين المذاهب والفلسفات والأديان المختلفة من ناحية ، ومقاومة الدولة من ناحية أخرى شقت المسيحية طريقها وأصبح لها فى الأسكندرية مركز ورئيس ومدرسة غير رسمية لتدريس تعاليمها<sup>(١)</sup> وكان الهدف من هذه المدرسة هو معارضة الجامعة الوثنية الشهيرة فى الأسكندرية القديمة . ولقد استطاعت هذه المدرسة منذ وقت مبكر أن تكتسب مجداً وقوة على أيدي أساتذتها الكبار أمثال كليمنس وخليفته فى الأستاذية أوريجينيس .

أما كليمنس فكان شخصية إنسانية جذابة ولد فى أثينا فى أواسط القرن الثانى الميلادى ونشأ وثنياً واسع الثقافة اليونانية متبحراً فى الأدب والفلسفة . ثم حضر إلى الأسكندرية ، وبعد أن استمع إلى محاضرات فى المدرسة المسيحية هناك اعتنق الدين الجديد وأصبح أستاذاً بالمدرسة نفسها بعد ذلك . وقد امتازت دروسه وكتابهاته بأثر الفلسفة اليونانية وكذلك بأثر غنوس<sup>١٤</sup> جعله معتدلاً متسامحاً واسع الأفق بعيداً عن التعصب . وفى سنة ٢٠٣ ميلادية وهو فى ذروة مجده الدينى والعلمى تعرض المسيحيون لاضطهاد شديد سلطه عليهم الإمبراطور سفيروس ، فاضطر كليمنس إلى أن يهاجر إلى فلسطين وأن يعيش متخفياً حتى يموت فى ظروف لا نعرفها .

جاء بعده أوريجينيس أعظم مفكرى المسيحية فى عصره ، وقد نشأ أسكندرياً مسيحياً ، ورأى وهو فى سن السابعة عشرة والده يستشهد أثناء اضطهاد سفيروس ، وفى فورة الانفعال أراد أن يلحق بوالده لولا حيلة من والدته التى أخفت ملابسه . ولقد كان الاضطهاد شديداً على المدرسة فلم يترك أحداً من أفرادها سوى أوريجينيس ،

E. R. Hardy, Christian Egypt :  
Church and People (1952).

(١) عن المسيحية فى مصر أنظر

فاضطر الأسقف ديمتريوس - رئيس المسيحيين في مصر آنذاك - أن يعينه في العام التالي وهو في سن الثامنة عشرة رئيساً للمدرسة خليفة لكيمينس . ولقد كان أوريجينيس صاحب دراسة فلسفية عميقة وشديد التأثير بالغنوسية إلى جانب دراسة عظيمة باللغة العبرية والتوراة ، حتى أنه قام بدراسة مقارنة بين النص العبري واليهودي اليوناني في الترجمة السبعينية عندما لاحظ اختلافين النصين . ولقد اكتسب أوريجينيس شهرة عظيمة بين المسيحيين في عصره حتى أنه كان يدعى ليحل مشاكلهم جميعاً كانوا يختلفون حول قضية دينية . وقد اكتشفت أخيراً بردية تتضمن محاورات لأوريجينيس مع بعض قادة الحركة المسيحية حول الأب والإبن والروح القدس <sup>(١)</sup> . ومن الغريب أن أوريجينيس قد نجا من الاضطهاد أثناء توليه الأستاذية رغم أن عدداً من تلاميذه لاقوا الموت مستشهدين ، علماً بأنه كان يلزم الشهداء حتى ساعة الاستشهاد الأخيرة ، في وجه غضب الجماهير من الوثنيين . على أي حال بقي أوريجينيس حتى عام ٢٣٢ م . ولكن يبدو أن اتجاهه الفلسفي قد أوقعه في خلاف مع رجال الدين الآخرين وعلى رأسهم الأسقف ديمتريوس . فاضطر أوريجينيس أن يترك الإسكندرية ويذهب إلى فلسطين حيث أكمل دراسته للكتاب المقدس . وكان لطريقته تأثير كبير في بلاد الشام ، حتى ليكن أن يقال إن له الفضل الكبير في إنشاء المدرسة المسيحية في أنطاكية . وقد بقي في تلك البقاع في سنة ٢٥٣ في مدينة صور في بعض حركات الاضطهاد التي حدثت آنذاك ، كما سيأتي فيما بعد .

فالمسيحية إذن دخلت الإسكندرية وأصبح لها هناك حركة قوية ، وفي نفس الوقت انتشرت أيضاً إلى أنحاء القطر المصري وكانت الجماعات المسيحية المحلية

---

(١) J. Scherer, Entretien d'Origène avec Heraclide et les évêques ses collègues sur le Père, le Fils, et l'âme, Cairo (1949).

على اتصال مستمر بالحركة المسيحية بالأسكندرية والتي كانت بدورها واسطة الاتصال مع المسيحية العالمية في الخارج. هذا الاتصال بين مراكز الحركة المسيحية تكشفه لنا بردية طريقة ترجع إلى عام ٢٦٤ — ٢٨٢ ميلادية <sup>(١)</sup> ، وهي تحتوى على خطاب كتبه شخص له مكانته فيما يبدو ويؤرخه من روما ، ويبحث به إلى جماعة المسيحيين إلى منطقة الفيوم وهو يخاطبهم بلفظ « إخوانى » التي تعتبر تعبيراً مسيحياً جديداً في لغة الخطابات في ذلك الوقت ، ويطلب إليهم أن يجمعوا مبلغاً من المال ويرسله إلى الأسكندرية حتى يمكن أن يجده في انتظاره حين يصل إلى المدينة. وفي الخطاب إشارة إلى البابا « ماكسيموس » الذي كان أسقفاً في الأسكندرية ، هذا الخطاب له طرافته ، إذ أنه يبين نوعاً من التعاون بين البيئات المسيحية الأولى سواء محلياً أو على نطاق عالمي . ولا غرو فقد كانت الحركة في الأسكندرية بمثابة رأس الحركة في القطر كله ، وحين قامت الكنيسة في الأسكندرية كانت كنائس الأقاليم تابعة لها . وهذا واضح أيضاً من الخطاب ، فالإشارة إلى أسقف الأسكندرية بلقب « بابا » يدل على أنه في ذلك الوقت كان رئيساً لجميع المسيحيين في مصر . ومن الطريف أن نذكر هنا أن لقب « بابا » أطلق أول مرة على أسقف الأسكندرية هرقليس (٢٣٢ — ٢٤٩) قبل أن يطلق على رأس الكنيسة في روما ذاتها <sup>(٢)</sup> .

ولكن رغم هذا النشاط الجهم ورغم وجود المدرسة ورئيس للمسيحيين في الأسكندرية ومصر يدين له الجميع بالولاء والطاعة ، لم تكن حياة المسيحيين سهلة هينة . فلقد كانت حياتهم حلقات من الخوف والتعرض لأشد أنواع الإيذاء

The Amherst Papyri, I. 3.

Eusebius, Hist. Ecclesiastica. VII. 754.

(١).

(٢).



والاضطهاد على يد السلطات الرومانية . وقد يعجب القارئ لتعمد الرومان اضطهاد المسيحيين ، في حين عرف عن الحكومة الرومانية التسامح الديني تجاه الديانات القديمة جميعاً . ولكن الرومان تسامحوا طالما كانت الأديان لا تكون خطراً اجتماعياً أو سياسياً ، وكانت المسيحية في ذلك خطراً سياسياً لا تقبل التعايش مع أى عبادة أخرى ، ومن العبادات القديمة عبادة الإمبراطور . فالمسيحية بدعوتها إلى التوحيد كانت تسلب الإمبراطور صفته المقدسة وهى من ألزم مقومات سلطاته وخاصة فى امبراطورية معقدة التركيب كالإمبراطورية الرومانية . ولذلك تعقبت السلطات الرومانية المسيحيين بالاضطهاد منذ تازيخ مبكر فى روما ، ولكن أول اضطهاد منظم ضد المسيحيين فى مصر حدث عام ٢٠٣ زمن الإمبراطور سيفيروس ، وقد سبقت الإشارة إليه . والاضطهاد الثانى الكبير حدث فى منتصف القرن الثالث زمن الإمبراطور ديكىوس حين تمت محاولة منظمة لإبادة المسيحية نهائياً فى الإمبراطورية الرومانية ، فصدر قرار يحتم على الأفراد أن يستخرجوا من لجنة عينت لهذا الأمر خاصة شهادة تثبت أنهم يمارسون العبادات الوثنية وأنهم يضحون للآلهة<sup>(١)</sup> أمام هذه الحملة الفاشمة تزعزع ثبات بعض المسيحيين ، فشاركوا فى التضحيات الوثنية اتقاء للعذاب . وقد كان مسلك هؤلاء موضع خلاف كبير بين المسيحيين فيما يتعلق بتوبتهم بعد ذلك . ولكن بعضاً آخر من الرجال والنساء واجه الاضطهاد بثبات ، وتحمل العذاب المرير من ضرب بالعصى وسمل للعين وجرف فوق حصى الشوارع إلى خارج المدينة . ومن لقي حتفهم فى هذا الاضطهاد العالم للمسيحى الكبير أوريجين متأثراً بآثار العذاب فى مدينة صور ، كما ذكرنا من قبل .

على أى حال بعد ديكىوس أوقف الإمبراطور جالينيوس اضطهاد المسيحيين



وسمح لهم بحرية العبادة ، وهكذا استطاع المسيحيون لأول مرة أن يبنوا كنيسة لهم. وأول ذكر لكنيسة مصرية يوجد في بردية من البهنسا في سنة ٣٠٠<sup>(١)</sup>. أما عن تاريخ المسيحية بعد ذلك فيقع في الفترة التاريخية التالية التي تبدأ بعصر دقلديانوس ، وفيها تنتصر المسيحية نهائيا ، وتصبح سيدة الدولة والسياسة في المجتمع الجديد بعد أن كانت طريقتيها في المجتمع القديم .



## مراجع مصر في العصر الروماني

- H. I. Bell :— Egypt under the Early Principate (in Cambridge Ancient History, vol. X. chap X)  
— Jews and Christians in Egypt.
- V. Chapot :— L'Égypte Romaine (dans G. Hanotaux, Histoire de la Nation Égyptienne, Tome III.)
- A.C. Johnson:— Roman Egypt (being vol II. in An Economic Survey of Ancient Rome ed. by T. Frank).  
— Egypt and the Roman Empire.
- A.H.M. Jones:— Cities of the Eastern Roman Provinces. Oxford (1937)  
— Egypt and Rome (in the Legacy of Egypt. ed by S. R. K. Glanville, pp 283—300)
- P. Jougue :— La Vie Municipale dans L'Égypte Romaine (1911)
- P. Jouguet :— L'Égypte Greco - Romaine de la Conquête d'Alexandre à Dioclétien ( dans Précis de l'Histoire d'Égypte, Tome I.), le Caire 1932  
— La Domination Romaine en Égypte aux deux premiers siècles après Jesus Christ), Alexandrie, 1947.
- J. Lesquier:— L'Armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien. Le Caire, 1918.
- J. G. Milne :— A History of Egypt Under Roman Rule (1924)
- Th. Mommsen:— The Provinces of the Roman Empire (translated into English by W. P. Dickson) London, 1886.

### مراجع مصر في العصر الروماني (تابع)

- H.A. Musurillo:—The Acts of the Pagan Martyrs or Acta Alexandrinorum, Oxford (1954)
- M. Rostovtzi:— Social and Economic History of the Roman Empire ( وقد ترجمه إلى اللغة العربية الاستاذ زكي على )
- R. Taubenschlag :— Law of Greco - Roman Egypt.
- S. Le Roy Wallace :— Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian

دكتور إبراهيم نصحي :

حضارة مصر في العصر الروماني ( تاريخ الحضارة المصرية. المجلد الثاني ج ٢ )

دكتور عبد اللطيف أحمد علي :

مصر والإمبراطورية الرومانية .

دكتور عبد اللطيف أحمد علي ( وآخرون ) :

كفاحنا ضد الفزاة ( العصر الروماني ١٢٥ - ٢٠٢ )



الباب الثالث  
مصرفي العصر البيزنطي

(٢٨٤ - ٦٤٠ م)



## الفصل الأول

### الدولة والدين في مصنفات البيزنطية

دقلديانوس ( ٢٨٤ — ٣٠٥ م )

انتهت الحروب الأهلية والانقسامات العسكرية المتوالية التي شغلت معظم سنى القرن الثالث والتي تركت الامبراطورية الرومانية منفصلة الأوصال تعبت فيها القوضى والاضطرابات دون سلطة مركزية يحسب لها حساب باستيلاء دقلديانوس على الحكم . وكان هذا الإمبراطور يشبه فئة الأباطرة فى الفترة الأخيرة فى بعض الجوانب ، ويختلف عنهم كل الاختلاف فى جوانب أخرى ، مثلهم من حيث أنه جندى فى الجيش الرومانى من أصل متواضع وتمكن من الوصول إلى منصب رفيع فى الجيش ؛ ومثلهم أيضاً من حيث أنه توصل إلى السلطة عن طريق الجيش والثأمرة والحرب الأهلية . ولكنه يختلف عنهم فى أنه كان شخصية قوية ذا مواهب فذة فى الإدارة والحكم بالرغم من أنه لم يكن قائداً عسكرياً عظيماً ، وكثيراً ما عهد بقيادة الجيوش إلى غيره من أعوانه الضباط . وبالرغم من أنه شخصية محافظة إلى أبعد حدود المحافظة ، وخاصة من الناحية الدينية ، ولكنه كرس نفسه لمهمة أعجزت من سبقه من الأباطرة وهى وقف الإمبراطورية الرومانية من الانزلاق إلى هوة التدهور والقوضى التي كانت مندفعة إليها . وفى قيامه بهذا العمل لم ينظر إلى أمام بقدر ما نظر إلى خلف ، فهو لم يعتبر نفسه واضع أسس نظام وعهد جديد ، وإنما اعتقد أنه يعمل ليعيد

الدولة إلى سابق شأنها . ولكن النظام القديم كان في معظمه قد لفظ أنفاسه الأخيرة قبل أن يأتي دقلديانوس إلى الحكم ، ولهذا حين تصدى هذا الإمبراطور للإصلاح لم يجد بداً من وضع قواعد ونظم وقوانين جديدة ظلت أساس الإدارة والحكم في الإمبراطورية طيلة القرون الثلاثة التالية حتى زمن الإمبراطور جستنيان في القرن السادس . فلا غرو إذن إذا اعتبر المؤرخون المحدثون عصر دقلديانوس هو نقطة التحول في التاريخ القديم من عصر الإمبراطورية الرومانية إلى العصر البيزنطي والعصر المتأخر من الإمبراطورية الرومانية<sup>(١)</sup> .

ومن أهم إصلاحاته التي تأثرت بها مصر أنه فصل بين السلطتين المدنية والعسكرية في الولايات ، وبعد ذلك قسم الولايات الكبرى إلى عدد من الولايات الصغرى ليخفف عن كاهل الإدارة المركزية . فانقسمت مصر إلى ثلاث ولايات نتيجة لذلك ( وسوف نتحدث عن هذا التنظيم الإداري بمزيد من التفصيل في فصل مستقل ) . أما في مجال المالية والاقتصاد فقد حاول دقلديانوس إصلاح نظام العملة بإصدار عملة جديدة ذهبية وفضية بالإضافة إلى الدينار البرنزي القديم بعد أن أدخل على وزنه بعض التعديل بما يتفق والنظام الجديد للعملة الذي كان الهدف الأساسي منه هو منع تدهور قيمة العملة الذي ساد في القرن الثالث . ثم أتبع ذلك بإصدار قائمة تحدد أسعار السلع الضرورية في أنحاء الإمبراطورية . وحين قاوم التجار هذه التشريعات حاول تطبيقها بقسوة بالغة ، ولكنه فشل أيضاً واختفت السلعة من الأسواق حتى اضطرت الحكومة إلى إغفال الأمر كلية . ولكن دقلديانوس كان أكثر توفيقاً في محاولته إصلاح نظام الضرائب . فحسب منهجه في توحيد نظم الإمبراطورية أخضع جميع الولايات

---

(١) جميع كتب التاريخ التي تعالج هذا العصر تتحدث عن دقلديانوس وإصلاحاته ، ولكن أنظر بصفة خاصة : W. Ensslin, The Reforms of Diocletian, in Cambridge Ancient History, vol. XII, pp. 383 ff.



لنظام ضرائبي جديد بدلا من النظم المتعددة المختلفة التي كانت متبعة من قبل .  
ويتلخص النظام الجديد في أبسط صورة في فرض ضريبة مزدوجة جديدة على  
الأفراد والأرض بقدر متساو في كل أنحاء الإمبراطورية . ولكن نظراً لأن  
القيمة النوعية للأرض تختلف حسب خصوبتها والغلة التي تنتجها فقد وضعت  
قواعد دقيقة لمراعاة ذلك ، بحيث أن بساتين الفاكهة ومزارع الزيتون كانت  
تقدر عليها ضريبة أكثر من أرض الحبوب أو المراعي وهكذا . وقد أمكن  
تنفيذ هذه السياسة الجديدة عن طريق إجراء إحصاءات للأفراد ومسح للأراضي  
في فترات متقاربة ( كانت وحدة قياس الأرض في النظام الجديد هي اليوجوم  
Iugum وهي تعادل نصف فدان أو أقل قليلاً ) .

ولكن مهمة دقلديانوس في الحكم والإصلاح كانت غاية في الصعوبة ،  
إذ كان عليه في الوقت نفسه أن يؤمن حدود الإمبراطورية المترامية ضد غزوات  
المتبربرين من كل جانب ، ثم أن يقمع أي مقاومة أو ثورة محلية ضد حكمه أو  
تشريعاته ، ثم أخيراً أن يخمّد الحركة الدينية الجديدة التي تهدف إلى القضاء على  
جميع العقائد الدينية التي ألغتها الإمبراطورية حكومة وشعوباً من قديم ، ونقصد  
بالدين الجديد المسيحية . ولقد تمثلت هذه العناصر الثلاثة في مصر في ذلك الوقت ،  
فكانت حدود مصر الجنوبية تعاني من هجمات القبائل المعروفة باسم  
Blemyes جنوب مصر ، وقد عالج دقلديانوس هذا الخطر بأن اشترى سلامهم  
بالمال ، ثم أقام قبيلة قوية من النوبيين على حدود مصر الجنوبية لتكفل بحماية  
الحدود ضد أي خطر واتفق معهم على أن يمدّم سنوياً بإعانة مالية مناسبة .  
ولكن ذلك لم يؤمن مصر ، فسرعان ما ظهر خطر آخر أشد في داخل البلاد ،  
إذ استطاع أحد القواد الرومان دومتيانوس (Lucius Domitius Domitianus)  
والذي اشتهر في الأسكندرية باسم أخيايوس Achillens ، من الثورة ضد  
الإمبراطور الجديد وأعلن نفسه إمبراطوراً في الأسكندرية . تمثل هذه الثورة

بالنسبة لدقلديانوس خطراً حقيقياً ، نظراً لأنها تهدف إلى إيجاد إمبراطور جديد أولاً ، وأنها تتخذ مصر مركزاً لها ، وفي ذلك تهديد صريح يمنع إرسال القمح إلى روما . ويكفى للدلالة على خطورة هذه الثورة أن دقلديانوس حضر بشخصه في الحال إلى الأسكندرية وقع الثورة بعد حصار المدينة مدة ثمانية أشهر وتدمير أجزاء كثيرة منها . ويبدو أن الحالة في المدينة كانت سيئة جداً ، حتى أن الإمبراطور أمر بتوزيع جزء من القمح المرسل إلى روما بين الأسكندريين . ومن المحتمل أن أهل الأسكندرية أظهروا سعادتهم بهذه المنحة من الإمبراطور بأن أقاموا له ذلك العامود الضخم المعروف باسم عامود بومبي ، ولا يزال موجوداً بالمدينة .

بعد القضاء على هذه الثورة أمكن تطبيق السياسة والنظم الجديدة في مصر ، ومن بين محاولات دقلديانوس في إعادة تنظيم وبناء الإمبراطورية على أساس متجانس يبعد عنها الاختلافات والانقسامات ، حتى ولو كانت اختلافات في الرأي أو العقيدة ، هي القضاء على الحركة المسيحية النامية في ذلك الوقت . فبالرغم من أن المسيحية أساساً دعوة دينية مجردة بعيدة عن السياسة كل البعد ، إلا أنها بدعوتها إلى نبذ الآلهة القديمة جميعاً كانت تهدم ركناً أساسياً من أركان البناء الذي تقوم عليه الإمبراطورية خاصة وأن رفض العبادات القديمة كان معناه رفض قدسية شخص الإمبراطور . من أجل ذلك اعتبرت المسيحية في عصرها الأول على أنها حركة مناهضة للنظام الإمبراطوري المتوارث . فإذا كان الأباطرة السابقون قد ضاقوا بالمسيحيين ، فمن المتوقع ألا يقف دقلديانوس بسياسته التي تؤمن بوحدة التنظيم ووحدة الهدف في البناء الإمبراطوري مكتوف الأيدي من هذه المشكلة أيضاً وكما فعل في مجال إصلاح الإدارة والاقتصاد عن طريق وضع مبادئ ونظم جديدة ، كذلك حاول إصلاح الحالة الدينية بوضع مبدأ ديني جديد . هذا المبدأ الجديد هو زيادة

الصفة المقدسة لشخص الإمبراطور ، وأطلق على نفسه لقب جيوفيوس ( Jovius ) ومعناها ممثل جوبيتر ، كبير الآلهة ، على الأرض . ومع ذلك فلم يسارع الى الاضطهاد بل بقي فترة طويلة من حكمه تبلغ عشرين عاماً تقريباً يؤكد مركزه على رأس الدولة ، دون أن يتعرض للمسيحيين بأذى كبير ، حتى إذا كان عام ٢٩٨ قام بمحاولة محدودة لتطهير الإدارة والجيش من المسيحيين ، بينما كان يستعد لحرب الفرس ، ولكن في سنة ٣٠٣ نجد دقلديانوس ييأس من الوسائل السلمية في حل مشكلة الانقسام الديني في الإمبراطورية ، ويبدأ أقسى اضطهاد عرفه المسيحيون . فصدرت الأوامر الإمبراطورية تقضى بجمع نسخ الكتاب المقدس لحرقها وتدمير الكنائس ومنع المسيحيين من الاجتماع والعبادة . وقد نفذت هذه الأوامر الإمبراطورية بقسوة بالغة في كثير من الأحيان ، واستمرت نحواً من عشر سنوات ، أي ثمانى سنوات بعد اعتزال دقلديانوس الحكم . ونظراً لأن حاكم مصر في ذلك الوقت كان من الحزب المتطرف في مقاومته وكرهيته للمسيحيين فقد كان الاضطهاد في مصر أشد قسوة من بعض الولايات الأخرى ، وراح ضحيته ألوف كثيرة من شتى الطبقات والمدن <sup>(١)</sup> .

#### قسطنطين ( ٣٢٣ — ٣٣٧ ) :

استمر اضطهاد للمسيحيين على أيدي الأباطرة الرومان بعد دقلديانوس ، حتى إذا كان عام ٣٢٣ نجح قسطنطين في تولي الحكم وأصبح أول إمبراطور مسيحي للإمبراطورية الرومانية <sup>(٢)</sup> . وكان أول عمل قام به هذا الإمبراطور

---

(١) أنظر وصف يوسيبوس عن الاضطهاد في مصر  
Eusebius: Hist. Eccles. VIII. 8.

(٢) أنظر عن قسطنطين وعصره كتاب  
A. H. M. Jones, Constantine and The Conversion of Europe, London, 1948.

( م ١٩ — العصر البطلمي )



هر الاعتراف الرسمي بالمسيحية ، وبذلك بدأت عهداً وتاريخاً جديداً يختلف كل الاختلاف عن سيرتها السابقة . فمنذ ذلك الوقت بدأ المسيحيون يعملون في حرية واطمئنان ، وكان لذلك نتائج السيئة أيضاً . ففي عصر الخوف والترقب السابق لم يجرؤ المسيحيون على إظهار خلافهم وانقسامهم في الرأي ، لأنهم في ذلك الوقت كانوا في أشد الحاجة إلى تماسكهم وتساندهم ، وربما أودى أى انقسام بينهم بالحركة كلها . ولم يكن معنى ذلك أنه لم توجد بين المسيحيين خلافات في الرأي قبل قسطنطين ، بل وجدت هذه الخلافات ، وقد أشرنا إلى الخلاف بين أروميينيس والكنيسة في الأسكندرية وإلى انقسام رأى الكنيسة بشأن المرتدين في عصر الاضطهاد . ولكن لا يحين في ذلك الوقت كانوا يبقون هذه الانقسامات في أضيق نطاق ممكن ، دون أن تتحول إلى خلافات جماعية . ولكن ما أن أمن المسيحيون على أنفسهم من الاضطهاد وضمنوا الدولة إلى جانبهم حتى وجدناهم يظهرون ما كانوا يضمرون من التشيع والانقسام ويهتفون من ذلك انقسامان حدثا في مصر . الأول وهو ظهور الدعوة الأريوسية في الإسكندرية ، والثاني هو موقف مليتيوس من المرتدين في عصر الاضطهاد .

أما عن الدعوة الأريوسية فهي نسبة إلى أريوس (Arius) الذي كان من أصل لبيبي وتعلم في أنطاكية وأصبح أحد رجال الكنيسة في الأسكندرية . ويبدو أنه كان على جانب كبير من الطموح وقوة الشخصية وحدة العقل ؛ ونظراً لتعلمه في مدرسة أنطاكية المسيحية التي كانت تسود فيها فلسفة أروميينيس الدينية التي كانت مشبعة بالفلسفة الأفلاطونية ، فقد بقي محافظاً على تعاليم هذه المدرسة وأخذ يطبقها ويمارسها في الأسكندرية بصورة متطرفة . وسرعان ما صاغ آراء مستقلة في العقيدة المسيحية تختلف عن العقائد السائدة ، مما أوقعه في صدام عنيف مع أسقف كنيسة الإسكندرية في ذلك الوقت المسمى إنكندر . وتتلخص عقيدة



أريوس في أنه ابتداء بموقف أفلاطوني وهو أن الإله وجود دائم ولا يمكن إدراكه ؛ ثم استنتج من ذلك نتيجة منطقية في أن « الإبن » لا يمكن أن يكون إلهًا بنفس المعنى ، ولذلك يلزم منطقياً أن وجوده كان لاحقاً لوجود الإله ، وبعبارة أخرى أن « الإبن » له بداية ، في حين أن الإله « الأب » قديم ودائم . وأخيراً بما أن الإله « الأب » ، لا يقبل الانقسام فلا بد أن « الإبن » خلق من العدم . مثل هذه الآراء صدمت كثيرين من رجال الكنيسة في الأسكندرية الذين كانوا يعتقدون أن الإبن مثل الأب قديم دائم وأنهما من طبيعة واحدة ؛ وقد تخرج الموقف كثيراً نتيجة لذلك حتى اضطر الأسقف اسكندر إلى عقد مجمع من القساوسة في مصر وليبيا وأصدروا استنكاراً للعقيدة أريوس وأعلنوا حرمانه وأتباعه من الكنيسة . ولكن خطر دعوة أريوس لم يقتصر على مصر بل انتشر خارجها في فلسطين وليبيا وآسيا الصغرى . ولم يمكث اسكندر مكتوف الأيدي بل راح يعمل بذشاط جم بين أساقفة الكنائس في الولايات الشرقية يحضهم على مقاومة دعوة أريوس في مناطقهم بكل قوة . في ذلك الوقت حاول قسطنطين أن يتدخل في الأمر ويصاح بين أريوس واسكندر بدون جدوى فقرر عقد مجمع ديني عالمي يشترك فيه أساقفة الكنائس المختلفة في الشرق والغرب لوضع حد للانقسامات العقائدية التي انتشرت في ذلك الوقت ، وأرسلت الدعوة للاجتماع في نيقيا في آسيا الصغرى في سنة ٣٢٥ .

أما عن المسألة الثانية وهي موقف ميليتيوس من معاملة الكنيسة للمرتدين فتتلخص في أن ميليتيوس كان يدعو إلى اتخاذ موقف متطرف متزمت من الذين ضعفوا أمام الاضطهاد وارتدوا عن المسيحية ، في حين أن الأسقف اسكندر كان يؤثر موقفاً متساهلاً ، يبيح العفو بعد التوبة<sup>(١)</sup> . ورغم عدم

---

(١) أخر Bell, Jews and Christians in Egypt, pp. 38 ff.

خطورة موضوع الانقسام وبقائه مصرياً إلا أن ميليتيوس كان عنيداً متعصباً ، فلم يتزحزح عن آرائه قيد أنملة ، وشجعه على ذلك كثرة أتباعه ، حتى اضطرت الكنيسة المصرية إلى نفيه إلى فلسطين . وقد بلغ به التعصب أنه بنى له ولأتباعه كنيسة خاصة أطلقوا عليها اسم كنيسة الشهداء حتى لا يشاركوا المسيحيين الآخرين كنيستهم الكاثوليكية . ورفع الأمر إلى قسطنطين الذي قرر عرضه على مجمع نيقيا أيضاً .

وانعقد مجمع نيقيا في سنة ٣٢٥ وشهده القساوسة من جميع أطراف الإمبراطورية ، ورأس الإمبراطور نفسه المجمع وشهد كثيراً من الجلسات وأشرف على إدارة المناقشات . وبالرغم من أن المجمع تناول كثيراً من مشاكل المسيحية في ذلك الوقت إلا أن الخلاف بشأن العقيدة الأريوسية كان المشكلة الأساسية التي واجهها المجمع ، ولذلك شغل بأمر الوصول إلى صياغة للعقيدة المسيحية يمكن أن يقبلها المسيحيون من الفرق المختلفة . وفي المرحلة الأولى من المناقشة حاول أتباع مذهب أريوس اقتراح عقيدة ولكنها رفضت بأغلبية ساحقة ، وبعد مناقشات طويلة أمكن الوصول إلى صياغة عقيدة تتضمن المبادئ المسيحية الأساسية التي يقبلها الجميع ، ووضعت في ألفاظ لا تثير الاختلافات المذهبية . ولكن بعد أن أقر المجمع هذه الصيغة اقترح قسطنطين إضافة لفظ واحد يصف العلاقة بين الأب والإبن بأنهما من طبيعة واحدة ( homoousion ) .

وتعتبر إضافة هذا اللفظ مجاملة كبرى من الإمبراطور للأكثرية التي رفضت عقيدة أريوس ، لأن قسطنطين كان يحرص في الواقع على كسب ولاء الأكثرية قبل التفكير في مناصرة مذهبهم الديني . ولقد قبله أكثر الحاضرين بما فيهم أتباع مذهب أريوس ، ولم يعترض على هذا القرار سوى اثنتين من أتباع أريوس المخلصين ، فأصدر المجمع في الحال قراره بحرمانهما مع أريوس

نفسه من الكنيسة كما أصدر الإمبراطور أمره بطردهم من مصر .

أما فيما يتعلق بفتنة ميليتيوس فقد صدر قرار طابعه الرحمة والسعى إلى الصلح بين الطرفين ، ونحوه أن يحافظ ميليتيوس على لقبه الديني ، دون أن يمارس عمله في الكنيسة ، ولكن سمح لأتباعه من رجال الدين أن يعودوا إلى عملهم في الكنيسة بعد قبول الأسقف اسكندر لهم <sup>(١)</sup> .

ولكن رغم الإجماع والسياسة الموحدة التي ظهرت في مجمع نيقيا ، فإنه لم يضع الحل النهائي للمشاكل التي واجهها ، فالأريوسية لم تمت بنفى زعيمها ، والانقسام الميلينيوسي لم يربأ باقتراح ذلك الصلح الساذج .

وقد أدرك الإمبراطور قسطنطين ذلك في الحال فسعى إلى استكمال وحدة الكلمة عن طريق إصدار عفو عن أريوس ، وأمر بإعادته إلى منصبه في الأسكندرية . ولكن اسكندر أسقف الأسكندرية رفض إجابة طلب الإمبراطور .

وبذلك بدأ خلاف عنيف بين كنيسة الأسكندرية والقصر الإمبراطوري في القسطنطينية ، واتسم موقف مصر في هذا الخلاف بالطابع الديني والسياسي في وقت واحد ، ويتضح المظهر السياسي بجلأ في أنه بعد انقسام الإمبراطورية الرومانية بعد قسطنطين إلى شرقية وغربية في القسطنطينية وروما ، تتحسن العلاقات بين الأسكندرية وروما بقدر ما تسوء مع القسطنطينية . ولقد اكتسبت كنيسة الأسكندرية أهمية عالمية لا يشابهها في ذلك سوى كنيسة روما ذاتها . وكان لشخصية أثناسيوس ، الذي خلف اسكندر أسقفاً في سنة ٣٢٨ ، تأثير كبير على نمو الكنيسة المصرية في هذه الفترة . فقد منح أثناسيوس من طول

---

(١) هناك عرض قيم لمجمع نيقيا في كتاب Jones, Constantine, pp. 152—171



العمر وقوة الشخصية وذكاء العقل ما مكنه من السيطرة على الكنيسة المصرية زهاء نصف قرن من الزمان .

وفي هذه السنين الطويلة واجه الأباطرة في القسطنطينية الواحد بعد الآخر وتحمل النفي مرة بعد أخرى في عناء وشدة مراس جعلت منه زعيماً شعبياً وليس مجرد أسقف للكنيسة<sup>(١)</sup> .

ويبدأ الخلاف بين أثناسيوس وقسطنطين أول الأمر بسبب مسألة أريوس، إذ يتخذ أثناسيوس موقفاً شبيهاً بموقف سلفه ويصر على رفض أمر الإمبراطور بإعادة أريوس إلى كنيسة الأسكندرية . وبعد تكرار المحاولات يعقد الإمبراطور مجمعاً دينياً في مدينة صور سنة ٣٣٥ لحاكمة أثناسيوس الذي كملت له تهم مختلفة لا تقتصر على موقفه من أريوس والإمبراطور وإنما بعضها ذات طابع سياسي مثل استخدام القوة في معاملة أتباع ميليتيوس والتدخل في تعطيل إبحار القمح المصري الذي كان يرسل إلى القسطنطينية كل عام ، ثم تأييده ثورة قامت ضد الإمبراطور في مصر قادها شخص يدعى فيلومينوس سنة ٣٣٥ . ويقرر مجمع صور عزل أثناسيوس من منصبه ، ويلحق الإمبراطور ذلك بأمر نفيه من مصر . ويذهب أثناسيوس إلى بلاد الغالة أي إلى القسم الغربي من الإمبراطورية .

ولكن ما أن يتوفى الإمبراطور قسطنطين في عام ٣٣٧ حتى يعود أثناسيوس إلى الأسكندرية ، ويقاوم عودته أتباع أريوس وميليتيوس أشد المقاومة ، ولكنه يتمكن من القضاء على مقاومتهم عن طريق إحضار جماعات من الرهبان بزعامة أنطون الراهب إلى الأسكندرية ، وينجح في تولى مقاليد الكنيسة من جديد . ولكن الأمر لا يستقيم له طويلاً ، فإن الإمبراطور الجديد في الشرق ، قسطنطيوس الثاني يضيق

---

(١) أنظر عرضاً لشخصية أثناسيوس في كتاب :

Hardy, Christian Egypt, pp. 47—78.



بهذا الأسقف الخطير ويصدر أمراً بطرده وأتباعه من الكنيسة في سنة ٣٣٩ .  
وقد وجه إلى أثناسيوس اتهام آخر وهو أنه باع القمح الذي منحه الإمبراطور  
للكنيسة لتوزيعه مجاناً بين المحتاجين . ويبدو أن هذا الاتهام لم يكن خالياً من  
بعض الصديق ، لأن أثناسيوس كتب مفسراً بأنه وزع بعض القمح على مستحقه  
مجاناً وأنه لم يبيع القمح كله . على أى حال لم ينتظر أثناسيوس إلى أن يلقي القبض  
عليه بل فر إلى روما حيث كان يثق في مناصرة البابا وإمبراطور الغرب له .  
وفعلاً يتقبله أولوا الأمر في روما بالترحاب ويساعده إمبراطور الغرب على العودة  
إلى الأسكندرية ، وينجح مسعاه في سنة ٣٤٦ . وبذلك ينتهى فترة نفى  
أثناسيوس الثانية ويعود إلى الأسكندرية . وتبدأ أجد فترة في تاريخ رياسته  
لكنيسة الأسكندرية التى تستمر عشرة أعوام . وفي هذه الأعوام العشرة يعمل  
أثناسيوس على توطيد مركزه في مصر ومحارب الأريوسية التى كان قد استشرى  
أمرها في البلاد في فترة نفىه . وفي هذه الفترة نمت الكنيسة المصرية  
نمواً كبيراً وتعددت حدود مصر ، فأنشأت كنيسة في إثيوبيا فرعاً من كنيسة  
الأسكندرية .

وكان المسيحيون في هذه الأثناء منذ عصر قسطنطين قد دمروا كثيراً من  
المعابد الوثنية أو حولوها كنائس . وكان ذلك يتم برضاء السلطات الرسمية وبأمرها  
أحياناً . ومن أشهر ما تم في هذا المجال هو قرار الإمبراطور بإعادة بناء معبد  
القيصرون وتحويله إلى كنيسة بالأسكندرية ، وكان ذلك في أثناء هذه السنين  
العشرة لأثناسيوس ، ويبدو أن أسقف الأسكندرية تعجل الأيام ولم ينتظر  
حتى يتم بناء القيصرون ، بل أقام الصلاة فيه قبل إتمامه نظراً لاتساعه . ويبدو  
أن الإمبراطور لم يكن راضياً عن زيادة نفوذ أثناسيوس ، فانتهاز فرصة إقامته  
الصلاة في الكنيسة الجديدة دون إذنه ، فاعتبر ذلك تعدياً من أسقف الأسكندرية  
على امتيازات الإمبراطور . وكان إمبراطور روما الذى يعطف على أثناسيوس

قد توفي ذلك الوقت وأصبح قسطنطيوس إمبراطوراً مفرداً في الإمبراطورية بقسميها الشرقى الغربى ، فقرر التخلص من أثناسيوس وأرسل قوة مسلحة لإلقاء القبض عليه في سنة ٣٥٦ ، ولكنه تمكن من الفرار واختفى بما يشبه المعجزة . وظل مختفياً فترة تعتبر بمثابة نفيه الثالث ، ولكن في هذه المرة لم يترك مصر بل اختفى بين الرهبان المصريين متنقلاً بين الأديرة المختلفة التي كانت منتشرة في ذلك الوقت سواء في الصعيد أو في صحراء مصر الغربية . وقد حاول أثناسيوس أن يعود الى كنيسته مرة ثانية في عهد الإمبراطور الجديد يوليانيوس (٣٦١-٣٦٣) ولكنه فشل وأصدر الإمبراطور قراراً بنفيه من الأسكندرية ، فاضطر أثناسيوس إلى أن يختفى ثانية بين الرهبان . وفي عام ٣٦٣ - ٣٦٤ تولى العرش في القسطنطينية إمبراطور مؤيد لأثناسيوس ، فعفى عنه وأعادته إلى كرسيه في كنيسة الأسكندرية .

ورغم تغير الإمبراطور في القسطنطينية وتولى فالنس Valens الحكم في التالى العام ( ٣٦٤-٣٧٨ ) وكان موالياً للحركة الأريوسية ، إلا أن أثناسيوس تمكن بفضل شعبيته الكبيرة بين المصريين عموماً من البقاء في أسقفيته حتى وفاته سنة ٣٧٣ .

بعد وفاة أثناسيوس خلفه أحد زملائه القدماء ، ويدعى بطرس ، ولكن الإمبراطور فالنس الذى كان متشيعاً للأريوسية أراد أن ينتهز فرصة موت أثناسيوس ويعين أسقفياً أريوسياً ، ولذلك لم يعترف ببطرس وعين لقيوس Lucius ، وأقامه في أسقفية الأسكندرية بقوة السلاح حتى أن بطرس لجأ إلى الفرار إلى روما .

وتمثل أسقفية لقيوس آخر محاولة أريوسية للسيطرة على كنيسة مصر ، وقد تميزت أيامه ببعض الأحداث ذات الأهمية التاريخية . فراح ينتقم من أتباع

أثناسيوس وينكل بهم وخاصة بين رهبان الصحراء الغربية بالقرب من الأسكندرية . ولكن صاحب حركة اضطهاد الرهبان صدور قرارات من الإمبراطور تلقى ضوءاً على الحياة العامة في مصر في هذه الفترة . ذلك أن بعض الأثرياء الذين تقع عليهم مسئولية تولى الوظائف العامة . انتهزوا فرصة انتشار حركة الرهبنة وانضموا إلى صفوفها تاركين الحياة في المدينة علمهم بذلك يتجنبون مسئولية تولى الوظائف العامة التي كانت تكلفهم مبالغ كثيرة دون فائدة تذكر في تلك الأيام . وقد أضر هذا الاتجاه بالنظام الإداري في مصر أياما ضرر . فأصدر الإمبراطور قراراً يقضى بأنه يجب على الأثرياء من المواطنين الذين يهجرون المدن بدعوى الانضمام إلى صفوف الرهبان أن يعودوا ثانية أو أن يسلموا جميع ممتلكاتهم للدولة .

ولكن إجراءات الدولة لم تمنع أفراداً من كل الطبقات أن يتركوا مواطنهم ويذهبوا إلى الأديرة ، مما أخذ يؤثر على حركة التجنيد للجيش ، فاضطر الإمبراطور إلى إصدار أوامره بتجنيد القادرين من الرهبان للخدمة في الجيش الروماني . وفعلاً ذهبت قوات عسكرية إلى الأديرة في الصحراء الغربية ، فاعتقلوا من اعتقلوا وقتلوا من قاوم ، كما نفت الدولة عدداً من رؤسائهم . كل ذلك أدى إلى ثورة الأهالي والرهبان على الأسقف الأريوسي ، حتى أنه اضطر إلى الفرار إلى القسطنطينية ؛ في حين تمكن بطرس الذي كان منفياً في روما من العودة إلى الأسكندرية ( في عام ٣٧٥ أو ٣٧٦ ) .

بعد ذلك تولى الحكم في القسطنطينية إمبراطور جديد هو نيودوسيوس ( ٣٧٩ — ٣٩٥ ) ، وأراد أن يعالج المشاكل الدينية في الإمبراطورية بطريقة تظهر بساطة تفكيره وأنه لم يعرف مدى عمق هذه الانقسامات . فابتدأ بأن أعلن ضرورة تعميم عقيدة مجمع نيقيا في كل الكنائس ، ثم أكد ذلك الإعلان بأن عقد



مجمعاً في القسطنطينية دون أن يشهده ممثلون عن الكنيسة المصرية خطأ فيه خطوة جديدة نحو زيادة أهمية عاصمته من الناحية الدينية ، فأعلن أن كنيسة القسطنطينية يجب أن يكون لها مكان الشرف التالى لكنيسة روما لأن القسطنطينية كانت « روما الجديدة » معنى ذلك أن الأسكندرية فقدت مركزها كثنانى كنيسة بعد روما . ثم أصدر المجمع قراراً آخر يقضى بأن تقتصر كل كنيسة على الإقليم الذى تقع فيه ، وهذا يعنى أيضاً أن تقتصر كنيسة الأسكندرية على مصر بعد أن كان لها نشاط خارجى ملحوظ . هذه القرارات لم يكن لها رد فعل مباشر فى مصر ، ولكنه سيظهر بعد قليل ، والسبب فى ذلك هو أن الإمبراطور الجديد شغل الكنائس جميعاً والإدارة الإمبراطورية فى أمر القضاء على الوثنية فى أرجاء الإمبراطورية . وفى مصر تولى أسقف الأسكندرية فى ذلك الوقت وهو ثيوفيلوس مهمة تنفيذ هذه السياسة ، التى نفذها بكل قسوة ووخشية . ولما كان معبد السرايوم فى الأسكندرية من أشهر معاقل الوثنية القديمة ، وكثيراً ما احتسى به الوثنيون . لذلك استعان ثيوفيلوس بالسلطات العامة فى المدينة وهاجم المعبد ومن فيه . فدمر المعبد والمكتبة الكبيرة التى كانت ملحقة به . وفى أثناء هذه الحنة فر كثير من رجال العلم والفلسفة الذين كانوا يشرفون على مدارس الأسكندرية ، نظراً لأنها كانت مركزاً للفكر الوثنى . بعد ذلك تحول ثيوفيلوس إلى اضطهاد خصومه فى ان رأى من رهبان الصحراء الغريبة مستخدماً فى ذلك قوة من الجنود الرومان أيضاً .

#### الانقسام المذهبي بين الأسكندرية والقسطنطينية :

فى سنة ٤١٢ توفى ثيوفيلوس وخلفه الأسقف كيرلس الذى يعتبر أهم من تولى أمر الكنيسة المصرية بعد أثناسيوس . ويغلب على شخصية كيرلس طابع التطرف سواء فى أعماله أو أفكاره ، مع ميل إلى العنف . وقد بدا ذلك واضحاً



فما حدث في أيامه من تجديد اضطهاد اليهود في الأسكندرية بعد أن خمد نحواً من ثلاثة قرون ، وفي هذا الاضطهاد لم يعتمد على جنود الحامية العسكرية ، بل اعتمد على العامة في المدينة والرهبان في الصحراء الغربية بالقرب من الأسكندرية . وبلغ من عنف هذه الأحداث أن اضطرب الأمن كل الاضطراب ، وأخذ الغوغاء ينهبون بيوت الأثرياء وممتلكاتهم ، وعجز الوالى ورجال الجيش عن إخماد هذه الاضطرابات لأن كيرلس بدأ يقوم بدور سياسى شبيه بدور أثناسيوس وهو تولى زعامة الشعب المصرى ضد الإمبراطور وممثليه فى مصر وهم الوالى وأعوانه .

وقد بلغ بكيرلس التطرف حتى أنه ضاق بمدارس الفلسفة في الأسكندرية باعتبارها مراكز للفكر الوثنى . ومن أبرز شخصيات الحياة الفكرية والأدبية في الأسكندرية في ذلك الوقت الفيلسوفة المشهورة هيثايا ، التى كانت على جانب كبير من العلم والجمال معاً . وكان يؤم دروسها الشباب من المسيحيين والوثنيين على السواء ، وكانت لها علاقات طيبة مع كثير من علية القوم فى الأسكندرية من أصحاب الاتجاهات المختلفة . وقد وجه كيرلس اضطهاده ضد هذه السيدة العالة وهاجمها الرهبان وقتلوا فى سنة ٤١٥ . بعد ذلك تدخل الإمبراطور وأرسل بعثة للتحقيق فكف كيرلس عن هذه الأعمال .

على أن أهم ما يتميز به كيرلس وعصره هو نشأة الصراع المذهبى بين القسطنطينية والأسكندرية الذى سينتهى بانفصال الكنيسة المصرية عن الكنيسة الرومانية الشرقية نهائياً فيما بعد . فمنذ أن أعلن ثيودوسيوس فى سنة ٣٨١ جعل كنيسة القسطنطينية بمثابة الكنيسة الرسمية والأولى للإمبراطورية الشرقية ، كان معنى هذا أن أصبح أسقف القسطنطينية بمثابة المتحدث الرسمى عن وجهة نظر القصر الإمبراطورى من الناحية الدينية . وقد حدث فى ذلك الوقت أن نشأ خلاف جديد بين المسيحيين حول طبيعة المسيح من الناحيتين الإلهية والبشرية . وكان من الطبيعى أن تقرر

الكنيسة الرسمية في القسطنطينية موقفها من هذه المشاكل ، وفعلاً أصدر نسطور أسقف القسطنطينية رأيه في الأمر منادياً ببشرية المسيح إلى جانب ألوهيته . وفي الحال انقسمت الكنائس المختلفة إلى فريقين : فريق يؤيد الدعوة النسطورية أو الملكانية كما أصبحت تدعى فيما بعد نظراً لأنها تعبر عن رأى الإمبراطور أيضاً ، وفريق يعارضها أشد المعارضة ، وقد تمثل الفريق المعارض في مصر وسوريا وأرمينيا ، وكانوا يدعون إلى اعتبار المسيح ذا طبيعة إلهية واحدة ولذلك أطلق عليهم اسم أصحاب الطبيعة الواحدة ( monophysites ) وقد أطلق على المسيحيين في سوريا من أصحاب هذا المذهب اسم اليعاقبة نسبة إلى زعيمهم يعقوب . ولم يكن موقف كل من سوريا ومصر دينياً مجرداً ( وكانا على صلة وثيقة في ذلك الوقت ) ، بل كانت تكمن وراء موقفهما دوافع قومية ورغبة ملحة في معارضة الإمبراطور وكل ما يصدر عن السلطات الحاكمة ؛ وكانوا يجذبون في الخلافات المذهبية سبيلاً لإظهار ذلك كله .

ولذلك ما أن أعلن نسطور عقيدته في القسطنطينية حتى راح كيرلس في الأسكندرية يهاجمها ويفندها ، ويعمل جاهداً على بلورة الفكرة المعارضة على أساس من الفقه الديني ليروج لها في مصر وخارج مصر . حتى أنه نجح في جمع أفسوس سنة ٤٣١ أن يفرض رأيه على الأعضاء ويصدر حكماً ضد نسطور نفسه .

وهكذا بقي كيرلس متمتعاً بمكانة عالية حتى نهاية حياته سنة ٤٤٤ ، وخلفه الأسقف ديوسقورس ( ٤٤٤ — ٤٥١ ) واستأنف الصراع ضد القسطنطينية ، إذ تجدد الخلاف مرة ثانية . ذلك أن أسقف القسطنطينية الجديد ( فلاقيانوس ) ، بعث الفكرة النسطورية من جديد ، ودعا لضرورة إثبات الطبيعتين للمسيح . وقد استطاع ديوسقورس أن ينزع لنفسه انتصاراً سريعاً في مجمع أفسوس سنة ٤٤٩ ؛ ولكن يبدو أن انتصاره تم بأساليب غير

مشروعة مثل الرشوة والتهديد ، حتى أطلق على هذا المجمع اسم « مجمع اللصوص » .

وفي العام التالي توفي الإمبراطور ثيودوسيوس الضعيف وخلفه ماركيانوس الذي قرر إلغاء قرارات مجمع أفسوس الأخير ودعا إلى عقد أكبر مجمع قديم في خلقيدون سنة ٤٥١ . وعن هذا المجمع خرجت عقيدة دينية جديدة تؤكد « أن للمسيح طبيعتين ، غير مندمجتين ، ولا متغيرتين ، ولا منقسمتين ، ولا منفصلتين <sup>(١)</sup> » .

وقد حوكم ديوسقورس أمام هذا المجمع ، وصدر الحكم بعزله من منصبه لا بسبب انحرافه عن العقيدة التي أقرها المجمع ولكن بسبب سوء سلوكه . وبعد ذلك صدر أمر الإمبراطور بنفيه إلى جانجرا بآسيا الصغرى ( Gangra ) ، حيث توفي في سنة ٤٥٤ .

ولكن قرارات مؤتمر خلقيدون ونقي ديوسقورس لم تنه الخلاف ولم تنجح في إيجاد الوحدة الدينية للإمبراطورية ؛ وحين حاول الإمبراطور تطبيق هذه القرارات بالقوة ، أدى الأمر إلى اضطرابات عنيفة راح ضحيتها كثير من الأفراد وخاصة في مصر وسوريا ، حيث بقيت دعوة الطبيعة الواحدة قوية ، بل أخذت كل من سوريا ومصر تنزعان إلى الانفصال عن القسطنطينية وكان تاريخ الكنيسة المصرية بعد ذلك سلسلة من المنازعات بشأن اختيار الأسقف ، فمن ينتخبه المصريون لا يعينه الإمبراطور ، ومن يعينه الإمبراطور لا يقبله المصريون ؛ إلى أن تم الاتفاق أخيراً سنة ٤٨٢ على أن يختار المصريون أسقفهم دون تدخل الإمبراطور حتى لم يكن أن يتخذ هذا التاريخ بداية انفصال

---

(١) أنظر نفس العبارة ومصادرها : Hardy, Christian Egypt, p. 112  
وفي كتاب الدكتور السيد الباز العريبي : مصر البيزنطية ص ٧٣ .



كنيسة الأسكندرية عن القسطنطينية ، رغم أن بعض الأباطرة سيحاولون التدخل في شئون الكنيسة المصرية بعد ذلك . .

هذه الانقسامات المذهبية — كما سبق أن بينا — كانت دوافعها الحقيقية عصبية قومية ورغبة في الانفصال ، لأن الاختلافات لم تكن جوهرية على النحو الذى قد يبدو لأول وهلة . فعند تحليل هذه الآراء المتعارضة كما صاغها زعماءها من أمثال كيرلس وسيفيروس السورى وكافى عقيدة خلقيدون ، نجدهم جميعاً يقررون بيشورية المسيح وألوهيته معاً ، ولكن فريقاً منهم ( مثل المصريين والسوريين ) كانوا يرون أن الاندماج كان كاملاً بحيث لا يجوز تصور التمييز بينهما ، أما الفريق الآخر ( خلقيدون ) فكان يرى ضرورة تصور الطبيعتين لإدراك معنى التضحية التى قام بها المسيح . فالبدأ الدينى فى العقيدتين واحد ، ولكن الاختلاف حول استخدام لفظ « الطبيعتين » فى نص العقيدة .

ولكن هذا الاختلاف حول الألفاظ الدينية فى ذلك الوقت كانت له عواقب وخيمة . فقد انقسم الناس فى كل مكان إلى فرق ومذاهب كثيرة ، خاصة وأن بعض هذه المذاهب الكبرى انقسم على نفسه إلى أحزاب مختلفة كما لليعاقبة فى سوريا ومصر . وبذلك فقدت الإمبراطورية وحدتها ، كما أن الفتن والاضطهادات أفقدت الإمبراطورية الكثير من شبابها وأضررت بالحياة الاقتصادية كل الضرر ، كما كان للنظام الإدارى كما وضعه دقلديانوس من تفتيت الإدارة وفصل السلطة المدنية عن السلطة العسكرية فى الولايات آثار سيئة فى إضعاف الجهاز الإدارى . كل ذلك أدى إلى سوء الأحوال عمومياً للإمبراطورية فى النصف الثانى من القرن الخامس وبداية القرن السادس مما شجع على توالى الهجمات الأجنبية على الحدود .

وفى مصر نشطت القبائل النوبية من جديد ، وفى الشرق انتهرز الفرس



فرصة سوء الأحوال في الإمبراطورية وأخذوا يتقدمون غرباً حتى هددوا حدود مصر الشرقية . وبدا كأن الإمبراطورية توشك أن تتصدع بسبب الانقسامات الداخلية والهجمات الخارجية .

### جستنيان (٥٢٨ - ٥٦٥)

في هذه الظروف تولى الحكم في القسطنطينية الإمبراطور جستنيان الأول الذي يعتبر آخر الأباطرة العظام في الإمبراطورية الرومانية في عصرها المتأخر . فقد كان واسع الطموح ، ذا مواهب فذة مكنته من الإصلاح . وكان في الإصلاح هو إعادة الوحدة للإمبراطورية عن طريق تحقيق الوحدة الدينية ، وإعادة تنظيم الإدارة ، وتقوية الجيش لتأمين الحدود ، ثم العمل على ازدهار الحياة الاقتصادية وتنشيط الصناعة والتجارة من جديد<sup>(١)</sup> . وقد تمكن من تحقيق كثير مما سعى إليه من الإصلاح باستثناء الوحدة الدينية . ومن العسير حقاً أن نتوقع له النجاح في تطبيق سياسته الدينية لسببين ، السبب الأول يرجع إلى عمق الانقسامات الدينية زغم جهوده الكبيرة في تعميم عقيدة خلقيدون في جميع أنحاء الإمبراطورية . والسبب الثاني هو وجود الانقسام المذهبي داخل أسرة الإمبراطور ذاته ، ذلك أن زوجته الإمبراطورة تيودور ، التي ابتدأت حياتها راقصة ، وأصبحت فيما بعد زوجة جستنيان وإمبراطورة الدولة ومن أمهر نساء التاريخ ، كانت تدين بالمذهب اليعقوبي أي مذهب الطبيعة الواحدة ، فإذا كان الإمبراطور لم يتمكن من تحقيق الوحدة الدينية داخل أسرته فكيف نتوقع له تحقيقها في الإمبراطورية !

ومع ذلك فعند تدقيق النظر في سياسة جستنيان الدينية نجده أكثر حرصاً

(١) أهم دراسة حديثة لعصر جستنيان هي

E. Stein, Histoire du Bas-Empire, II, (1949).

على تحقيق الوحدة السياسية من الوحدة الدينية . فكان يهدف إلى أن يكون رؤساء الكنائس الأساسية في الإمبراطورية من نفس المذهب الإمبراطوري وهو الملكاني ( أى مذهب خلقيدون ) وأن يكون هؤلاء الأساقفة كمندوبين أو ممثلين دينيين للإمبراطور شخصيا في الولايات ، حتى لا يتمكن أسقف محلي من معارضة الإمبراطور كما حدث من قبل . وهو لم يعبا بعد ذلك إذا كان سائر القساوسة في داخل الولاية يتبعون مذهباً ، ما داموا لا يصلون إلى رئاسة الكنيسة في ولايتهم . ويتضح تنفيذ هذه السياسة في مصر ، إذ لم يترك للمصريين حرية اختيار أسقف الأسكندرية بل أصر على أن يعين هو الأسقف . ونظراً لمقاومة المصريين لهذا الاتجاه وصعوبة العثور على أسقف مصري يقبل هذا الوضع ، وإذا وجد فمن العسير إتمام مراسم التعيين الدينية دون ثورة المصريين عليه قبل أن يرسم ، فكان جستنيان يختار من يشاء ويجرى له المراسم الدينية في الخارج ثم يرسله إلى الأسكندرية في حراسة قوة عسكرية تفرضه على الكنيسة فرضاً . وبذلك فقط تمكن جستنيان من إقامة أساقفة ملكانيين في الأسكندرية ، ولكن ذلك لم يتعد أشخاص الأساقفة وعدداً من المحيطين بهم ، أما سائر البصريين فقد بقوا على مذهبهم يؤمنون بالطبيعة الواحدة ، ولكن دون أن تكون لهم الصدارة التي نمتعوا بها زمن كيرلس وديوسقورس . وزاد موقف الأساقفة الملكانيين صعوبة أنهم حينما حاولوا فرض مذهبهم في مصر كانت الإمبراطورة تيودورا تحمي المصريين الذين كانت تشاركهم مذهبهم .

أما في المجالات الأخرى كان جستنيان أكثر توفيقاً ، فقد أدخل على الإدارة بعض الإصلاحات الأساسية . سنتحدث عنها في فصل آخر ، ولكن يكفي أن نذكر هنا أنه أعاد توحيد السلطتين المدنية والعسكرية في شخص الولاية ، بينما أبقى على تقسيم مصر إلى عدة ولايات .

ومع ذلك فتوحيد السلطتين المدنية والعسكرية ساعد على استتباب الأمن في البلاد وتأمين الحدود في الوقت نفسه . وفي أيامه استطاع المصريون أن يمدوا نفوذهم الديني جنوباً فدخلت القبائل النوبية في المسيحية على المذهب اليعقوبي ، رغم جهود الأسقف في الأسكندرية أن يكون للمذهب الملكاني السابق . ولكن الإمبراطور السيامي لم يعبأ بانتشار أى المذاهب في هذه البقاع ، ولعله كان يعلم أنها كانت خاضعة لتأثير مسيحي من صعيد مصر من قبل ، ولكنه كان سعيداً بتحويل هذه القبائل إلى المسيحية ، لأنه اعتقد أن ذلك يعنى امتداداً لنفوذه وتأميناً لحدود مصر الجنوبية أيضاً .

#### نهاية مصر البيزنطية وفتح العرب :

ولكن خلفاء جستنيان لم يكونوا في مثل قدرته ، ولذلك لم يتمكنوا من الاستمرار في الإصلاح ، وسرعان ما ظهرت العيوب التي حاول جستنيان جاهداً أن يصلحها ، وعادت القوضى إلى الإدارة والجيش معاً . فتجددت الهجمات الأجنبية على الحدود ، وإذا بالنوبيين يعاودون تهديدهم وغزوهم لحدود مصر الجنوبية ؛ ولم يكن لدخولهم في المسيحية أى أثر . وفي الوقت نفسه عاد الخلاف المذهبي في مصر إلى سابق عهده ، من مقاومة المصريين للأسقف الملكاني في الأسكندرية . ولذلك حين أعلن هرقل شعار الثورة ضد الإمبراطور ، وجدنا المصريين ينحازون إلى جانبه ، ليس عن رغبة صادقة في مناصرته ولكن كرها في الإمبراطور الحاكم . حتى إذا أصبح هرقل نفسه إمبراطوراً ، ضاقوا من جديد بأساقفته الملكانيين ، رغم محاولته الوصول إلى سبيل التفاهم مع الأقباط المصريين .

ولكن حدث في ذلك الوقت أن هددت الدولة الفارسية حدود الإمبراطورية الشرقية ، وأنها نجحت في التوغل إلى داخل الإمبراطورية ذاتها فاستولت على (م ٣٠ = العصر البطلمي)

سوريا وفلسطين ثم مصر في عام ٦١٦ . ولكن امتداد النفوذ الفارسي على هذا النحو لم يدم سوى عشرة أعوام ، تمكن بعدها هرقل من إعادة هذه الولايات الى حظيرة الإمبراطورية من جديد . ولم يكن استردادها بالأمر العسير لما عرفت به فترة الاحتلال الفارسي من القسوة والعنف . وعاود هرقل جهوده في التفاهم مع الأقباط المصريين على عقيدة دينية واحدة ، على أساس إدخال فكرة جديدة وهي بدعة « الإرادة الواحدة » . ولكن المصريين لم يكونوا مستعدين للتفاهم بحال . فعين هرقل أسقف الأسكندرية الملاكاني قورش المعروف باسم المقوقس ليكون حاكماً لمصر أيضاً . وكان المقوقس هذا معروفاً بقسوته وكراهيته لأصحاب الطبيعة الواحدة ، ومنحه الإمبراطور سلطة مطلقة لتحقيق سياسته في مصر . فأطلق على المصريين حملة من الاضطهاد العنيف مما زاد كراهية المصريين ونفورهم من الحكم الروماني .

وهنا تظهر على مسرح الأحداث العالمية دولة شرقية جديدة هي الدولة العربية ، خرجت من قلب الجزيرة العربية تحمل معها ديناً جديداً هو الإسلام . وبعد أن اطمأنت هذه الدولة إلى سيادتها في الجزيرة العربية أولاً ، أخذت تتطلع إلى خارج حدودها ، فوجدت إمبراطوريتين متداعيتين هما الإمبراطورية الفارسية في الشرق والإمبراطورية الرومانية أو البيزنطية في الغرب . وعند أول محاولة لبسط الدولة العربية الجديدة نفوذها في الخارج انهارت الإمبراطوريتان معاً . وكان سقوط مصر في يد العرب على يد عمرو بن العاص سنة ٦٤٠ .



## الفصل الرابع

### معالم التنظيم والحضارة في عصر البيزنطية

#### (١) النظام الإداري

لقد سبق أن تحدثنا في هذا الباب عن آثار الاضطرابات والانقسامات السياسية والعسكرية التي قطعت أوصال الإمبراطورية الرومانية خلال الجزء الأكبر من القرن الثالث . وكان من نتائج ذلك أن أصيبت الإدارة بعطل شديد بحيث أصبحت عاجزة عن القيام بوظيفتها على نحو مرضي ؛ وليس هناك حاجة إلى إثبات مدى الضرر والخطر الذي تتعرض له إمبراطورية عالمية بدون إدارة قوية . ولعلنا لا نبالغ في شيء إذا قلنا إن أشد ما كانت الإمبراطورية في حاجة إليه هو رجل يصلح إدارتها ، وأن دقلديانوس كان ذلك الرجل . فإذا لم يكن لدقلديانوس مواهب عسكرية تخلق اسمه في تاريخ روما الحربي ، فقد كان له من مواهب الإدارة والتنظيم ما مكّنه من القيام بإصلاحات في نظم الإدارة والحكم والاقتصاد سادت من بعده مدة ثلاثة قرون تقريباً ، وأصبح عهده يمثل نقطة تحول في التاريخ القديم بأسره بدخول الإمبراطورية الرومانية في مرحلتها المتأخرة وأكبر مهندقيام العصر البيزنطي في الشرق .

وكما سبق أن رأينا في وصف نظامه الضرائبي كانت مبادئه في الإصلاح تتلخص في التبسيط والتوحيد ، تبسيط النظم وتوحيدها في ولايات الإمبراطورية المختلفة . وفي سبيل تحقيق ذلك قرر العمل بمبدأ اللامركزية في إدارة الإمبراطورية ، حتى يخفف عن الإدارة المركزية في العاصمة من أعباء الروتين الإداري ، وأولاعن

طريق إشراك غيره معه في الإدارة ثم عن طريق إنشاء وحدة إدارية كبيرة، تمثل حلقة متوسطة بين الإدارة المركزية وإدارة الولاية. هذه الحلقة المتوسطة أطلق عليها لفظ دوقية (diocesis) وقسمت الإمبراطورية إلى اثني عشر دوقية هي بريطانيا والغالة (وشملت شمال فرنسا وأرض الرين وهولندا) وثييننسيس Viennensis (جنوب فرنسا) وأسبانيا بما فيها البرتغال ومراكش وإيطاليا (ومعها صقلية وسردينيا وكورسيكا) وإفريقيا (الجزائر وتونس وطرابلس) وپانونيا وموسيا وطراقيا (وتمثل كل منها غرب ووسط وشرق البلقان) وأسيانا وپونتيكا (وتمثلان جنوب غرب وشمال شرق آسيا الصغرى) ثم الشرق (وشملت كيليكيا وسوريا وفلسطين ومصر وقورينة) وبذلك قضى نهائياً على تنظيم الإمبراطور أغسطس في تقسيم الولايات بين الإمبراطور والسناو.

على هذا الأساس وقعت مصر في دوقية الشرق، ولكن إصلاح دقلديانوس لم يتوقف عند هذا الحد، بل رأى أن يقسم الولايات الكبيرة إلى ولايات أصغر، وذلك عملاً بمبدأ اللامركزية. فقسمت الولايات الكبيرة مثل إيطاليا وأسبانيا والغالة ومصر إلى ثلاث أو أربع أو خمس ولايات صغرى، فمصر التي كانت طوال تاريخها القديم وحدة سياسية وإدارية واحدة قسمت إلى ثلاث ولايات أساسية<sup>(١)</sup>: ولاية مصر الجويتيرية (Aegyptus Iovia) وتشمل غرب الدلتا بما فيها الأسكندرية (وسميت كذلك لأنها كانت الولاية الأولى في مصر ولأن

(١) الدراسات الأساسية لنظم مصر الإدارية في العصر البيزنطي هي:

M. Gelzer, Studien Zur byzantinischen Verwaltung Aegyptens (1909);

G. Rouilliard, L'Administration Civile de L'Egypte Byzantine (1928);

A. H. M. Jones, Cities of the Eastern Roman Provinces, pp. 338—350 (1937).

والدكتور السيد الباز العريني: مصر البيزنطية ص ٨١ - ٩٥ و ١٥٥ - ١٧٧.

دقلديانوس اتخذ لنفسه لقب جوفوريوس Jovius أى أنه بمثابة ممثل كبير الآلهة على الأرض ) ، وولاية مصر الهرقلية ( Aegyptus Herculia ) وتشمل شرق الدلتا ومصر الوسطى المعروفة باسم هيتانوميا ( وسميت الهرقلية نسبة إلى اللقب الذى اتخذته شريك دقلديانوس فى إدارة الولايات الغربية Maximian Herculus ) ثم ولاية طيبة ( وتشمل الصعيد جنوبى أسيوط Panopolis ) أما الصحراء الغربية فقد أصبحت ولاية مستقلة أطلق عليها اسم ليبيا . وقد تم تنفيذ هذا التقسيم فى عام ٢٩٧ بعد أن انتصر دقلديانوس على أخبليوس الذى ادعى لنفسه الإمبراطورية فى الأسكندرية ، ثم عدلت أسماء الولايتين الشاليتين إلى مصر ( Aegyptus ) فى غرب الدلتا ، وأوغسطينيكا Augustanica لشرق الدلتا ومصر الوسطى .

هكذا انقسمت مصر إلى ولايات ثلاثة منفصلة ، ومع ذلك فإن الفصل التام لم يتحقق ، إذ منح جاكم الولاية الأولى وهى مصر ( الجويتيرية ) الذى كان مقره الأسكندرية سلطاناً أسمى من حكام الولايتين الآخرين ، فحمل ذلك الحاكم الأول لقب Praefectus Aegypti ، بينما أطلق على الحاكمين الآخرين لقب Praeses ، ولكنهم جميعاً كانوا يتبعون المشرف على دوقية الشرق الذى حمل لقب كونت ( Comes ) .

ولكن طرأ على هذا النظام بعض التعديل فى آخر القرن الرابع ، إذ أصبحت مصر تكون فى سنة ٣٨٢ دوقية مستقلة وألحقت بها ليبيا ، وبذلك استردت وحدتها الإدارية من جديد ، وأصبح يحكمها حاكم عام يسمى Praefectus Augustalis . وعقب ذلك فصلت مصر الوسطى ( هيتانوميا ) إدارياً ، وأصبحت تكون ولاية إدارية أطلق عليها اسم أركاديا Arcadia ( فى سنة ٣٨٦ ) . وبعد ذلك أعيد تقسيم كل من طيبة وأوغسطينيكا ومصر ، كل إلى قسمين : ملاحظة أخيرة بشأن تقسيم السلطة فى الولاية حسب نظام دقلديانوس ،



هى فصل السلطة المدنية عن السلطة العسكرية . فحكام الولايات الثلاثة الجدد  
حكام مدنيون ليس لهم سلطان عسكرى كما كان الأمر فى النظام الذى وضعه  
الإمبراطور أغسطس قديماً ، أما جيش الحامية العسكرية الرومانية فى مصر  
بأسرها فقد وضع له قائد مستقل .

وقد تبع هذا الإصلاح الأساسى تعديل آخر يتعلق بالأقسام الإدارية المحلية  
فى الريف . ذلك أن تعميم نظام الحكم المحلى فى مطلع القرن الثالث على يد  
سپتيموس سيفيروس قد استكمل نموه فى عصر دقلديانوس وخلفائه ، إذ حولت  
النومات الإدارية إلى مدن مستقلة ، ولم يعد هناك فى المدن الجديدة سوى إدارة  
محلية حلت محل النظام المزدوج القديم ، الذى كان يقوم على وجود موظفين  
يمثلون السلطة المركزية وموظفون يمثلون الحكم المحلى . وهكذا اختفى منصب  
الاستراتيجوس الذى كان يحكم النوموس طيلة العصرين اليونانى والرومانى .  
ثم أتبع ذلك بإلغاء أقسام النوموس القديمة وهى التوبارخيا ( *Toparchia* ) ،  
وقسمت النومات إلى عدد من الوحدات الجديدة أطلق عليها اسم پاجوس  
( *Pagus* ) يتولى إدارتها موظف يعرف باسم *Praeposities* . ولفظ پاجوس  
( *Pagus* ) هو الاصطلاح اللاتينى التقليدى لأقسام الإقليم الزراعى للمدينة  
( *Chora* ) . وهكذا استكمل نظام الحكم المحلى تطبيقه فى مصر وأصبحت  
الولايات الثلاثة تنقسم إلى عدد من المدن *Poleis* ، لكل مدينة أرض زراعية  
تتبعها ( *Chora* ) وقسمت هذه الأرض الزراعية إلى عدد الوحدات المسماة  
باغوس .

ما من شك فى أن الهدف الحقيقى من تدعيم نظام الحكم المحلى ليس توطيد  
الحرية السياسية على أساس الحكم المحلى الحق ، ولكن أدرك دقلديانوس أن  
النظام القديم المزدوج قد ثبت فشله وعجزه ، وخاصة بعد أزملت القرن الثالث



المتلاحقة التي تركت الحكومة المركزية مساوية السلطة . ولذلك سعى في إصلاحه الجديد إلى إلقاء عبء الإدارة المحلية بأ كمله على كاهل الأهالي ممثلين في هيئات الحكم المحلي . ولعله ظن أنه في ظل نظام الحكم المحلي الكامل سوف يزداد مجالس المدن وموظفوها إقبالاً على تحمل مسئولياتهم مدفوعين بفكرة الشعور بالاستقلال وفي سبيل صبغ التعديلات الإدارية بصبغة جديدة تماماً واستجابة تطورات عامة أخرى نمت في القرن الرابع ، أدخلت تعديلات في الوظائف المدنية القديمة فاختفت معظمها وحلت محلها وظائف جديدة . فمن ذلك مناصب الكهنة والإشراف على الجنائز يوم ، اختفت وحل محلها الكنيسة ورجالها ، كما أن مناصب أكسجيتيس exegetes والمشرف للتموين Euthenarches اختفت تدريجياً . أما المناصب الأساسية الجديدة فهي ثلاثة :

أولاً : المشرف على المدينة ( Curater Civitatis أو Logistes ) الذي أصبح خلال القرن الرابع أحد موظفي المدينة النظاميين ينتخبه مجلس المدينة . وأصبح في الواقع بمثابة رئيس المدينة ، له سلطات متعددة تشمل بعض اختصاصات الإستراتيجوس القديم وبعض الموظفين الآخرين أيضاً : وأصبح هو ومعاونوه الإداريون مسئولين عن أعمال مختلفة ، مثل ميزانية المدينة والإشراف على نقابات العمال والتجار ، وتقدير الضرائب ، والإشراف على الأمن وتموين المدينة .

ثانياً : حامي المدينة أو العامة ( defensor civitatis or plebis أو ekdikos ) وكان واجبه الأساسي حماية دافعي الضرائب من جامعي الضرائب . وكان له سلطة اعتقال أي شخص أو وضعه تحت المراقبة وتحديد إقامته في المدينة ، إذا كان متهماً بإضرار شخص آخر .

ثالثاً : الموظف المالي exactor الذي تولى أهم وظيفة بالنسبة للحكومة

المركزية وهي جمع الضرائب . ولكن يبدو أن هذا الموظف كان قاصراً على مدن الريف في مصر ، أما في الأسكندرية فقد وجد موظف مالى آخر أطلق عليه لفظ « vindex » ويبدو أن هذه الوظيفة أنشئت في القرن الخامس فقط وبقيت بعد ذلك<sup>(١)</sup> .

أما عن المجالس المنتخبة ( boulé ) فقد استمرت تحمل المسئوليات الإدارية ، ولكن فقدت كل معاني الحكم المحلي . إذ أصبح أعضاء هذه المجالس يكونون منذ القرن الرابع طبقة وراثية ، هي الطبقة الثرية في كل مدينة .

هذه هي معالم النظام الإداري الذي ساد مصر في القرنين الرابع والخامس والثلث الأول من القرن السادس ، حتى أصدر جستنيان قانونه الثالث عشر المشهور سنة ٥٢٨ . وليس هنا مجال دراسة هذا القانون دراسة تفصيلية ، وإنما نلاحظ أن جستنيان لم يعد يحفل بالنظم المدنية ، ولا حتى في الظاهر ، وإنما سعى إلى تقوية الإدارة المباشرة بكل أسلوب . وأهم تعديل قام به جستنيان هو تقسيم دوقية مصر إلى أقسامها الأربع القديمة وأضاف إليها ولاية ليبيا ، فأصبحت مصر تنقسم إلى خمس ولايات . ولكن أخطر تعديل أدخله جستنيان على نظام دقلديانوس هو توحيد السلطة المدنية والعسكرية في يد حاكم كل ولاية ولعله كان يهدف من وراء هذا التعديل تقوية سلطة الحاكم على ولايته ، ولكن الذي حدث هو أنه زاد من تقسيم عرى الدولة إدارياً وعسكرياً معاً ، لأن الإدارة كانت رغم محاولة كل إصلاح — أضعف من أن تتغلب على ظروف البلاد الاقتصادية والاجتماعية ، فأعضاء المجالس التشريعية كانوا قد أصبحوا مجرد جامعي ضرائب ، كما أن تقسيم البلاد زاد من سلطان كبار الملاك الذين سيطروا على أقاليمهم سيطرة تامة في القرن السادس كما بينا عند الحديث عن نظام

---

(١) Evagrius, Hist. Eccl. III. 42; Justinian, Edict, XIII. 1. 13

الأراضي . ولهذا فإن توحيد السلطة المدنية والعسكرية في أيدي الحكام المحليين لم يأت بالنتيجة المرجوة ، وكثيراً ما نشأت المنافسات الصغيرة بين هؤلاء الحكام علماً بأن قوتهم العسكرية لم تكن قادرة في معظم الأحيان سوى القيام بأعمال البوليس ، أو قمع فتنة صغيرة محلية . ولكنها كانت عاجزة كل العجز عن مواجهة أى خطر حقيقى من الخارج ، وقد اتضح ذلك تماماً في القرن السابع أمام الفتح العربى ، فسقطت البلاد دون مقاومة تذكر .

وكان من نتائج تقسيم البلاد وضعف الإدارة المركزية أن زاد شأن الكنيسة ، حتى يمكن أن يقال أنها كانت العامل الأساسى الباقى من وحدة الدولة . ويتجلى ازدياد نفوذ الكنيسة فى ذلك الوقت من أنها اضطلعت بكثير من أعمال الدولة ؛ وخير مثال على ذلك سيرة يوحنا بطريرك الأسكندرية فى مطلع القرن السابع ، إذ كانت الكنيسة تهتم بشئون تموين المدينة وقت الأزمات الاقتصادية ، فتستورد القمح من الخارج وتوزعه بين الناس ؛ كما كان لها مستشفيات لعلاج المرضى وبيوت لإيواء الغرباء واللاجئين . كل ذلك يثبت اضطراب الإدارة وضعف الحكومة المركزية ضعفاً شديداً جعلها عاجزة عن تحمل أعبائها ، ولذلك قام بها كل من الكنيسة وكبار الملاك .

## ب- الحياة الاقتصادية

### أولا نظام الأراضي :

بالرغم من أن العالم الأساسية لنظام الأراضي في مصر البيزنطية واضحة بصورة عامة ، إلا أن معلوماتنا عن بعض مراحل تطورها لا زالت قليلة أو غير موجودة . والسبب في ذلك أن مصادرنا عن هذه الفترة قد عراها بعض التغيير، فالوثائق البردية تعتبر نسبياً أقل كثيراً من وثائق الفترة السابقة ، وإلى جانب قلتها فهي غير متصلة زمنياً ، وأكبر مثال على ذلك أنه لا تكاد توجد لدينا وثائق بردية ذات قيمة اقتصادية من القرن الخامس ، إلى جانب أوراق البردي وصلت إلينا مجموعات كبيرة من قوانين هذا العصر ، وهي المعروفة باسم المجموعة القانونية . لثيودوسيوس والمجموعة القانونية لجستنيان . وبعض قوانين هاتين المجموعتين تمدنا بالجانب التشريعي من أعمال الدولة فيما يتعلق بنظام الأرض ، إلا أنها لا تعطينا أيضاً الصورة كاملة ولا تملأ جميع الفجوات التي تركتها الوثائق البردية . وأخيراً يجد علينا نوع جديد من المصادر وهو الكتابات الدينية التي تتناول سير آباء الكنيسة الأول والرهبان . ورغم أن الظروف الاقتصادية هي أبعد شيء عن طبيعة هذه الكتابات ، إلا أن الدارس لها يجد فيها إشارات متفرقة تلقي ضوءاً على حياة مصر الاقتصادية في ذلك العصر<sup>(١)</sup> .

---

(١) عن نظام الأرض في مصر البيزنطية أنظر :

Johnson—West, Byzantine Egypt, Economic Studies, 19 ff.;

G. Rouillard, Lavie Rurale dans l'Empire Byzantin, ( Premier partie : dans L'Egypte ) pp. 14—79; E. R. Hardy, Large Estates of Byzantine Egypt; A. H. M. Jones, Cansus Records of the Later Roman Empire, J. R. S. 43, (1953) 49 ff.; Wilcken, Grudzage, 309 ff.



أما عن نظام الأراضي فيمكننا أن نتخذ عام ٢٩٧ نقطة الابتداء ، حين حضر دقلديانوس إلى مصر للقضاء على فتنة أخيليوس ، وقام بعدد من الإصلاحات والتشريعات كان الغرض الأساسي منها هو توحيد النظم في مصر مع سائر أقطار الإمبراطورية وفيما يتعلق بالضرائب الزراعية ، نعرف أنه فرض ضريبة موحدة في جميع أنحاء البلاد على أساس مساحة الأرض ونوع المحصول<sup>(١)</sup> ، وألغى جميع الضرائب السابقة التي كانت معقدة أشد التعقيد ، فكانت تختلف من مكان إلى مكان ، وتختلف أيضاً حسب الأشخاص ، فهناك من ملاك الأراضي من تمتع بإعفاء كامل من الضرائب أو من بعضها . ولكن عدا النظام الضرائبي لا نعرف أنه أدخل أى تعديل على نظام الأراضي ، فأقسام الأرض المألوفة في العصر الروماني استمرت بعد دقلديانوس خلال الثلث الأول من القرن الرابع على الأقل . ولكن نلاحظ بعد ذلك في الفترة بين ٣٣٢ - ٣٥٠ أن قسماً رئيسياً من الأقسام السابقة وهو أرض الدولة بأنواعها *Ousiaké , demosia , basiliké* يختفى تماماً من الوثائق المصرية ، ولا يعود إلى الظهور ثانية ؛ ومن المحتمل أنها ألغيت زمن الإمبراطور قسطنطين أو بعده بقليل<sup>(٢)</sup> . والمتتبع للحياة الزراعية في مصر الرومانية لا يعجب لهذه الظاهرة الجديدة في القرن الرابع ؛ فقد لاحظنا من قبل نمو الملكية الخاصة في الأرض بصورة مضطردة على مدى القرون الثلاثة السابقة ومنذ منتصف القرن الثالث نجد أن أرض الدولة (*basiliké*) قد بدأت تنتقل إلى أيدي الأفراد<sup>(٣)</sup> . وقد استمر هذا الاتجاه بصورة أقوى في أثناء القرن الرابع ، أي

---

(١) أنظر Samenelbuch, V, 7622 ( 297 A. O. ) . Originally published by Boak, in Etude de Papyrologie II, no. 1.

(٢) Johnson-West, Byz. Eg. p. 19 f.

(٣) أنظر Sammelbuch, IV, 7474, Fayum ( 254 A. D. ) ; P. Flor. 50, Hermopolis ( 268 A. D )

في الوقت الذي ازداد فيه قطاع الملكية الخاصة عموماً والملكيات الكبيرة التي ابتدأت في القرن الثالث بصفة خاصة ؛ حتى يمكن أن يقال أنه عندما ألغيت الأرض العامة (basiliké) كانت قد تضاءلت جداً بسبب بيعها للأفراد أو منحها للكنائس المسيحية الجديدة .

فالطابع العام لتطور نظام الأرض في مصر في القرن الرابع يشير إلى زيادة قطاع الملكية الخاصة من الأرض على حساب قطاع الملكية العامة التي تختفي تماماً في منتصف القرن .

ومن الطريف أن نوضح هذه الصورة عن طريق الإشارة إلى بعض قوائم مسح الأرض في مصر في القرن الرابع<sup>(١)</sup> . فأحدى وثائق الفيوم البردية من الربع الأول من القرن<sup>(٢)</sup> تبين أن مساحة الأرض العامة (basiliké) تكافئ مساحة الأرض الخاصة (idiotiké) في قرية ثيادلنيا (بطن هريت حالياً) ونحن لا نمتلك لسوء الحظ سجلات أخرى لمسح الأرض في هذه القرية ، ولذلك نضطر إلى البحث في السجلات التي وصلتنا من أماكن أخرى في مصر . فهناك وثيقة من مدينة هرموبوليس (الأشمونين) تؤرخ في الربع الثاني من القرن الرابع<sup>(٣)</sup> لا تظهر فيها أرض التاج (basiliké) ، ولكن تذكر الأرض العامة (demosia) فقط . وفي هذا السجل نلاحظ أن مساحة الأرض الخاصة تبلغ ٢٩٥٠ أرورا والأرض العامة ١٠٩٣ (أي ما يعادل نسبة ١ : ٣) .

---

(١) أنظر Jones, Census Records of the later Roman Empire,

J. R. S., 43 (1953) 48 ff.

P. Princ, 134 (322 A. D. ?)

P. Flor. 71.

(٢)

(٣)

وفي وثيقة ثالثة<sup>(١)</sup> ، من المحتمل أنها من المدينة نفسها وحوالى تاريخ الوثيقة السابقة أو بعده بقليل ، تؤكد النتيجة ذاتها ؛ ويمكن تلخيص المعلومات الأساسية التى تتضمنها فيما يلى :

مساحة الأرض الكلية	١٦٤٣٩ رورا
مساحة الأرض الخاصة	» ١٢٥٥٧
مساحة الأرض العامة	» ٢٤٨٦
مساحة أرض الحدائق	» ٤٤٤
مساحة أرض خاصة ( أخرى )	» ٢٣

يتضح من هذه الإحصائية أن مساحة الأرض العامة كانت فى انكماش مستمر بالنسبة للأرض الخاصة ، فهى فى هذه الحالة تبلغ ٢٤٨٦ رورا بينما بلغت أرض الملكية الخاصة ١٢٥٥٧ رورا ( أى ما يعادل ١:٥ تقريباً )

يتضح من هذا العرض أن الملكية الخاصة زادت كثيراً فى أثناء القرن الرابع ؛ وما من شك أن الملكية الكبيرة كانت الطابع المميز لهذه الزيادة<sup>(٢)</sup> . ولسوء الحظ أننا لا نستطيع تتبع هذا التطور فى القرن الخامس الذى يكون فى مرحلة مظلمة فى معلوماتنا عن مصر البيزنطية . ولكن كل الأدلة الموجودة تشير إلى أن الاتجاه الذى لاحظناه فى القرن الرابع استمر أيضاً فى القرن الخامس . ولإثبات ذلك يجب أن نشير إلى ظاهرة خطيرة صاحبت نمو الملكيات الكبيرة فى القرن الرابع ألا وهى ظهور نظام « الحماية » .

---

(١) P. Ryl. IV. 655, Hermopolis ( first half of IV cent. A. D. ? )

(٢) أنظر قوائم تكوين الملكيات الكبيرة فى مقالة جونز السالفة الذكر ، وراجع أيضاً Johnson-West, op. cit. 39 ff.

لقد أراد دقلديانوس بنظام الضرائب الذى فرضه على الإمبراطورية أن يبسط مهمة جمع الضرائب وبذلك يصعب التحايل والهروب . ولكن هذا النظام الجديد لم يحقق الهدف منه ، لأن الأثرياء من أهل الساطة والحكم استطاعوا دائماً استخدام نفوذهم أو مالهم فى تجنب دفع الضرائب .

ونظراً لأن مسئولية دفع الضرائب فى ذلك الوقت كانت مسئولية جماعية ، أى على جميع سكان القرية أو المنطقة دفع أى عجز ، فقد كان من الممكن إرهاب أو حتى تعذيب صغار الملاك حتى يدفعوا العجز المطلوب . وباستمرار هذا الظلم فى جمع الضرائب وسوء الأحوال الاقتصادية من جراء الاضطهادات المتوالية التى كانت طابع هذا العصر ، وجد صغار الملاك أن لافائدة تجنبى من امتلاك أراضيهم . فلجأوا إلى حيلة غريبة تنجيهم من مواجهة مسئولية دفع الضرائب وهى أنهم طلبوا حماية أحد كبار الملاك من أصحاب النفوذ فى المنطقة ، على أساس أن يتنازل له المالك الصغير عن أرضه ويتولى السيد الكبير أمر دفع الضرائب للدولة . وهكذا تحول من مالك حر إلى تابع أولاً ثم رقيق أرض ، يستأجر من سيده الأرض التى كان يمتلكها <sup>(١)</sup> ،

وقد حاولت الحكومة جاهدة إيقاف هذا التيار طوال القرن الرابع <sup>(٢)</sup> ، ولكن دون جدوى . فإن الكثيرين من المزارعين رأوا فى نظام الحماية المنقذ الوحيد لهم من ظروف لم يقروا على تحملها ، وفى الوقت نفسه كان كبار الملاك سعداء بزيادة رقعة أرضهم وزيادة أتباعهم . ومن أشهر جهود الحكومة فى محاولة ضبط نظام الحماية على الأقل هو القانون الذى صدر سنة ٤١٥ <sup>(٣)</sup> ، ويقضى بالاعتراف بأعمال الحماية التى تمت قبل سنة ٣٩٧ . ويلغى جميع محاولات الحماية بعد

---

Bell, in *Legacy of Egypt*. p. 335—6

(١)

Hardy, *Large Estates*. 22, ff.

(٢)

Code Theodosius, XI. 24, 6.

(٣)



هذا التاريخ ، ولكن استئنيت الكنيسة من هذا الحد التاريخي . ويتضح من هذه القوانين أن قرى بأسرها قد أصبحت تحت حماية السادة من كبار الملاك .

وتأتى بعد ذلك فترة القرن الخامس التى لا نعرف عنها شيئاً ، ولكن ما أن يرفع الستار مرة ثانية عن حالة الأرض فى القرن السادس ، ندرك أن التطور الذى حدث فى القرن الرابع سار إلى مداه الطبيعى ، وإذا بالاقطاعات الكبيرة هى الطابع المميز للحياة الزراعية فى مصر فى القرن السادس . وكانت هذه الإقطاعات على نحو يفوق كل ما عرف فى مصر من قبل ، وإتمامها هو أشبه بالإقطاعات الكبرى التى عرفت فى أوروبا فى العصور الوسطى . فصاحب الإقطاع الآن يمتلك قرى ومدناً بأسرها ، وهو صاحب الأمر والنهى فى إقليمه دون أن يكون لموظفى الإدارة أى سلطة ، وكثير من هؤلاء الموظفين من بين أتباعه . وقد بلغ من سلطان بعض هؤلاء الإقطاعيين أنهم اتخذوا لأنفسهم جنوداً وشرطة وحرساً خاصة ، كما كانت لهم محاكم وسجون خاصة بهم ، ولهم حق دفع ضرائبهم لخزانة الولاية مباشرة أو فى الأسكندرية ( وهو المعروف بنظام *autopragia* ) . وليس عن طريق الموظفين جامعى الضرائب <sup>(١)</sup> .

ولكن يجب ألا نتصور أن أرض مصر كانت مقسمة إلى عدد من الإقطاعات الكبيرة فحسب ، بل وجدت أيضاً فى القرن السادس قرى حرة يمتلك أرضها صغار الملاك ويدفعون ضرائبهم للدولة مباشرة ، كما ثبت ذلك بمجموعة من الوثائق البردية تنتمى إلى بعض مناطق مصر الوسطى <sup>(٢)</sup> . وإلى جانب هذه القرى الحرة وجدت قرى أخرى وممتلكات كثيرة تتبع الكنائس المختلفة وخاصة كنيسة الأسكندرية . وقد سبقت الإشارة إلى قانون ثيودوسيوس سنة ٤١٥

Hardy, Large Estates.  
P. London, vol. IV.

(١) خير دراسة لهذا الموضوع هى كتاب  
(٢) هذه المجموعة منشورة فى :

الذى يؤكد أملاك الكنيسة حتى عام ٣٩٧ وما بعده . ويبدو أن أملاك الكنائس كانت كبيرة بفضل الأوقاف والمنح التى كانت تأتيها سواء من الحكام أو الأفراد . وليس أدل على ضخامة هذه الممتلكات مما ترويه المصادر عن ثروة كنيسة الأسكندرية والنشاط التجارى الكبير الذى كانت تقوم به <sup>(١)</sup> .

### الصناعة والتجارة :

يروى أحد الكتاب المسيحيين قصة ثلاثة عميان من الأسكندرية مييناً كيف فقد كل واحد منهم بصره . فأحدهم كان يعمل صانع زجاج ثم فقد بصره بسبب النار التى يستخدمها فى صنعته ؛ والثانى كان يعمل قبطان سفينة وأصابه مرض فى عينيه أثناء رحلة بعيدة ولم يتمكن من علاج عينيه . أما ثالثهم فكان لصاً وأصيب فى بصره بينما كان يسرق قبراً <sup>(٢)</sup> . ولا تخلو هذه القصة من دلالة ، فهى تعكس لنا صورة من العمل الشائع فى الميناء الكبير . فقد استمرت الأسكندرية فى العصر البيزنطى أيضاً أكبر مركز للصناعة والتجارة فى مصر ، ولكن ما من شك أن سوء الأحوال العامة وكثرة الاضطرابات وتوالى الاضطهادات أثر فى قدرة البلاد الإنتاجية وفى نوع الإنتاج أيضاً . فصناعة الزجاج مثلاً استمرت فى الأسكندرية ولكن ما عثر عليه فى الحفائر الحديثة فى منطقة الفيوم يدل على تأخر المستوى عما عرف عن الزجاج المصرى من قبل ، ويؤيد هذه النتيجة أيضاً قدرة ما عثر عليه من الزجاج المصرى فى الخارج ، إذ يبدو أن تأخر الصناعة المصرية من ناحية وقوة المنافسة الخارجية . صرف الأسواق الأجنبية عنه <sup>(٣)</sup> .

---

(١) أنظر مثلاً Sophronius, Miracles of SS. Cyrus and John, 8; Life of St. John. The Almsgiver; of. Johnson-West, Byz. Eg. pp. 67. ff.

John Moschus: Pratum Sprituale. (٢)

Harden, Roman Glass from Karauis, pp. 34 ff. (٣)

وكذلك صناعة البردى التي اشتهرت بها مصر منذ القدم فقد استمرت ، ولكن تأخر مستواها عن ذي قبل ، ويمكن أن نذكر هنا أيضاً أنه ربما كان لرواج صناعة الكتب من رق الجلد ( Codex ) ، الذي كان يسجل عليه الأدب والفكر المسيحي الجديد<sup>(١)</sup> ، تأثير على عدم العناية بإنتاج الأنواع الراقية من البردى القديم . ومع ذلك استمرت صناعة البردى وتصديره إلى الخارج بكميات كبيرة كما كان الحال من قبل . ويثبت ذلك ما جاء في حسابات كنيسة روما التي كان لها ممتلكات بالقرب من الأسكندرية وبين هذه الممتلكات مصانع تنتج أوراق البردى<sup>(٢)</sup> . وما يدل على أن البردى المصرى كان لا يزال سلعة عالمية أنه ذكر في نقش يحتوى على جزء من قائمة الأسعار التي أصدرها دقلديانوس ، ولكن لسوء الحظ أن الثمن غير موجود<sup>(٣)</sup> .

أما الصناعة المصرية الثالثة التي كانت منتشرة أيضاً وهي نسج الكتان ، فقد وجدت أيضاً في ذلك العصر ، ويذكر دقلديانوس في قائمة أسعاره كتان الأسكندرية على أنه ضمن أفضل خمس أنواع من الكتان في الإمبراطورية بأسرها<sup>(٤)</sup> .

أما صناعة العطور والتوابل التي كانت تستورد من الأسواق الشرقية ثم تصنع في مصر ويعاد تصديرها فقد استمر أيضاً ، نظراً لأن التجارة الشرقية لم

---

F. G. Kenyon, Readers and Books in Ancient Greece (١)  
and Rome, ch. IV.

Liber Pontificalios, ed. Duscheve, I. 34, p- 177. (٢)

The text in T. A. P. A., 71 (1940) p. 158 (٣)

T. Frank: Rome and Italy of the Empire, pp. 305 ff., (٤)  
sects. 26—7

تنوقف وإن قابلت بعض الصعوبات أحياناً . ويذكر كشف حساب ممتلكات كنيسة روما في مصر ، المشار إليه سابقاً ، أن مئات الأرتال من الزيوت والتوابل والعطور بأنواعها كانت تصنع في مصانعهم بالقرب من الأسكندرية .

نستنتج من كل هذا أنه رغم سوء الأحوال العامة في مصر في العصر البيزنطي حين تقاس بالعصر الروماني الأول ، فإن الصناعات الأساسية استمرت في مصر وإن كانت قد تأخرت في مستواها عن ذي قبل .

أما التجارة الخارجية فلها قصة أخرى فقد رأينا في الفصل السابق مدى النشاط الذي حققته مصر في مجال التجارة العالمية على أيدي تجار مدينة الأسكندرية ، الذين تمكنوا من احتكار التجارة الشرقية لأنفسهم إلى حد بعيد ، كما كان أسطولهم التجاري في البحر الأبيض يعتبر الأول بين الولايات جميعاً . ورأينا مقدار الثروات الضخمة التي أفادها الأسكندريون من وراء هذه التجارة . ويكفي أن نذكر فيرموس ، الذي تمكن من دخله من تجارة البردى والصمغ العربي ، في أسوأ فترات الإمبراطورية الرومانية في القرن الثالث ، أن يكون جيشاً وأن يطمح إلى منصب الإمبراطور لنفسه .

لذلك ليس مستغرب أن يتمسك تجار الأسكندرية بهذه التجارة بكل ما أوتوا من قوة ، ويبدو أنهم نجحوا في المحافظة على مراكزهم على رأس التجارة العالمية في العصر البيزنطي أيضاً . فقد استمر الاتصال مع الصومال وبلاد العرب والمهند مستمراً دون انقطاع .

ويبدو أن النشاط الذي أبداه الأثوبيون كوسطاء في التجارة الشرقية لم يؤثر كثيراً على نشاط الأسكندرية في هذا المجال ، وثبت إحدى قوائم الضرائب من منتصف القرن الرابع والتي تحتوي على قائمة بالمكوس المستحقة



عند مدخل قناة الأسكندرية أن الملاحين الأسكندريين كانوا على اتصال مباشر بالهند (nautai Indias)<sup>(١)</sup>. وفي النصف الأول من القرن السادس ثبتت مرة أخرى رحلات الراهب المصري كوزماس، الذي كان يعمل في التجارة الشرقية من قبل، وفي الفصل الأخير من كتابه بصفة خاصة، أن التجارة المباشرة مع كل من الهند وسيلان لم تتوقف.

أما في البحر الأبيض المتوسط فإن خطوط الملاحة كانت تمتد من الأسكندرية إلى جميع الموانئ الرئيسية<sup>(٢)</sup>.

ولكن يجب أن نذكر تغيراً جديداً حدث في خطوط الملاحة، وهو أن الخط بين الأسكندرية والقسطنطينية أصبح أهمها بدلاً من خط روما. والسبب في ذلك التغير هو تحويل القمح المصري من روما إلى القسطنطينية التي اتخذها قسطنطين عاصمته الجديدة في ١١ مايو سنة ٣٣٠<sup>(٣)</sup>. ومع ذلك فيبدو أن العلاقة التجارية بين مصر وروما لم تهمل كثيراً. فهذا هو القديس جيروم في سنة ٤٠٢ يخاطب الرومان بقوله: «وها أنا مرة ثانية مع عودة الربيع أغنيكم من سلع الشرق وأرسل خزائن الأسكندرية إلى روما»<sup>(٤)</sup>.

أما عن صادرات مصر فهي معروفة: القمح طبعاً، ثم الكتان والبردى والروائح والعاج والعطور والتوابل. ويبدو أن الزجاج لم يعد يصدر الآن؛ كما

(١) Sammelbuch. 7756 (259 A. D.)

(٢) أنظر بيان دقلديانوس عن الأسعار

New Fragments, T.A.P.A. (1940) 57 ff.

وقائمة الطرق الملاحية المتصلة بالأسكندرية في

Johnson-West, op. cit. 140.

واضف إليها عن القسطنطينية:

John Moschus, Pratum Sprituale 75—6

Jones, Constantine, 232—8

(٣)

St. Jerome, Epist. 91. 1.

(٤)

أن تجارة الورق من البردى تأثرت بالإقبال على استخدام رقوق الجلد ، ومع ذلك فقد استمر تصدير الورق .

أما من الواردات الأساسية فهي أن المعادن ( وخاصة الفضة أو الصفيح ) والتمحور والخير والعطور والتوابل من أجل صناعتها محلياً وإعادة تصديرها . وفي دراسة حديثة لهذه الواردات اتضح أنها كانت تأتي إلى مصر من شتى بقاع العالم من الصين والهند شرقاً إلى أسبانيا وبريطانيا غرباً<sup>(١)</sup> . وما من شك أن ما لم يكن يصدر من هذه الواردات كان يباع في الإسكندرية للاستخدام الخاص بواسطة الطبقة البورجوازية المزدهرة في هذه المدينة ، وكذلك كبار الأسر الغنية في الريف .

أما الطبقة البورجوازية في الريف فقد انكشبت كثيراً في هذا العصر ، وفقدت قدرتها الشرائية القديمة ؛ أما سائر السكان فكان أكبر همهم هو المحافظة على الحياة أو الفرار إلى الدير .

أما عن موقف الدولة من هذه التجارة ، فيبدو أنها كانت حرة في أيدي الأفراد ؛ باستثناء الجزية التي كان على مصر إرسالها إلى روما وأولا والقسطنطينية بعد ذلك . ويوضح وجود هذه التجارة الحرة البيان الذي أصدره دقلديانوس لتحديد أسعار السلع ، فهو في هذا البيان يتحدث عن جشع التجار وطمعهم في أكثر من موضع ، ولكن يهملنا بصفة خاصة قوله : « إن هذا البيان العالي سيصبح بمثابة ضابط بين المشترين والتجار الذين يزورون الموانئ والولايات الأجنبية عادة ، فحين يعلمون أنه عندما ترتفع الأسعار لا يستطيعون أن يتعدوا

---

Johnson-West, Op. cit., 137—151; also see West, (١)  
Phases of Commercial life in Roman Egypt, J. R. S.  
(1917) 45 ff.

الأسعار المقررة للسلع . فيجب حسابان المسافات ونفقات الشحن وغير ذلك عند البيع ، حتى تتضح عدالة بياننا حين يمنع كل من تحدّثه نفسه بتصدير السلع إلى أماكن أخرى ليبيع بأسعار أكثر ارتفاعاً <sup>(١)</sup> . »

نقطة أخرى لها طرافتها في مجال النشاط المالي مارسها كبار الممولين وهي القروض المالية في الخارج ، ففي وثيقة بردية من القرن السادس نجد مصريين يتعاقدون على اقتراض مبلغ من المال في القسطنطينية ، ومقدار الدين هو عشرون سوليدوس ( Solidi ) من الذهب ، بفائدة ٨ ٪ . ورغم أن العقد تم في القسطنطينية إلا أنه ينص على أن يرد الدين في الأسكندرية .

وأطراف هذا العقد هم المدينان وهما شخصان من قرية أفروديتو ( كوم أشقاو في مصر الوسطى ) والدائن ويسمى فلاقيوس أناستاسيوس Fl. Anastasius الذي يصف نفسه بأنه ممول ورئيساً للبنك المقدس ( أى الإمبراطورى في القسطنطينية ) . وتفيدنا البردية فوق ذلك أن لهذا الممول الكبير « مكتب » ( Apotheke ) في الأسكندرية حيث يستطيع المدينان أن يدفعوا المبلغ المقرض بالإضافة إلى الفائدة المقررة <sup>(٢)</sup> .

مثل هذه الوثيقة توضح أيضاً العلاقات المالية الوثيقة التي ربطت الأسكندرية بالقسطنطينية . فمكتب أناستاسيوس موجود بالأسكندرية ليقوم بوظيفتين : الأولى عقد الصفقات التجارية والثانية القيام بأعمال البنوك الدولية . فالمبلغ الذى سيدفعه المدينان المصريان في الأسكندرية لم يكن يرسل إلى القسطنطينية ، وإنما كان يبقى في الأسكندرية ليستغل في عقد الصفقات التجارية . وتظهر لنا هذه

---

(١) Preamble to the Edict, ed. by Elsa Rose Graser, in T. Frank, Rome and Italy of the Empire; also T.A.P.A. (1940) 57 ff.

(٢) P. Cairo Maspero II. 67126 ( Jan. 7th 541 A. D )

الوثيقة أيضاً كيف أن كبار الممولين في القسطنطينية قد حلوا محل ممولى روما في عصرها الإمبراطورى الأول ، وكان لهم مكاتبهم ووكلاءهم في الأسكندرية كما كان لسابقيهم من الرومان . كان بعض هؤلاء الأثرياء من أهل القسطنطينية من أصحاب الثقافات اليونانية الراقية ، وكثيراً ما تمسكوا بالعقائد الوثنية القديمة . وفي ظروف اضطهاد الوثنيين القاسية ، وحين تضيق بهم الحياة في القسطنطينية ، كان في استطاعتهم أن يفروا إلى مصر وأن يختفوا فيها مستعنيين بأموالهم هناك . ويمكننا أن نورد مثالا على ذلك وهو أجابىوس الهليني ، وكان من كبار الممولين في القسطنطينية . ويصفه الكاتب المسيحى سوفرونيوس بقوله « ولم يقصر نشاطه على الأعمال المالية فحسب ، بل كان متحدثاً مشهوراً له باللغة اليونانية ، شديد الولع باقتناء التماثيل ، وكان يخدم المخلوق ضد الخالق » وحدث أن ألقى القبض عليه في القسطنطينية ، ولكنه تمكن عن طريق الرشوة أن يفر من الحبس وأن يذهب إلى الأسكندرية ، حيث مرض ومات . واختياره الأسكندرية دون سائر أرجاء الإمبراطورية تبعث على الاعتقاد بأنه كانت له أعمال وأموال هناك .

مثل هذه الأخبار من ناحية أخرى تبين مدى السمعة العالية التى كانت للأسكندرية كسوق عالمية للتجارة والاستثمار؛ وأن الحياة المالية في المدينة كانت من التعقيد والثراء ما يفسر قدرتها على ممارسة تجارتها العالمية مدى قرون طويلة . ويمكننا أن نضيف هنا كلمة أخيرة عن نشاط الكنيسة في مجال التجارة الخارجية . فكما كان للكنيسة أملاك في الأرض شملت كثيراً من القرى ، كذلك عملت الكنيسة على استغلال أموالها في التجارة الخارجية التى كانت مصدر ربح وفير ، ويتضح لنا هذا النشاط بصفة خاصة في سيرة القديس يوحنا الذى تولى أمر الكنيسة في مطلع القرن السابع ، فسيرة هذا الأسقف الذى



الرحيم تكشف عن مدى ثراء الكنيسة إلى درجة أنها امتلكت أسطولاً تجارياً في البحر الأبيض المتوسط . وقد استخدم هذا الأسطول في استيراد القمح من صقلية في أثناء مجاعة نزلت بالبلاد<sup>(١)</sup> ؛ وفي مناسبة أخرى أرسل إمدادات كثيرة إلى بيت المقدس حين هاجمها الفرس<sup>(٢)</sup> ؛ وفي مناسبة ثالثة نسمع أن ثلاث عشرة سفينة من سفن الكنيسة ، كل منها تحمل بعشرة آلاف أردب من القمح أغرقت في عاصفة في بحر الأدرياتيك . وبالإضافة إلى القمح حملت هذه السفن ملابس وفضة وأشياء أخرى قيمة<sup>(٣)</sup> .

وأخيراً نسمع أن هذا الأسقف أعار سفينة من سفن الكنيسة لتاجر تحطمت سفينته ، وأن هذا التاجر أبحر بعشرين ألف أردب من القمح إلى بريطانيا ، واستبدل قمحه بصفيح — إذ توجد في بريطانيا مناجم هذا المعدن — ولكن حدثت بعد ذلك معجزة وهي أن الصفيح تحول إلى فضة أثناء رحلة العودة<sup>(٤)</sup> .

---

John Almsgriver, 13.

(١)

Ibid., 9 and Suppl. 20.

(٢)

Ibid., Suppl. 28.

(٣)

Ibid., 10

(٤)

## ٥- نشأة الرهبنة المسيحية في مصر

تعتبر نشأة الرهبنة المسيحية في مصر البيزنطية من أهم مظاهر الحياة في ذلك العصر ، وخير تعبير عن الروح التي سادته ؛ كما تعتبر من ناحية أخرى أهم ما ساهمت به مصر في بناء حضارة العصور الوسطى المسيحية بوجه عام . ويجب أن نذكر في هذا المجال أن الرهبنة ليست قاصرة على المسيحية أو أن المصريين أسبق الناس إلى ممارستها ؛ بل لقد عرفها الإنسان في تجربته الدينية في أمم مختلفة قديمة . ففي الهند ابتدأها بوذا منذ القرن السادس ق. م . ، ووضع لها أسساً وقواعد<sup>(١)</sup> . ومن البوذية انتشرت في الأديان الهندية الكبرى ثم انتقلت إلى بلاد أخرى مجاورة مثل التبت والصين وغيرها . وفي منطقة الشرق الأوسط عرفتها جماعات من اليهود في فلسطين قبيل ظهور المسيحية وانتشارها مثل جماعات الإسمينيين ( Essenes ) والناصريين ( Nazarites ) . ومع ذلك فلم تعرف المسيحية نظام الرهبنة إلا في مصر أولاً ، ومن مصر انتشرت إلى جميع الأرجاء التي انتشرت إليها المسيحية ، ومن ثم دخولها أوربا منذ بداية القرون الوسطى . ولهذا كانت كل دراسة للرهبنة المسيحية ونشأتها تتجه إلى مصر فقط للبحث عن أصولها وطبيعتها .

أما عن الرهبنة أو التنسك الديني في مصر قبل المسيحية فيمكن تتبع أصولها في أكثر من مكان . ومن أمثلة ذلك ما كشفت عنه مجموعة كبيرة من أوراق

---

(١) أنظر عرضاً جيداً لحركة الرهبنة البوذية في :

Heinrich Hackmann, Buddhism, in Religions of the World, ed. by Carl Clemen, pp. 306 ff.

( translated by Rev. A. K. Dallas, London, 1931 )

البردى التى ترجع إلى العصر البطلمى وثبتت وجود حركة تنسكية ( Katoché ) حول معبد السرايوم فى ممفيس . ومن دراسة هذه الوثائق نتبين أن أفراداً من شتى الطبقات كانوا بناء على انفعال ديني يندرون للإله نسكا وعبادة ، متوحدين فى قلالي ، منقطعين عن حياة المجتمع فى شتى مظاهره ، ونعلم أيضاً أن من هؤلاء النساك ( Katochoi ) من بقى طوال حياته متنسكا ، ومنهم من كان تنسكه لفترة معينة يعود بعدها إلى الحياة الدنيا <sup>(١)</sup> . وقد وجدت حركة تنسكية أخرى بين طبقة الكهنة فى هليوبوليس فى الفترة التى سبقت المسيحية مباشرة . فكان هؤلاء الكهنة الرهبان ينقطعون عن جميع أعمال المعبد المختلفة من أجل التعبد والتأمل ، وكان سبيلهم فى ذلك هى سبيل النساك المألوف من التوحد والتقشف والمبالغة فى العبادة والصلاة <sup>(٢)</sup> . ولكن يجب أن نلاحظ أن حركة التنسك فى هليوبوليس كانت تختلف عن نساك سرايس فى ممفيس وعن الرهبنة المسيحية ، فى أن نساك الإله آتون كانوا من بين الكهنة فقط ، أما نساك سرايس فكانوا من عامة الناس ، ومن هنا كانت أهمية هذه الفئة الأخيرة . وأخيراً يمكننا أن نضيف إلى هذه الحركات التنسكية ما ظهر بين اليهود فى الأسكندرية ، وهى التى عرفت بحركة الثيرابيين أو الشافين (therapeutai) فى القرن الأول الميلادى وقد أفرد فيلون للفيلسوف اليهودى الأسكندري لوصف هذه الحركة كتاباً

---

(١) قام فلكن بنشر ودراسة هذه الوثائق البردية وتعتبر مقلته لها أحسن دراسة لهذا الموضوع حتى الآن : — U. Wilcken, Urkunden der Ptolemäer — Zeit : I, Papyri aus Unterägypten, Berlin, Leipzig وهناك عرض لهذا الموضوع فى كتاب H. I. Bell, Cults and Creeds, pp. 21—22. (1922).

(٢) Evelyn White, The Monasteries of Wadi n'Natrân, II. p. 6.

خاصاً<sup>(١)</sup> ، وقراءة ما كتبه فيلون تبين أن هؤلاء الشافيين كانوا يعيشون في شكل مستعمرة تنسكية بالقرب من الأسكندرية ، وأن نظام حياتهم شديد الشبه بحركات الرهبنة المسيحية الأولى ، فكانوا رجالاً ونساءً يهجرون المجتمع ومافيه من روابط اجتماعية ، ويمسكون عن شرب الخمر وأكل اللحم ، وكانوا ينقطعون للعبادة والتأمل والصلاة . وكانوا يعيشون في مساكن متفرقة ولهم دار عامة للاجتماع والصلاة العامة<sup>(٢)</sup> .

\*\*\*

يتضح من هذه المقدمة أن التنسك والرهبنة الدينية كانت لها أصول في البيئة المصرية قبل المسيحية . ومن الغريب أن الرهبنة المسيحية لم تأخذ من هذه المحاولات والتجارب القديمة مباشرة ، وإنما أخذت بدايتها من ظاهرة مصرية قديمة أخرى بعيدة كل البعد عن التقاليد الدينية . ذلك أن المصري القديم كان قد ألف في ظروف الضيق أن يفر من المدينة أو القرية إلى الصحراء أو إلى أحراج المستنقعات ، كان يفعل ذلك حين يعجز عن دفع ضرائب الدولة المستحقة عليه ، فكان يفر من وجه الحكومة خشية العقاب الشديد الذي يصيبه في هذه الظروف ، وكان يطلق على مثل هذا الشخص لفظ الهارب أو المختفي anachorètes في العصرين اليوناني والروماني . وهذا هو السبيل الذي سلكه المسيحيون الأولون ، فحين تعرضوا لمخيلات الاضطهاد العنيفة في تاريخهم الأول ، لم يجد كثيرون منهم بدا من الفرار من وجه الدولة والاختفاء في الصحراء والجبال حفاظاً على دينهم وعقيدتهم ، وقد أطلق على مثل هؤلاء الأفراد اللفظ القديم ذاته (anachorètes) ولدينا نص قديم

De Vita Contemplativa

(١)

(٢) بالرغم من احتمال مبالغة فيلون في وصفه لحركة الشافين ، ليس هناك ما يدعو إلى الشك في حقيقة وجود حركة الشافين بجوار الأسكندرية .

( كما يشك O'Leary, Legacy of Egypt, 318 )

وقد سقت الإشارة إلى وجود حركات مشابهة في فلسطين أيضاً .



مشهور بين انتشار هذه الظاهرة بين المسيحيين الأولين ، وهو رسالة ديونيسيوس أسقف الأسكندرية في وصف اضطهاد دقيوس عام ٢٥٠ ، إذ يقول : « وهل هناك حاجة إلى ذكر جماعات أولئك الذين ضربوا في الصحارى والجبال وهلكوا من الجوع والعطش والصقيع والأمراض أو بفعل اللصوص والوحوش الضارية <sup>(١)</sup> » ومنهم من عاد فروى ما حدث وما تحملوا من أهوال ، ومنهم من لم يعد ، لأنه هلك أو لأنه آثر حياة العزلة في الصحراء . على أن الشائع أن أكثرهم كان يعود إلى موطنه بمجرد شعوره بالاطمئنان إلى انتهاء خطر الاضطهاد ، لأن الاضطهادات لم تكن مستمرة . ولكن يحتفظ تاريخ الكنيسة الأول بذكرى شخصية مصرية قديمة ، يجعله نقطة البداية في نشأة الرهبنة المسيحية في مصر ، وهو الأنبا بولا أو بولس من طيبة في أعالي الصعيد الذي خرج أثناء اضطهاد دقيوس إلى الصحراء الشرقية ولكنه لم يعد . فنشأت حوله أساطير تروى أنه قرر البقاء في الجبال من أجل العبادة وأنه عاش حتى العام الثالث عشر بعد المائة ، وأنه في هذه الحياة الطويلة قابل كثيراً من الأهوال وحدثت له معجزات <sup>(٢)</sup> .

قصة الأنبا بولا قصة أسطورية ، هذا أمر لا شك فيه ، ومع ذلك فهي ذات أهمية تاريخية ، لدلالاتها على أن بعض المسيحيين الأولين وجدوا الحياة في قراهم ومواطنهم الأصلية غير محتملة ، فسلكوا سبيل الاختفاء والاعتزال في الصحارى ، حيث كانت أهوال الطبيعة أخف عليهم من أهوال العذاب والاضطهاد على أيدي الإدارة وممثليها .

---

(١) أنظر نص الرسالة في يوسبيوس Eusebius, Hist. Eccl. VI. 42. 2.

The Paradise of Palladius. II. 18.

(١) أنظر

هكذا بدأت حركة الاعتزال والتنسك المسيحي الأولى في مصر الرومانية<sup>(١)</sup>، وكانت في بدايتها على هذا النحو حركة فردية، ولكنها لم تبق على هذا النحو طويلاً وسرعان ما انتقلت إلى المرحلة الثانية من حياة الرهبنة أو التنسك الجماعية. وهي في هذه المرحلة تحمل كثيراً من أوجه الشبه مع النظم التنسكية التي كانت موجودة في الأديان القديمة السابقة على المسيحية. وصاحب الفضل في إدخال نظام الحياة الجماعية على الرهبنة المسيحية هو القديس أنطونيوس من مدينة كوما (هرقليوبوليس) في مصر الوسطى. وهو شخصية تاريخية لعب دوراً في أحداث القرن الرابع، مناصراً أثناسيوس ضد أريوس، وسيرة حياته كما كتبها أثناسيوس نفسه (Vita Antonii) وأعاد صياغتها القديس جيروم<sup>(٢)</sup>، سيرة واضحة المعالم بعيدة عن المبالغات والطابع الأسطوري مما تتصف به سيرة الأنبا بولا السالفة الذكر. وسيرة أنطونيوس تدلنا على أنه مصري صميم، أمي لا يتكلم غير اللغة القبطية، ولد لأبوين موسرين في منتصف القرن الثالث. ولما ناهز أنطونيوس العشرين كان قد فقد أبويه وورث عنهما ثروة تقدر بثلاثمائة أروال (ما يعادل ١٥٠ فدانا تقريباً).

ولكن نظراً لنشأته المسيحية الأولى، إذ كان أبواه مسيحيين، وليمه الشخصي إلى الحياة الدينية، إذ كان كثير التردد على الكنيسة، بدأ ينجح إلى حياة العمل والعبادة في قريته.

---

(١) عن حركة الرهبنة المسيحية في مصر أنظر مقال د. عزيز سوريال عطية في « رسالة مار مينا عن الرهبنة القبطية ص ١٤٧ — ١٨٢ ».

O'Leary, in *Legacy of Egypt*, pp. 317—332;

E. R. Hardy; *Christian Egypt*, pp. 35—9, 69—76, et saepe.

(٢) أنظر أيضاً O. F. A. Meinardus, *Morks and Monasteries of the Egyptian Deserts*, 11 ff.

وبعد ذلك نتيجة لانفعال ديني قرر بيع بعض ما ورث من الأرض ووزع  
ثمها بين الفقراء ، وأبقى من الأرض ما كان كافياً لحياة أخته الصغرى . ثم  
استبدت به الرغبة بعد ذلك في أن يهجر حياة القرية نهائياً ، فعهد بأخته إلى  
جماعة من العذارى المسيحيات اللأئي كن يتعبدن في حجر الكنيسة ، وباع ما بقي  
من الأرض ، وقرر هو اتخاذ حياة التمسك لنفسه . فعبر نهر النيل إلى الصحراء  
والجبال الشرقية ، وأقام في بقايا قلعة مهجورة في موقع يقال له پسبير Pispir  
نحواً من عشرين عاماً ( بين عامي ٢٨٥ و ٣٠٥ تقريباً ) . وكثيراً ما تردد عليه  
أصدقاؤه ومحبه ، جالبين له القليل من الزاد الذي كان يحتاج إليه ، فكان  
يتحدث إليهم عن تجاربه في الاعتزال والتمسك ، وعن مواقفه مع شياطين  
الصحراء ، وأساليب الإغراء والامتحان التي تعرض لها وقاومها .

وسرعان ما ذاع صيته ، وأقبل عليه المسيحيون من كل صوب ممن أخذوا  
أنفسهم بحياة التمسك ، طالبين التلمذ على يديه والتعلم من تجربته . وهكذا  
نشأت حركة رهبانية جماعية حول القديس أنطونيوس في مصر الوسطى ولكنها  
لم تصل بعد إلى نظام الرهبنة الجماعية السكاملة ، لأن التمسك عاشوا متجاورين  
فقط ، ولكن كل واحد منهم أقام منفرداً في قلاية أو كهف ، والرابطة الوحيدة  
بينهم هي التفاهم حول زعيمهم أنطونيوس ، الذي كان له دور الأستاذ والموجه  
الروحي ، ولم تكن له صفة الرئيس بحال من أحوال .

ولكن بعد عام ٣٠٥ عاوده الحنين إلى حياة الاعتزال والاقطاع الديني  
فهجر « پسبير » إلى كهف في الجبال الشرقية المشرفة على البحر الأحمر ؛ وبقي  
هناك حتى آخر حياته ، غير أنه كان يتردد على أتباعه عند پسبير يزورهم ويرشدهم  
بنصائحه وتوجيهاته .

ويبدو أن القديس أنطونيوس لم يكن من أولئك التمسك الذين انقطعوا

عن الدنيا ففسوها ونسأهم الناس ؛ إذ يبدو أن علاقته بالحياة في مصر استمرت قوية ، وكان على علم تام بحقيقة القضية المسيحية في تلك الفترة . كما أن المسيحيين في مصر ، عدا من تنسك منهم ، كانوا شديدي التعلق والإعجاب به ، وكانوا ينظرون إليه نظرة فيها كثير من الإكبار والإجلال . وليس أدل على أهمية القديس أنطونيوس من أنه ترك عزلته وعاد إلى مصر في موقفين عصبيين تعرضت فيهما المسيحية المصرية لخطر شديد . الموقف الأول حين سلط الإمبراطور مكسيمينوس موجة اضطهاد قاسية عام ٣١١ ، فنزل أنطونيوس إلى الوادي يزور المسيحيين داخل السجون وخارجها يثبت من عزائمهم ويقوى من إيمانهم ، حتى وصل الأسكندرية ذاتها معرضاً نفسه لشتى الأخطار والموقف الثاني في سنة ٣٣٨ زمن الإمبراطور قسطنطين ، حين تعرضت الكنيسة المصرية للانقسام بسبب الخلاف العقائدي الذي نشأ بين أثناسيوس وأريوس . وكان أثناسيوس بطريرك الكنيسة في الأسكندرية ، فذهب إليه أنطونيوس لمساندته وتوحيد كلمة المسيحيين حوله ضد أريوس .

ولم تكن پسير هي المنطقة الوحيدة التي نشأت فيها حركة رهبانية جماعية في مصر ، فقد عاصرت الرهينة الأنطونية ، حركات رهبانية أخرى في أماكن متعددة من مصر ، في منطقة طيبة في أعلى الصعيد ، وفي منطقة مدينة البهنسا (Oxyrhynchos) وإسنا (Latopolis) والشيخ عبادة (Antinoe) ، وليكوس (Lycus) بالقرب من أسيوط ، ومنطقة وادي النطرون في شرق الدلتا . ووصول الرهينة إلى شمال مصر عند وادي النطرون في وقت مبكر من القرن الرابع له أهميته لتأخه هذه المنطقة لمدينة الأسكندرية . إذ كان معنى ذلك أن الرهينة المسيحية التي نشأت مصرية تماماً ، قد غزت البيئات ذات الصبغة الإغريقية في مصر منذ



وقت مبكر . فقد وجد في أديرة وادى النطرون رهبان من المصريين والإغريق على السواء ( إلى جانب بعض الجنسيات الأخرى ) . ويقول بلاديوس الذى زار هذه المنطقة في نهاية القرن الرابع أنه وجد بها أكثر من خمسة آلاف راهب<sup>(١)</sup> .

أما عن نظام الرهبنة في وادى النطرون فهو نظام الرهبنة الأنطونية الذى ساد في أديرة مصر الوسطى والدلتا أى شمال أسيوط ( Lycopolis ) وما من شك أن خير مكان لدراسة هذا النظام هو منطقة وادى النطرون ، وذلك للتفاصيل الكثيرة التى يوردها عدد من المصادر فى وصف أديرتها ( كما فى التاريخ اللوسيانى ، ف ٧ ؛ تاريخ المتوحدين ، ٢١ — ٢٢ ) .

ومن هذا الوصف نعرف أن الرهبان فى وادى النطرون كانوا من طائفتين : « الأولى » تتكون من خمسة آلاف راهب يعيشون على جبل . نستريا ذاته ، كل له نظامه الخاص ( politeia ) حسب قدرته واستعداده . وكان يسمح لهم أن يقيموا فرادى أو مشى أو أكثر « وكانوا يجتمعون جميعاً للصلاة يومى السبت والأحد ، أما فى أيام الأسبوع الأخرى فكان كل يصلى فى صومعته أو ديره ، بحيث أنه إذا وقف الإنسان فى المساء فى تلك المنطقة سمع المزامير والتسابيح صاعدة من الصوامع حوله ، فيظن أنه فى الفردوس .

أما الفئة الثانية من الرهبان فى تلك المنطقة فهم النسائك المعتزلون ( Anachoretæ ) الذين يعيشون متوحدون فى جوف الصحراء كل فى

---

(١) يذكر بلاديوس فى تاريخه وجود خمسة آلاف راهب فى تريا وألفين آخرين بالقرب من الاسكندرية ( فى الفصل السابع ) .

ويتفق سوسومن معه فى ذكر الألفى راهب قرب الاسكندرية  
Sosomen, Hist. Eccl., VI. 29.

كهفه أو قلته ، بعيداً عن زميله . وهؤلاء يبلغون الستمائة عدداً . ولا يجتمعون أو يتصلون برهبان الأديرة إلا يومى السبت والأحد حين يشهدون الصلاة الجامعة .

نلاحظ من هذا الوصف أن هذه الرهبة الأنطونية في مظهرها الديرى كما وجدت في وادى النطرون كانت لازال تتميز بالطابع الفردى واستقلال كل راهب في حياته الخاصة ، رغم حياتهم سوياً في أديرة أو صوامع . إذ لم يكن هناك نظام موحد للحياة يخضع له جميع الرهبان . حقيقة مارس الشيوخ نفوذاً على الشباب ، ولكنه نفوذ أدبى وشخصى محض ، ليس فيه أى إلزام .

ويجب أن نضيف هنا أن حركة الرهبة في منطقة وادى النطرون تقترب باسم اثنين من أئمة الحركة المسيحية في ذلك الوقت هما آمون الذى نزح إلى هذه الصحراء في عام ٣٢٥ ، والقديس مكاريوس الأسكندرى وإليه ينسب الدير الموجود الآن في وادى النطرون باسم دير أبو مقار ولا يزال إلى جواره حتى اليوم أديرة ثلاثة أخرى هي السريان والبرموس وبشوى<sup>(١)</sup> ، ولا زالت حياة الرهبان فيها تحتفظ بكثير من طابعها الفردى الأول .

ولم تقتصر الرهبة الأنطونية على الرجال فحسب بل شملت النساء أيضاً . اللأى لم تكن حياة الاعتزال لزاماً عليهن ، بل كان في استطاعتهن أن يقمن بحياة الطهر والتنسك في بيوتهن أو في جماعات صغيرة من المسيحيات العذارى . ومن أمثلة التنسك بين النساء ما يكفي حياتها مع أمها عن طريق الغزل والنسج ، وقد اكتسبت شهرة في عصرها بفضل الدور الذى قامت به لمنع إحدى الممارك

---

(١) أنظر O. Meinardus, *Morks and Monasteries*, pp. 117 ff.

المألوفة في مصر قديماً بين قريتين بسبب تقسيم مياه الري<sup>(١)</sup>. ويبدو أن إقبال الرجال على الرهبنة لأسباب مختلفة، سواء بدافع العاطفة الدينية العنيفة أو بدافع الهروب من تحمل أعباء الوظائف العامة أو العمل في الجيش الروماني، قد ترك كثيراً من النساء بغير أزواج: وهو وضع قد يؤدي إلى حالة أخلاقية خطيرة. ولذلك لجأ المسئولون عن الكنيسة إلى تشجيع النساء على حياة التبتل العزى حتى داخل بيوتهن، وراحوا يؤلفون الكتب التي ترشد العذارى إلى كيفية ممارسة هذه الحياة ومن أهم هذه الكتب التي وصلتنا «رسالة التبتل العزى» التي كتبت في القرن الرابع والمنسوبة إلى زعيم كنيسة مصر الأكبر القديس أنثاسيوس. ويتضمن الكتاب نصائح مبسطة على العذارى مراعاتها في حياتها الخاصة، مثل المواظبة على قراءة الكتاب المقدس في المنزل، وأداء الصلاة في مواعيدها، وأن ترتدى ملابس متميزة حين تذهب إلى الكنيسة أو للعمل، وأنه يجب عليها أن تتناول عشاء بسيطاً بعد الساعة التاسعة، ومن المرغوب فيه أن تمسك عن شرب الخمر، أما إذا كانت تقيم مع عذارى أخريات ممن لا يراعين هذه القاعدة فخير لها أن تتناول القليل من الخمر حتى تتجنب الظهور بمظهر الكبرياء، ولكن إذا كان زميلاتهن من المتقدمات في السن ممن يسرفن في الحديث، فيجب أن لا تنقاد هن في هذه العادة وأن تكون هن قدوة حسنة لهن. ثم هناك نصائح عامة أخرى مثل ضرورة مساعدة الفقراء والمحتاجين، وإذا قابلها «رجل فاضل» (أى راهب) فعليها أن تحسن لقاءه والاستماع إلى نصائحه<sup>(٢)</sup>.

في الوقت ذاته الذى ذاع فيه مذهب أنطونيوس «أبو الرهبان» في مصر

(١) Palladius, Hist. Lausiaca, 2, 22, 31; of Hardy, Christian Egypt, p. 69.

Hardy, Christian Egypt, pp. 69—70.

(٢) أنظر

(م ٢٢ — العصر البطلمي)

الوسطى والسفلى إلى الأسكندرية ، كان هناك علم آخر من أعلام المسيحية المصرية يعمل في جد وجهد منقطع النظير لتأسيس مذهب رهبانى آخر في صعيد مصر الأعلى ، ذلك هو القديس باخوميوس<sup>(١)</sup> الذى ولد في الجزء الأخير من القرن الثالث في إحدى بلدان إقليم طيبة القديم يقال لها كينوبوسكيون (Kynoboskion) ، ويقال إن مكانها الآن بلدة قصر الصياد في مديرية قنا . وكل ما نعرفه عن تاريخه الأول هو أنه خدم في الجيش الرومانى تحت قسطنطين وليكينيوس ، وأنه في هذه الفترة تعرف على جماعة مسيحية لأول مرة في مدينة لاتوبوليس (إسنا الحالية) ؛ وأنه بمجرد تركه الخدمة العسكرية اعتنق المسيحية واتخذ سبيل الرهبنة أيضاً ؛ وكان أستاذه في ذلك راهب يقال له بلامون (Palaemon) . ولكن باخوميوس من أولئك الرجال الذين يولدون ليكونوا قادة أو زعماء ، ولهذا سرعان ما ظهرت معالم شخصيته القوية ، فجمع حوله جماعة من النساك وأقنعهم بضرورة تأسيس نظام جديد للرهبنة الجماعية ، يحقق فكرة الحياة الجماعية بصورة أقوى وعلى نحو من التنظيم أدق مما هو حادث في الرهبنة الأنطونية وبذلك أنشأ ديره الأول في سنة ٣٢٣ عند تبئيس (Tabennisi) بالقرب من دندرة الحالية ، وبذلك بدأ نظام رهبانى جديد يعرف بالرهبنة الجماعية الكاملة .

وسرعان ما انتشر النظام الباخومى الجديد حتى ليقال إنه عند وفاة باخوميوس حوالى سنة ٣٤٥ كان قد شمل نظامه أديرة كثيرة في أماكن متفرقة في الصعيد الأعلى . وكان الطابع المميز لهذه الحركة الديرية هو خضوعها لنظام عام موحد يعكس النظم الإدارية والعسكرية إلى حد بعيد ، فهناك قانون عام

---

(١) يوجد عرض وافى لحركة باخوميوس في مقالة الدكتور عزيز سوريال في مجموعة « الرهبنة القبطية » ص ١٦١ — ١٧٧



ينخضع له الجميع ، وهناك رؤساء يجب أن يطيعهم عامة الرهبان . وكان الرهبان في كل دير ينقسمون إلى بيوت منفصلة ، يضم كل بيت بين ثلاثين وأربعين راهباً ، عليهم رئيس ومعاون وغيرهما من الموظفين .

ولم تسكن حياة الدير الباخومي قاصرة على العبادة والتنسك ، وإنما أشبه بمستعمرة اقتصادية يكاد يكتفى أهلها اكتفاءً ذاتياً ، فكانت البيوت منظمة على أساس الصناعات والحرف ، فهناك بيت للخبازين ، وبيت للنجارين ، وبيت للحدادين ، وبيت للزراع ، وبيت لنامسختي الكتب وهكذا . .

وبالرغم من أن الأكثرية الغالبة من الرهبان الباخوميين كانوا من الأقباط المصريين ، إلا أنه سمح للأجناس الأخرى أن تنضم إلى هذه الأديرة ، ولكن أفرد لكل عنصر بيت خاص للإغريق والسريان واللاتين وغيرهم ممن انتظموا في سلك الرهبنة الباخومية . ولعل هذا هو الأصل في منشأ النظام الذي ورثته الجامعات في العصور الوسطى ، حيث انتشر نظام البيوت والأروقة للأجناس المختلفة . فكان في جامعة باريس خمس أمت تشمل الفرنسيين والإنجليز والنورمنديين والبكرديين والزرمان والبريطان ، ثم هناك نظام الأروقة المشهور الذي ساد في الجامعة الأزهرية إلى عهد قريب مثل أروقة الصاعدة والبحاروة والمغاربة والشرافوة والأحباش وغيرهم<sup>(١)</sup> .

على أن من أهم مظاهر نظام الديرية الباخومية هو الجانب التعليمي الذي قضى بوجوب تعليم الراهب القراءة والكتابة ومعرفة الكتاب المقدس عن ظهر قلب كشرط أساسي<sup>(٢)</sup> .

أما في جانب التعبد والتنسك ، فكان النظام الباخومي أقل صرامة ، وظهر

---

(١) أنظر مقالة الدكتور عزيز سوريال السالفة الذكر ص ١٧٢ .

(٢) المرجع ذاته ص ١٧٠ .

فيه العنصر الفردى الذى تميزت به الرهبنة المصرية عموماً . فرغم أنه كانت هناك وجبات عامة للطعام ، إلا أنه ترك للأفراد حرية الأكل والصيام كيفما يشاءون ورغم أنه كانت هناك صلاة عامة للجميع ، فكانت معظم الواجبات الدينية تتم عن طريق البيوت ، وللأفراد أن يصلوا فى قلوبهم كيفما شاءوا<sup>(١)</sup> .

ويجب أن نذكر أيضاً أن الديرية الباخومية لم تقتصر على الرهبان بل شملت الراهبات فى أديرة خاصة بهن ، ومن المعروف أن أنشئ ديرين للراهبات إلى جانب تسعة أديرة للرهبان فى أعلى الصعيد أيضاً ؛ وأن جميع هذه الأديرة للرهبان والراهبات كانت تتبع رئاسة باخوم الشخصية المباشرة وأنه كان يقوم بحولات تفتيشية عليها ليتأكد من حسن سير العمل فيها جميعاً<sup>(٢)</sup> ، وقد استمر الأمر كذلك من بعده .

هذه هى معالم الديرية الباخومية ، وهى وإن كانت من ناحية النظام الإدارى والاقتصادى تمثل أرقى أنواع الديرية القبطية ، إلا أنه من الناحية الروحية البحتة بقى للرهبان الأنطونيين ورهبان وادى النطرون الصدارة فى هذا المجال ، ويكفى أن نذكر هنا قصة زيارة أبو مقار من منطقة وادى النطرون متخفياً لدير تابنيس ( Tabennisi ) حيث أظهر من ضروب القدرة على الصيام والعبادة والتقشف ما أذهل الرهبان الباخوميين ، فهمسوا فيما بينهم قائلين : « إنه رجل بلا جسد »<sup>(٣)</sup> .

وقد وجدت حركات ديرية أخرى بعد ذلك ، فعمل على الربط بين النظامين

---

(١) أنظر فكرة الاختيار .

Butler, The Historia Lausiaca of Palladius, 237.

Hardy, Christian Egypt. 71.

Palladius, Laus. Hist., 38—9.

(٢)

(٣)

الأنطوني والباخومي ، ومن أشهرها الأديرة الميليظية وحركة الأنبا شنوده . وتنسب الأديرة الميليظية إلى ميليطيوس الذي كان يتخذ موقفاً متشدداً من قضية المرتدين أثناء اضطهاد دقلديانوس في مطلع القرن الرابع ، ثم أصبح لأتباعه أديرة ومراكز كثيرة في مصر الوسطى ، وتتميز هذه الأديرة بنظام أكثر ديمقراطية من النظام الباخومي<sup>(١)</sup> ولكن هذه الحركة لم تدم طويلاً ، وخاصة بعد الوصول إلى اتفاق بينهم وبين كنيسة الأسكندرية كما سبق أن بينا في فصل سابق .

أما الأنبا شنوده فقد تعلم في أحد الأديرة الباخومية ، ولكنه لم يرض ذلك النظام ، فأتخذ لنفسه نظاماً جديداً طبقه في ديرين هما « الدير الأبيض » و « الدير الأحمر » في منطقة سوهاج .

وقد حاول أن يجعل حياة الديرية أكثر صرامة ودقة من نظام باخوميوس ، ولذلك قرر أن يقصر حق دخول أديرته على الأقباط من المصريين فحسب ، ورفض جميع العناصر الأخرى التي كان يسمح لها بالانضمام إلى أديرة باخوميوس ، ثم إنه وضع بعد ذلك نظاماً دقيقاً للحياة في الدير ، لا يتردد في تطبيق العقاب الشديد على كل من يتهاون في القيام بمسؤولياته أو يسيء السلوك ، ولو بلغ الأمر إلى حد الضرب المبرح .

على أن أهمية شنوده لا تقتصر على حركته الديرية ، وإنما ترجع أيضاً أنه كان ذا ذوق أدبي ، وقد بقيت الكثير من دروسه وعظاته التي كتبها باللغة القبطية بلهجة منطقة أخميم ، وقد ذاع أمر كتاباته بعد ذلك حتى أصبحت اللهجة التي كتب بها هي لغة الكنيسة القبطية لمدة قرون كثيرة .<sup>(٢)</sup>

Bell, Jews and Christians, pp. 38 ff.

(١) أنظر

O'Leary, Legacy of Egypt, 320—1.

(٢)

هكذا نشأت الرهبنة المسيحية في مصر وأصبح لها نظم وقواعد مطبقة وممارسة على نطاق واسع جداً منذ القرن الرابع . وسرعان ما انتشرت خارج مصر إلى اليونان وسوريا والعراق ، ثم إلى إيطاليا وأسبانيا وفرنسا حتى وصلت إلى أيرلندا غرباً في فترة وجيزة جداً .



## د- الحياة الثقافية

أما عن الحياة الثقافية في العصر البيزنطي فقد اتخذت مظهراً وطابعاً جديداً ، نتيجة لتغير الظروف العامة في الإمبراطورية بأسرها ، ونقصد بها سيادة الدين المسيحي الجديد واتخاذ دينا رسميا للدولة . فمنذ القرن الرابع الميلادي وإعلان الإمبراطور قسطنطين المسيحية الدين الرسمي للإمبراطورية ، وجدنا المسيحية تشغل الناس وتسيطر على النشاط الفكري والثقافي في الإمبراطورية . وكانت مصر والأسكندرية بصفة خاصة إحدى المراكز الهامة للدين الجديد كما سبق أن بينا ، ولم يكن غريبا أن تساهم مصر والأسكندرية بنصيب وافر في الحركة الثقافية الدينية الجديدة . وكان محور هذه الحركة هو الكتابة في شرح الدين الجديد وتمجيد أبطاله الأول ، وحين انقسم المسيحيون في القرن الرابع إلى مذاهب و فرق ، وجدنا أتباع كل مذهب و فرقة يؤلفون ويكتبون في الدعاية لوجهة نظرهم والدفاع عنها . ومن أشهر هذه الانقسامات ما حدث بين أريوس وأثناسيوس وقد سبقت الإشارة إلى طبيعة هذا الخلاف وتطوره وآثاره السياسية ، ويهمننا هنا أن نشير في إيجاز إلى المظهر الثقافي لهذه الحركة الدينية . فقد كان كلا الزعيمين من أكثر أهل العصر ثقافة و حدة عقل . أريوس ينتمي إلى مدرسة أنطاكية المسيحية التي كانت متأثرة بتعاليم أوريجينيس المشبعة أساسا بالفلسفة الأفلاطونية . ولهذا جاءت نظراته إلى الدين نظرة فلسفية و خرج بنظريته الثورية التي تدعو إلى الفصل بين الإله الأب والمسيح الابن ، بناء على ألوهية الأب وإنسانية الابن . وكانت له كتابات و رسائل في إثبات وجهة نظره والدعوة

لها ، ولكن نظرا لانهزام مذهبه أمام كنيسة الأسكندرية وغيرها بزعامة القديس أثناسيوس فقد هلكت كتاباته واعتبر مذهبه هرطقة وإلحاداً ، وما وصلنا منها جاء عن طريق كتابات خصومه الذين تصدوا لتفنيدها .

وأخطر خصومه جميعا وأعظمهم من غير شك القديس أثناسيوس . ونحن لا نكاد نعلم شيئاً يقينياً عن نسب هذا الرجل القذ وأبوته ، ولكن هناك من الدلائل ما يرجح أنه من أصل مصري . وكل ما نعرفه عن طفولته أنه نشأ بمدينة الأسكندرية واستطاع بعقله المالح أن يصيب من ثقافة المدينة أكبر قدر مستطاع . ونظراً لما اتصفت به نفسه من البساطة والبعد عن التعقيد ، مع الحماس الديني الدافق ، وجدنا أسلوبه في الكتابة اليونانية يتصف أيضاً بالبساطة والوضوح مع القوة في التعبير . ومن أشهر الأمثلة على ذلك مجموعة كتابته في دحض الدعوة الأريوسية *Historia Arianorum* . ومن كتاباته ذات الأهمية التاريخية أيضاً ما يتحدث فيه عن مواقفه الدينية وأعماله مثل *Apologia de fuga sua* ؛ كما أن كتابه عن حياة القديس أنطون يعتبر من أقدم وأهم الكتابات عن نشأة الرهبانية المسيحية . وغير ذلك كثير ، ولا يسعنا في هذا المجال أن نفصل القول تفصيلاً .

وينبغي هنا أن نذكر شيئاً أيضاً عن الأدب القبطي . وقد سبقت الإشارة إلى نشأة اللغة القبطية بين المصريين في الوقت الذي ذاعت فيه المسيحية وانتشرت . وبالرغم من أن كنيسة الأسكندرية والمسيحيين في المدينة استمروا يستخدمون اللغة اليونانية ، فإن الأقباط المصريين جعلوا اللغة القبطية لغتهم في مراحلهم التاريخية الجديدة .

وسرعان ما دونوا بها الأدب الجديد ، مبتدئين بالإنجيل ثم الدعوات

والأناشيد الدينية ، ثم توسعوا كثيراً في التأليف بها عن سير آباء الكنيسة الأولين وخاصة سير القديسين المصريين .

ويمكننا هنا أن نشير إلى مثل واحد منها وهو سيرة القديس مينا ، الذي استشهد في الاضطهاد الكبير زمن الإمبراطور دقلديانوس ، ودفن رماده ( أو هكذا اعتقد القدماء ) في المنطقة التي تنسب إليه إلى الآن في الصحراء جنوب غرب الأسكندرية . والكتاب<sup>(١)</sup> ينقسم إلى أجزاء ثلاثة : الاستشهاد والمعجزات والتمجيد . وغني عن البيان أن مثل هذه الكتابات القبطية ؛ هي في واقع الأمر نوع من الأدب الشعبي الديني ، الذي تغلب عليه البساطة المفرطة ؛ بساطة في الأسلوب وبساطة في التفكير .

ولا غرابة فموضوعها الأساسي هو المعجزات أي الأعمال — وكثير منها خرافي — التي لا تخضع لقوانين الطبيعة وقدرات الإنسان المألوفة . ولذلك غلب على هذه الكتابات المبالغة النابعة عن العقل الديني الساذج .

ولعل من المناسب أن نختتم حديثنا عن الحياة الثقافية بكلمة عن مدارس الأسكندرية وجامعتها . استمرت الأسكندرية في العصر البيزنطي مركزاً للعلم والثقافة يقصد إليها الدارسون من شتى الأقطار . فقد استمرت المدرسة الوثنية بها تتمتع بشهرة عالمية في الفلسفة والرياضة ، مما اضطر الكنيسة إلى أن تنشئ في المدينة مدرسة مسيحية قوية تقاوم المدرسة الوثنية وتنافسها ، ولتجذب إلى المسيحية الشباب الجديد .

وكثيراً ما حضر الشباب إلى الأسكندرية لدراسة العلوم الإنسانية ( أي الفلسفة الوثنية وآدابها ) ثم تحولوا بعد ذلك إلى المسيحية وخاصة في القرنين

الرابع والخامس . ومثال ذلك القديس سيفيروس الذى جاء من أنطاكية وكان لا يزال وثنياً ، ودرس العلوم الوثنية فى جامعة الأسكندرية . وهناك التقى بعدد من أعلام العصر مثل زكريا من غزة ، وتوماس الفيلسوف من غزة وريثودوتوس من لسبوس ، وپاراليوس من كاليا ( آسيا الصغرى ) .

ويرسم لنا زكريا فى كتابه عن سيرة القديس صورة واضحة عن انقسام كل من الأساتذة والطلبة بين المدرستين الوثنية والمسيحية وما كان يحدث بينهم من خلاف بشأن قضايا الدين والفلسفة ، وذلك مثل ما حدث من خلاف أدى إلى شجار من الجانبين حينما اعتنق پاراليوس من كاليا الدين المسيحى<sup>(١)</sup> .

أما سيفيروس نفسه ، فبعد أن أتم دراسة الفلسفة والأدب فى الأسكندرية ذهب إلى بيروت حيث أعلن اعتناقه للمسيحية ودخل أحد الأديرة راهباً ؛ ثم أصبح فى عام ٥١٢ أسقفاً لكنيسة أنطاكية . فقد كانت كل من الأسكندرية وأنطاكية تتبعان مذهب الطبيعة الواحدة ، وكانت تربطهما روابط قوية ؛ حتى أنه حين تعرض أصحاب هذا المذهب لاضطهاد الدولة فى سيفيروس من أنطاكية ولجأ إلى الأسكندرية عام ٥١٨<sup>(٢)</sup> .

وهناك ظاهرة أخرى جديرة بالملاحظة وهى أن العنصر المصرى ازداد انتشاراً فى الدوائر العلمية فى الأسكندرية ؛ إذ لم يعد علماء الأسكندرية قاصرين على مواطنى الأسكندريين أو الإغريق . ومن الأمثلة التى توضح هذا الاتجاه شخصية الفيلسوف هور أبوللو الذى كان رئيساً للمدرسة الوثنية فى الأسكندرية ، ولعب تلاميذه دوراً أساسياً فى موضوع پاراليوس . وهو ينتسب إلى أسرة من

---

(١) Vie de Severe, par Zacharie Le Scholiastique (P. O.) pp. 22—3.

(٢) أنظر E. R. Hardy, Christian Egypt, pp. 123—132



صعيد مصر ، ويبدو أنه لم يكن أول من حضر من أسرته إلى الأسكندرية ،  
فهذه التدريس شأن سائر المهن في العصر البيزنطى كانت وراثية ، ويذكر هور  
أبوللو في إحدى البرديات فى شيء من الفخر أن آباءه من قبله كانوا مدرسين ،  
وأن والده كان أستاذا فى الأسكندرية كما نعرف من مصادر أخرى أن أفراداً  
آخرين من أسرته كانوا يشتغلون بالتدريس فى الأسكندرية أيضاً.<sup>(١)</sup>

ومن الشخصيات اللمعة فى تاريخ جامعة الأسكندرية الوثنية فى العصر  
البيزنطى الفيلسوفة الجميلة هيباثيا ، وكان والدها أستاذا للرياضة ، وهى أستاذة  
للفلسفة . وبلغ من شهرتها ومجدها أن قصدها الطلاب واستمع إليها الوثنيون  
والمسيحيون على السواء ، حتى لقيت مصرعها على آلات التعذيب والحريق أثناء  
بعض الفتن فى مطلع القرن الخامس .

ومن أشهر الشخصيات التى تلقت المعرفة على يدى هيباثيا سينيوس أسقف  
كنيسة قورينة فى برقة ، الذى عاش فى السنوات العصبية فى نهاية القرن الرابع  
وبداية القرن الخامس حين كانت تضطهد الوثنية بكل الوسائل المشروعة وغير  
المشروعة . وبالرغم من كونه مسيحياً ورجل دين له مكانته ، فلم يخف إعجابه  
الشديد بهيباثيا — رغم وثنيها — وبمدرسة الفلسفة بالأسكندرية . ويكفى  
أن نقرأ بعض رسائله التى بقيت لنا لنذكر مكانة الأسكندرية كمرکز للعلم  
والتعليم فى ذلك الوقت ، وأنها كانت لا تزال منافساً قوياً لأثينا . وقد عبّر  
سينيوس فى إحدى رسائله عن هذه المنافسة حين زار مدينة أثينا ، وكتب إلى  
أخيه يقول :

---

J. Maspero, Horapollon et la fin du Paganisme (١)  
Egyptien, BIFAO, II (1913) p. 184 f. ; cf. P. Cairo  
Masp. nos. 67020, 67283, 67295.

« إن رحلتى هذه إلى أثينا ستريحنى من إكبار أولئك الذين يتعلمون فى أثينا ويعودون إلينا . إنهم لا يختلفون فى شىء عنا ، نحن بنى الإنسان العاديين إنهم لا يعرفون أرسطو وأفلاطون خيرا منا ، ومع ذلك فهم يسرون بيننا كما لو كانوا أنصاف آلهة بين دواب . . . » .

وفى خطاب آخر يقول :

« . . . لم يبق لأثينا شىء رفيع سوى أسماء البلاد المشهورة ، فالיום قد تلقت مصر وصانت الحكمة النافعة من هيباثيا ، قديما كانت أثينا موطن الحكمة ، أما اليوم فتجار العسل هم مصدر فخارها <sup>(١)</sup> » .

هذه الشهرة العلمية العظيمة التى تمتعت بها جامعة الأسكندرية القديمة كانت تسندها مكتبتها الكبيرة ، التى سبق أن تحدثنا عنها وعن ظروف نشأتها . وظلت الأسكندرية تتمتع بهذه المكتبة حتى نهاية القرن الرابع حين شن أسقف كنيسة الأسكندرية ثيوفيلوس أكبر حملة اضطهاد تعرض لها الوثنيون ، من أجل القضاء عليهم نهائيا .

وكان من أكبر أهدافه القضاء على مدرسة الأسكندرية الوثنية ، ولذلك اتجه إلى تدمير المكتبة وحرقها باعتبارها أكبر مركز للثقافة الوثنية . وتعتبر هذه الحملة أكبر كارثة حلت بمكتبة الأسكندرية ، ولو أنه من المحقق مقدار الأذى الذى لحق الكتب . فمن الثابت أن بعض الكتب قد نجا وأن الأسكندرية استمرت مركزا للمعرفة والتعليم فى القرنين الخامس والسادس ، حتى الفتح العربى . ولكن يبدو أن المكتبة المشهورة انتهت تاريخها فى

---

(١) أنظر خطابات رقم ٥٤ ، ١٣٦ . خطابات إلى هيباثيا : ١٠ ، ١٥ ، ١٦ ، ٣٣ ، ٨١ ، ١٢٤ ، ١٥٤ .

اضطهاد ثيوفيلوس ، ولا نسمع عن وجودها بعد ذلك ، وليس هناك من سبيل إلى ادعاء وجودها وأن العرب قاموا بحرقها بعد الفتح . بل لعل هناك ما يثبت أن العرب سمحوا باستمرار التعليم القديم في الأسكندرية إذ حضر يعقوب من إيديسا إلى الأسكندرية في سنة ٦٨٠ ليتم تعليمه بها <sup>(١)</sup> .

---

A. J. Butler, The Arab Conquest of Egypt, p. 401. ff; (١)

E. A. Parsons, The Alexandrian Library, p. 273 f. ;

W. L. westman Bull. Fac. Arts, Alexandria, (1953) p. 12 ff.





## قائمة المراجع الأساسية

1. Ch. Diehl : l'Egypte Chrétienne et Byzantine, (Tome III dans. G. Hanotaux, Histoire de la Nation Egyptienne) Paris 1933.
2. J. G. Milne A History of Egypt Under Roman Rule. London, 1924.
3. E. R. Hardy : Christian Egypt : Church and People New York, 1952.
4. E. R. Hardy : The Large Estates Byzantine Egypt, New York (1931).
5. J. M. Creed and De Lacy O'Leary: the Egyptian Contribution to Christianity ( in the Legacy of Egypt, pp. 300-332. ) 1941.
6. H. I. Bell : Egypt and the Byzantine Empire ( the Legacy of Egypt, 332—348 )
7. R. M. French : The Eastern Orthodox Church, London, 1951
8. A. H. M. Jones : Constantine and the Conversion of Europe, London, 1948.
9. Ernest Stein: Histoire du Bas Empire, de la disparition de l'Empire d'Occident à la mort de Justinien ( 476—565 ) , Paris—Bruxelles—Amsterdam, 1949.
10. G. Ostrogorsky : History of the Byzantine State, Translated by Joan Hussey, Blackwell, Oxford, 1956.
11. N. H. Baynes : Byzantine Studies and Other Essays, London, 1960.
12. N. H. Baynes : The Byzantine Empire, London, 1958.
13. J. B. Bury : History of the Later Roman Empire
14. S. Runciman : Byzantine Civilization, London 1961.
15. A. Vasiliev : History of the Byzantine Empire, Oxford, 1952

16. Germaine Rouillard : l'Administration Civile de l'Egypte Byzantine, Paris, 1928.
17. Germaine Rouillard : La Vie Rurale dans L'Empire Byzantin, Paris, 1953.
18. A. C. Johnson and L. C. Léwis : Byzantine Egypt, Economic Studies, Princeton, 1949.
19. J. Maspero : Histoire des Patriarchs d'alexandrie, Paris 1923
20. J. Maspers : Organisation Militaire de l'Egypte Byzantine, Paris, 1912.
21. Denis Van Berchem, l'Armée de Dioclétien et la Reforme Constantinienne, Paris 1952.
22. E. A. Parsons, The Alexandrian Library, London, 1952.

(٢٣) الدكتور السيد الباز العرينى : مصر البيزنطية - القاهرة ١٩٦١

(٢٤) الدكتور مراد كامل : حضارة مصر فى العصر البيزنطى ( تاريخ الحضارة المصرية الجزء الثانى ) .

# موضوعات الكتاب

صفحة

٣

المقدمة

## الباب الأول : العصر البطلمي

١٤٨-٥

٧

الفصل الأول : مصر والإغريق قبل قيام دولة البطالمة :

٧

( أ ) علاقة مصر ببلاد اليونان قبل الفتح المقدوني .

١٧

( ب ) مصر في عصر الإسكندر الأكبر . . .

الفصل الثاني : التاريخ السياسي لمصر في العصر البطلمي ، عصر القوة : ٢٨

٢٨

( أ ) بطليموس الأول سوتير ( ٣٢٣ - ٢٨٤ ق.م. ) .

٥٤

( ب ) بطليموس الثاني فيلادلفوس ( ٢٨٥ - ٢٤٦ ق.م. ) .

٦٥

( ج ) بطليموس الثالث يوجرتيس ( ٢٤٦ - ٢٢١ ق.م. ) .

٧١

( د ) بطليموس الرابع فيلوباتور ( ٢٢١ - ٢٠٥ ق.م. ) .

الفصل الثالث : التاريخ السياسي لمصر في العصر البطلمي ، عصر الضعف : ٧٧

٧٧

( أ ) بطليموس الخامس إيبينانيس ( ٢٠٥ - ١٨٠ ق.م. ) .

٨٥

( ب ) فترة المنازعات الأسرية ( ١٨٠ - ٥١ ق.م. ) .

٩٩

( ج ) كليوباترا السابعة ( ٥١ - ٣٠ ق.م. ) . . .

الفصل الرابع : معالم النظم والحضارة المصرية في العصر البطلمي : ١٠٧

٢٠٧

( أ ) تكوين المجتمع . . . . .

١١٧

( ب ) نظام الحكم والإدارة . . . . .

١٢٨

( ج ) النظم الاقتصادية . . . . .

١٤٣

( د ) الحياة الثقافية . . . . .

صفحة

الباب الثانى : مصر فى العصر الرومانى	١٤٩ — ٢٨٦
الفصل الأول : التاريخ السياسى لمصر فى العصر الرومانى :	١٥١
( أ ) القرنان الأول والثانى من الإمبراطورية الرومانية .	
( ب ) مصر فى فترة المحنة الكبرى للإمبراطورية الرومانية	
فى القرن الثالث	١٩١ . . . . .
الفصل الثانى : معالم النظم والحضارة فى مصر فى العصر الرومانى :	٢٠١
( أ ) تكوين المجتمع	٢٠١ . . . . .
( ب ) نظم الادارة .	٢٢٣ . . . . .
( ج ) الحياة الاقتصادية	٢٤٣ . . . . .
الحياة الثقافية والدينية - ظهور المسيحية	٢٦٧ . . . . .
الباب الثالث : مصر فى العصر البيزنطى	٢٨٧ — ٣٥٤
الفصل الأول : الدولة والدين فى مصر البيزنطية :	٢٨٩
الفصل الثانى : معالم النظم والحضارة فى مصر البيزنطية :	٣١١
( أ ) النظام الادارى	٣١١ . . . . .
( ب ) الحياة الاجتماعية والاقتصادية	٣١٨ . . . . .
( ج ) نشأة الرهبنة فى مصر	٣٣٢ . . . . .
( د ) الحياة الثقافية	٣٤٧ . . . . .
قائمة المراجع الأساسية	٣٥٥ . . . . .





